



ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΝΕΩΝ
ARSIS - ASSOCIATION FOR THE SOCIAL SUPPORT OF YOUTH

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ 2023-2024

Seeking International Protection:
A Case - Law Handbook • 2023-2024

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

4η έκδοση

**ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
2023-2024**

Seeking International Protection:
A Case - Law Handbook
2023-2024

Επιμέλεια Έκδοσης

Κυρμανίδης Κωνσταντίνος, Δικηγόρος / Υπεύθυνος Συνηγορίας
της ΑΡΣΙΣ Κοινωνικής Οργάνωσης Υποστήριξης Νέων

Θεσσαλονίκη, Φεβρουάριος 2025

Επιμέλεια Έκδοσης – Συλλογή Αποφάσεων – Επιμέλεια Μετάφρασης – Σχόλια:
Κυρμανίδης Κωνσταντίνος, Δικηγόρος / Υπεύθυνος Συνηγορίας
της ΑΡΣΙΣ Κοινωνικής Οργάνωσης Υποστήριξης Νέων

Editing Edition – Collection of Decisions – Editing of Translation – Comments:
Konstantinos Kyrmanidis, Lawyer / Advocacy Officer
ARSIS Association for the Social Support of Youth

ISBN: 978-618-86404-2-9
ISSN: 3057-4307

Η έκδοση πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο του προγράμματος “Improving Living Conditions for Unaccompanied Minors (UAMs) and Defending their Fundamental Rights” με την χρηματοδότηση του διεθνούς οργανισμού «German Doctors e.V.».

The publication was carried out in the framework of the program «Improving Living Conditions for Unaccompanied Minors (UAMs) and Defending their Fundamental Rights» with the funding of the international organization «German Doctors e.V.».

Στοιχειοθεσία - Εκτύπωση

UNIVERSITY STUDIO PRESS A.E.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ: Αρμενοπούλου 32, 546 35

ΑΘΗΝΑ: Σόλωνος 94, 106 80

Τηλ. 2310 208731, 2310 209637, Fax 2310 216647

E-mail: info@universitystudiopress.gr

Ιστοσελίδα: www.universitystudiopress.gr



ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ – TABLE OF CONTENTS

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	5
ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΕΤΑΡΤΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ	6
INTRODUCTION TO THE FOURTH EDITION	7
A. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ / ADMINISTRATIVE COURTS	9
1. Ευεργετήματα Πενίας και Νομική Βοήθεια / Applications for Legal Aid	9
1. ΔιοικΠρωτΘεσ 57/2023	10
2. ΔιοικΠρωτΘεσ 66/2023	10
3. ΔιοικΠρωτΘεσ 8/2024	12
4. ΔιοικΠρωτΘεσ 22/2024	13
5. ΔιοικΠρωτΑθ 48/2024	14
6. ΔιοικΠρωτΑθ 65/2024	15
7. ΔιοικΠρωτΑθ 74/2024	17
8. ΔιοικΠρωτΑθ 95/2024	18
2. Αιτήσεις Αναστολής / Applications for Temporary Judicial Protection	19
1. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 209/2023	21
2. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 210/2023	24
3. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 267/2023	26
4. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 270/2023	27
5. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 273/2023	29
6. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 43/2024	30
7. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 63/2024	31
8. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 70/2024	32
9. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 73/2024	33
10. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 76/2024	34
11. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 109/2024	35
12. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 116/2024	37
13. ΜονΔιοικΠρωτΑθ 324/2024	38
14. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 129/2024	39
3. Ακυρωτικές αποφάσεις / Applications for Annulment	41
1. ΣτΕ 881/2024	43
2. ΣτΕ 1107/2024	47
3. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 524/2023	47
4. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 560/2023	55
5. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 576/2023	67
6. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 585/2023	70
7. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 652/2023	72
8. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 692/2023	74
9. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 711/2023	75

10. ΤριμΔιοικΠρωτΠειρ 1/2024	79
11. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 2/2024	83
12. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 231/2024	87
13. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 301/2024	93
14. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 368/2024	100
4. Αντιρρήσεις περί την κράτηση / Objections against administrative detention	106
1. ΔιοικΠρωτΘεσ 6/2024	108
2. ΔιοικΠρωτΚορινθ 2162/2024	109
3. ΔιοικΠρωτΘεσ 170/2024	110
4. ΔιοικΠρωτΘεσ 208/2024	113
B. ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ / CIVIL COURTS	116
1. ΜονΠρωτΛαρ 453/2024	116
Γ. ΠΟΙΝΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ / PENAL COURTS	119
1. ΜονΕφΚακΘεσ 1081/2023	119
2. ΤριμΠλημΔράμας 739/2023	125
ΑΝΤΙ ΕΠΙΛΟΓΟΥ / EPILOGUE	128

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η προστασία του παιδιού αποτελεί κεντρική επιδίωξη κάθε σύγχρονης κοινωνίας-κράτους, που έχει υιοθετήσει τις βασικές αρχές των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, άρρηκτα συνδεδεμένων με τα Δικαιώματα του Παιδιού.

Η δημιουργία ενός εθνικού θεσμικού πλαισίου, το οποίο θα διασφαλίζει την εφαρμογή των σχετικών Διεθνών Συμβάσεων και την εναρμόνιση με τις συστάσεις, τις κατευθύνσεις ή τις αποφάσεις άλλων δικαιοδοτικών οργάνων, τουλάχιστον στα κράτη-μέλη της Ε.Ε., αποτελεί ένα σημαντικό «δείκτη» της επιδιωκόμενης ανάπτυξης και ποιότητας τόσο του νομικού πολιτισμού όσο και των όρων ισότιμης πρόσβασης στη δικαιοσύνη και, εν τέλει, της κοινωνικής ευημερίας του κάθε κράτους.

Ωστόσο γίνεται κατανοητό, πως το ευρύτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντίστοιχη νομοθεσία, δεν επαρκούν και δεν παράγουν από μόνα τους τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα, ανεξάρτητα από τους όρους και τις ειδικότερες συνθήκες εφαρμογής τους, δηλαδή ανεξάρτητα από την επάρκεια, την λειτουργικότητα και την αποτελεσματικότητα του μηχανισμού-συστήματος πραγματικής επίδρασης στην εγγύηση των δικαιωμάτων του παιδιού και την προστατευτική μέριμνα της καθημερινής του ζωής.

Σε αυτή ακριβώς την κατεύθυνση, προσανατολίζεται το έργο της ΑΡΣΙΣ, στην παραγωγή δηλαδή καλών πρακτικών που τα αποτελέσματά τους θα επιδράσουν θετικά στη ζωή του παιδιού, αλλά και θα συμβάλλουν περαιτέρω στη βελτίωση του εθνικού συστήματος παιδικής προστασίας.

Άλλωστε, η νομική εκπροσώπηση και υπεράσπιση των δικαιωμάτων του παιδιού, αποτελεί έναν μόνο –θεμελιώδη βεβαίως– άξονα στην υπόθεση της παιδικής προστασίας, που ωστόσο σχετίζεται και επηρεάζεται άμεσα από ένα πλέγμα άλλων αναγκαίων υπηρεσιών για την κάλυψη πρωτογενών και δευτερογενών βασικών αναγκών του παιδιού (όπως ενδεικτικά είναι η στέγαση, η σίτιση, η ένδυση, η ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, η καθημερινή φροντίδα, η συναισθηματική ασφάλεια, η εκπαίδευση, η κοινωνικοποίηση, η ψυχαγωγία κ.α.).

Οι υπηρεσίες «Συνηγορίας» για ασυνόδευτους ανήλικους αιτούντες διεθνούς προστασίας της ΑΡΣΙΣ στοχεύουν στην υποστήριξη των ασυνόδευτων παιδιών μέσω της καθημερινής παρακολούθησης των σχετικών με την παιδική προστασία νομοθετικών εξελίξεων, καθώς και με την υποβολή προτάσεων και την ανάληψη πρωτοβουλιών για την βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης τους, τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων τους και της νόμιμης διαμονής τους στην χώρα. Περαιτέρω αποσκοπεί στην επίλυση κάθε άλλου ζητήματος που σχετίζεται με την ένταξη των ασυνόδευτων παιδιών στην κοινωνία και τη διασφάλιση του βέλτιστου συμφέροντος.

Στην υπηρεσία «Συνηγορίας» για ασυνόδευτους ανήλικους αιτούντες διεθνούς προστασίας συμμετέχουν οι νομικοί σύμβουλοι των Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων της ΑΡΣΙΣ και της δράσης Streetwork (που εντάσσεται στον Εθνικό Μηχανισμό Επείγουσας Ανταπόκρισης υπό την Γενική Γραμματεία Ευάλωτων Πολιτών και Θεσμικής Προστασίας), καθώς και οι νομικοί σύμβουλοι του προγράμματος “Improving Living Conditions for Unaccompanied Minors (UAMs) and Defending their Fundamental Rights” που υλοποιείται σε συνεργασία και με την χρηματοδότηση της Διεθνούς Ανθρωπιστικής Οργάνωσης “German Doctors e.V.”.

Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι τα τελευταία μόνο τέσσερα έτη, λαμβάνοντας υπόψη και την υπό συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργία των δικαστηρίων εξαιτίας της πανδημίας, η νομική υπηρεσία της ΑΡΣΙΣ εκπροσώπησε περισσότερα από 250 παιδιά και νεαρούς ενήλικες ενώπιον διοικητικών και, κυρίως, δικαστικών Αρχών.

Στο παρόν έργο, λοιπόν, αποτυπώνεται όχι μόνο η δυνατότητα αποτελεσματικής πρόσβασης των παιδιών στην Δικαιοσύνη, όπως επιτάσσει άλλωστε ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., μέσω της παροχής κατάλληλων υπηρεσιών από τους νομικούς της ΑΡΣΙΣ, αλλά και η σε μεγάλο ποσοστό επιτυχής –με βάση το αποτέλεσμα– εκπροσώπησή τους. Το συγκεκριμένο εγχειρίδιο εμπεριέχει τον τελευταίο, αλλά εξίσου σημαντικό πυλώνα δράσης του προγράμματος της «Συνηγορίας», την εκπροσώπηση ασυνόδευτων παιδιών στα δικαστήρια, για υποθέσεις σχετικές με το δικαίωμα διεθνούς προστασίας.

Η παρούσα έκδοση, αποτυπώνει σε έναν βαθμό της προσπάθειας της ΑΡΣΙΣ και των νομικών της συμβούλων να κάνουν πράξη μια αξιόπιστη και επιστημονικά τεκμηριωμένη ΣΥΝΗΓΟΡΙΑ για την διασφάλιση του βέλτιστου συμφέροντος του παιδιού και να δημιουργήσουν δικαιοσύνη δεδομένα που, ενδεχομένως, θα έχουν ευρύτερη απήχηση και επίδραση σε ανάλογες υποθέσεις.

Ευχαριστούμε πολύ όλους, όσοι και όσες συμβάλουν στο έργο αυτό.

Γαβαλάς Νίκος
Εταίρος και Ιδρυτικό Μέλος της ΑΡΣΙΣ

Κολοβού Μαριάννα
Εταίρος της ΑΡΣΙΣ

Πανδύρη Ίριδα
Εταίρος της ΑΡΣΙΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΕΤΑΡΤΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

Όσες και όσοι ασχολούνται με την δικαστική εκπροσώπηση αιτούντων άσυλο ή δικαιούχων διεθνούς προστασίας αντιμετωπίζουν –πέραν των άλλων δυσκολιών– και το πρόβλημα της έλλειψης σχετικών δημοσιευμένων δικαστικών αποφάσεων τόσο σε βάσεις νομικών δεδομένων όσο και στις σχετικές περιοδικές ή μη νομικές εκδόσεις. Η έλλειψη αυτή δυσχεραίνει όχι μόνο τους νομικούς συμπαραστάτες των ευπαθών αυτών ομάδων, αλλά και τους ίδιους τους εφαρμοστές του Δικαίου.

Εντοπίζοντας την παραπάνω ανάγκη, το Νοέμβριο του 2021, η ΑΡΣΙΣ Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων εξέδωσε ηλεκτρονικά την [πρώτη συλλογή νομολογίας](#) σχετικά με δικαστικές αποφάσεις, στα πλαίσια της υποστήριξης ανηλίκων αιτούντων διεθνή προστασία. Στην [δεύτερη](#) (ηλεκτρονική και έντυπη) έκδοση, τον Δεκέμβριο του 2022, προστέθηκαν αποφάσεις που αφορούσαν πλέον των ασυνόδευτων παιδιών και νεαρούς ενήλικες αιτούντες άσυλο. Η παραπάνω επιλογή, έχοντας βρει ανταπόκριση σε ευρύ πλήθος επαγγελματιών, κρίθηκε επιτυχημένη και επαναλήφθηκε και στην [τρίτη έκδοση](#), τον Δεκέμβριο του 2023, όταν και διευρύνθηκε το αντικείμενο της έρευνας σε όλους τους υπηκόους τρίτων χωρών, οι οποίοι αιτούνται διεθνή προστασία στην χώρα μας. Η παρούσα τέταρτη πλέον έκδοση συμπληρώνει το έργο που ξεκίνησε τα προηγούμενα έτη με την προσθήκη περισσότερων, επίκαιρων αποφάσεων, η μελέτη των οποίων βοηθά περαιτέρω στην αποτελεσματικότερη δικαστική εκπροσώπηση στο πεδίο της Διεθνούς Προστασίας. Στην έκδοση αυτή συνεχίστηκε η γόνιμη συνεργασία μεταξύ του Τμήματος Συνηγορίας της ΑΡΣΙΣ και ιδιωτών δικηγόρων, οι οποίοι ασχολούνται στην πράξη με την παροχή νομικών υπηρεσιών σε υπηκόους τρίτων χωρών. Επιπρόσθετα, για πρώτη φορά στο έργο συνέδραμε, μετά από σχετικό μας αίτημα, και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης με την χορήγηση ανωνυμοποιημένων αποφάσεων.

Με τις παραπάνω, εισαγωγικές, παρατηρήσεις ευελπιστούμε ότι το παρόν εγχειρίδιο θα αποτελέσει και πάλι έναν χρήσιμο οδηγό-εργαλείο για όσους/ες ασχολούνται με το προσφυγικό αντικείμενο.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες για την συνδρομή και την πολύτιμη βοήθεια στους/στις δικηγόρους:

Αγγέλη Ματθαίο, Αργυρίου Ανθή, Γεωργίου Αθανασία, Γκίρμπα Αστέριο, Γκογκώνη Χριστιάνα, Δελεβάσκα Μαρία, Θάνου Μαρία, Καλοκύρη Θωμά, Καραγιάννη Αντώνη, Κατσιμένη Άννα Μαρία, Κουϊτώρου Ελευθερία, Κουρκουλή Χριστίνα Μαργαρίτα, Λαμπροπούλου Ελένη, Μαλανδρή Ευτύχιο, Μαρκοβίτη Μαρία Στεφανία, Μήττα Μιχάλη, Μπακογιάννη Όλγα, Μυγδαλά Κρίτων, Μυροδικού Πηνελόπη, Παπαστεργίου Βασίλη, Σερβετά Στυλιανή, Σιδέρη Άνθιμο, Χαραλαμπίδη Θωμά, Χατζηγεωργίου Παναγιώτη.

Επίσης, θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε την τ. Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κα Μπούρα Ζωή, την Πρόεδρο του Β΄ Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κα Βακούρα Βασιλική, την Πρόεδρο του ΙΑ΄ Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κα Παπά Μαργαρίτα, καθώς και τους Πρωτοδίκες Δ.Δ. των ανωτέρω Τμημάτων για την πολύτιμη συνδρομή τους και την χορήγηση ανωνυμοποιημένων δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες περιλαμβάνονται στην παρούσα έκδοση.

INTRODUCTION TO THE FOURTH EDITION

Those involved in the judicial representation of asylum seekers or beneficiaries of international protection face –apart from other difficulties– the problem of the lack of relevant published court decisions both in legal databases and in the relevant periodical or non legal publications. This lack makes it difficult not only for the legal supporters of these vulnerable groups, but also for the law enforcers themselves.

Identifying the above need, in November 2021, ARSIS Association for the Social Support of Youth published the [first](#) collection of judicial decisions, in the context of supporting minor applicants for international protection. In the [second edition](#), in December 2022, decisions concerned unaccompanied children and young adult asylum seekers were added. The above option, having found a response in a wide range of professionals, was deemed successful and was repeated in the [third edition](#), in December 2023, when the subject of the handbook was extended to all third-country nationals who apply for international protection in Greece. This fourth edition complements the work that began in previous years with the addition of more, up-to-date judicial decisions, the study of which further contributes to more effective judicial representation in the field of International Protection. This publication continued the fruitful cooperation between the Advocacy Team of ARSIS and private lawyers, who are in practice engaged in the provision of legal services to third-country nationals. In addition, for the first time in the project, following our request, the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki contributed to the project by providing anonymized decisions.

With these introductory remarks, we hope that this handbook will once again be a useful guide/tool for those dealing with the refugee issue.

Special thanks for the contribution and valuable support to the lawyers:

Mr Angelis Matthaios, Ms Argyriou Anthi, Ms Georgiou Athanasia, Mr Girba Asterio, Ms Gogoni Christiana, Ms Delevaska Maria, Ms Thanou Maria, Mr Kalokyris Thomas, Mr Karagiannis Antonis, Ms Katsimeni Anna Maria, Ms Kouitorou Eleftheria, Ms Kourkouli Christina-Margarita, Ms Lambropoulou Eleni, Mr Malandris Eftichios, Ms Markoviti Maria-Stefania, Mr Mittas Michalis, Ms Bakogianni Olga, Mr Mygdalas Kritonas, Ms Myrodikou Penelope, Mr Papastergiou Vassilis, Ms Serveta Styliani, Mr Sideris Anthimos, Mr Charalambidis Thomas, Mr Hadjigeorgiou Panagiotis.

Special thanks also to the previous President of the Three-Member Board of Directors of the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki, Ms Boura Zoi, the Presidents of the relevant Chambers of the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki, Ms Vakoura Vasiliki and Ms Papa Margarita, and the Judges of the above Chambers for their valuable assistance in granting and anonymising judicial decisions, which are included in this publication.

1. Ευεργετήματα Πενίας και Νομική Βοήθεια / Applications for Legal Aid

Σύμφωνα την παρ. 3 του άρθρου 76 του Ν. 4939/2022, ορίζεται ότι: «[...] Σε περίπτωση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, οι αιτούντες (διεθνή προστασία) είναι δυνατόν να λαμβάνουν δωρεάν νομική βοήθεια, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις των διατάξεων του ν. 3226/2004 (Α' 24), οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως. Η δωρεάν νομική συνδρομή και βοήθεια παρέχονται σε αιτούντες οι οποίοι βρίσκονται αποδεδειγμένα στο έδαφος της χώρας.» Περαιτέρω, ο Ν. 3226/2004 (ΦΕΚ Α' 24), στο άρθρο 1, ορίζει ότι: «1. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες τρίτου κράτους και ανιθαγενείς, εφόσον έχουν, νομίμως, κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση. 2. Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι, των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία [...]». Ο ίδιος νόμος ορίζει, στο άρθρο 2, ότι: «1. Η νομική βοήθεια παρέχεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου. Η αίτηση αναφέρει συνοπτικά το αντικείμενο της δίκης ή της πράξης και τα στοιχεία που βεβαιώνουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων για τη παροχή της βοήθειας. 2. Στην αίτηση επισυνάπτονται τα αναγκαία δικαιολογητικά αποδεικτικά της οικονομικής καταστάσεως (ιδίως αντίγραφο της φορολογικής δήλωσης ή βεβαίωση του εφόρου ότι δεν υποχρεούται σε υποβολή δήλωσης, αντίγραφο δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, εκκαθαριστικού σημειώματος, Α.Φ.Μ., βεβαιώσεις υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας, ένορκες βεβαιώσεις) και αποδεικτικά της κατά την πρώτη παράγραφο του άρθρου 1 κατοικίας ή διαμονής, εάν πρόκειται για πολίτη τρίτου κράτους. 3 [...] 4. Για την παραδοχή της αίτησης αρκεί πιθανολόγηση [...]».

EN

Article 76 para. 3 of Law 4939/2022 stipulates that: “[...] In the event of an appeal before a court, applicants (for international protection) may receive free legal aid, under the terms and conditions of the provisions of Law No. 3226/2004, which shall apply accordingly. Free legal aid and assistance shall be provided to applicants who are demonstrably present in the territory of the country.” Furthermore, Article 1 of Law 3226/2004 states that: “1. Legal aid beneficiaries are low-income citizens of EU Member States. Beneficiaries are also low-income citizens of third countries and stateless persons, on condition that they have EU residence or domicile. 2. For the purposes of legal aid in civil and commercial cases, low-income citizens are those whose annual family income does not exceed two thirds of the minimum annual individual wage as per the legislation in force [...]”. In Article 2, the same law states that: “1. Legal aid shall be provided at the request of the beneficiary. The request shall briefly state the subject-matter of the proceedings or the act and the elements establishing that the conditions for granting aid are fulfilled. 2. The application shall be accompanied by the necessary supporting documents demonstrating the financial situation (in particular, a copy of the declaration of tax returns or a certificate from the applicant that they are not obliged to submit such, a copy of the declaration of assets, a copy of the tax assessment, proof of tax identification number, certificates of social welfare services, sworn statements) and proof of residence or domicile as referred to in the first paragraph of Article 1, if the person concerned is a citizen of a third State. 3 [...] 4. For the admissibility of the application, it suffices to demonstrate the likelihood of [...]”

1. ΔιοικΠρωτΘεσ 57/2023¹

Δικαστής: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος ΙΑ Τμήματος
Δικηγόροι: Αργυρίου Ανθή – Μπακογιάννη Όλγα

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Κονγκό. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied minor. Congo. Exemption from payment of fees and charges. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την ΕΠΑΔ357/10.10.2023 αίτηση του υπηκόου Κονγκό [...], γεννηθέντος στις 18.9.2005, με την οποία ζητεί την απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου, καθώς και τον διορισμό συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή για την άσκηση και εκδίκαση αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατά της ΙΡ/46339/4.8.2023 απόφασης της 11ης Επιτροπής Προσφυγών, απορριπτικής προσφυγής του κατά της 684707/16.11.2022 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων περί απόρριψης αιτήματος διεθνούς προστασίας,

2. τις διατάξεις των άρθρων 37 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), 15 παρ. 7 του ν. 3068/2002 (Α' 274), 76 του ν. 4939/2022 (Α' 111) και 1 επ. του ν. 3226/2004 (Α' 24),

3. τον ισχυρισμό του αιτούντος ότι στερείται της οικονομικής δυνατότητας να καταβάλει τα εν λόγω δικαστικά έξοδα,

4. τα στοιχεία που προσκομίζει, ήτοι μεταξύ άλλων:
α) την από 21.9.2023 βεβαίωση της Συντονίστριας της Δομής Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων ICSD ΦΡΟΝΤΙΣΩ, όπου αναφέρεται ότι ο αιτών διαμένει στην εν λόγω Δομή από 7.3.2022 δυνάμει της 57/2022 διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ιωαννίνων, ότι δεν διαθέτει οποιοδήποτε μέσο βιοπορισμού ούτε υποβάλλει φορολογική δήλωση λόγω ανηλικότητας, τη δε στέγαση, διατροφή και παροχή ειδών πρώτης ανάγκης έχει αναλάβει η ίδια Δομή, β) την από 11.1.2023 βεβαίωση της Διευθύντριας του [...] Λυκείου Ιωαννίνων περί φοίτησης του εν

λόγω αλλοδαπού στην Α' τάξη κατά το σχολικό έτος 2022-2023 και γ) την από 28.9.2023 ψυχοκοινωνική έκθεση κοινωνικής λειτουργού και ψυχολόγου του Διεθνούς Κέντρου για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη Ιωαννίνων,

5. ότι από τα προαναφερόμενα στοιχεία πιθανολογείται η ένδεια του αιτούντος και η οικονομική αδυναμία του προς καταβολή των αιτηθέντων,

6. ότι ο αιτών έχει ήδη ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά της ως άνω απόφασης της 11ης Επιτροπής Προσφυγών την ΑΚΥ356/2023 αίτηση ακύρωσης και την ΑΝΔ216/2023 αίτηση αναστολής.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την υποχρέωση καταβολής τελών και παραβόλου για την ΑΚΥ356/2023 αίτηση ακύρωσης και την ΑΝΔ216/2023 αίτηση αναστολής κατά της ΙΡ/46339/4.8.2023 απόφασης της 11ης Επιτροπής Προσφυγών.

Διορίζει: α) τον Συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνο Γωγάκο (οδός Ερμού αρ. 41, τηλ. 2310271870) με αναπληρώτρια αυτού τη Χριστίνα Δεινοπούλου (οδός Β. Ουγκώ αρ. 14, τηλ. 2310542000), περιλαμβανόμενους στον Κατάλογο Νομικής Βοήθειας του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και β) τον Δικαστικό Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Στέφανο Αθανασούλη (οδός Νικηταρά αρ. 3, τηλ. 2103845686, 6945199007) με αναπληρωτή αυτού τον Ανδρέα Άκρατο (οδός Νέστορος αρ. 6-8, Χαλάνδρι, τηλ. 6909410029), περιλαμβανόμενους στον Κατάλογο του Συλλόγου Δικαστικών Επιμελητών του Εφετείου Αθηνών για νομική βοήθεια, με την εντολή να συνδράμουν τον αιτούντα και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων, όσον αφορά στην άσκηση και εκδίκαση των προαναφερόμενων ένδικων βοηθημάτων. Οι ανωτέρω (συμβολαιογράφοι και δικαστικοί επιμελητές) έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια χωρίς αξίωση προκαταβολής αμοιβής ή δικαιωμάτων.

Θεσσαλονίκη, 16 Οκτωβρίου 2023

2. ΔιοικΠρωτΘεσ 66/2023² EN

Δικαστής: Μωυσιάδου Αικατερίνη, Πρόεδρος Δ' Τμήματος

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

2. Όμοιες και οι με αριθμό 43/2023, 44/2023, 45/2023 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Πακιστάν. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Pakistan. Exemption from paying legal fees and taxes. Appointment of lawyer, notary and bailiff. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Δ)

Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Αικατερίνη Μωυσιάδου, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.

Αφού έλαβε υπ' όψιν:

1. Την ΕΠΑΔ 389/03.11.2023 (Ε.Α.Υ.: 2023043248) αίτηση του υπηκόου Πακιστάν [...] γεννηθέντος στις 16.11.2005, με την οποία ζητεί την χορήγηση νομικής βοήθειας και ευεργετήματος πενίας (απαλλαγή από την προκαταβολή παραβόλου και λοιπών δικαστικών εξόδων, διορισμό δικηγόρου Θεσσαλονίκης, συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης και δικαστικού επιμελητή Αθηνών), για την κατάθεση και διεκπεραίωση της με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ 373/2023 αιτήσεως ακυρώσεως (Ε.Α.Υ.: 2023041869) καθώς και της επ' αυτής ασκηθισόμενης αιτήσεως αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) κατά της ΙΡ/77199/25.08.2023 αποφάσεως της 1ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του κατά της 292091/2023 αποφάσεως του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, απορριπτικής αιτήσεώς του για χορήγηση διέθνους προστασίας.

2. Τις διατάξεις των άρθρων 37 και 40 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α'8) και των αναλόγως εφαρμοζόμενων διατάξεων των άρθρων 194 έως 204 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του β' εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 71 του Ν. 4636/2019 (ΦΕΚ Α' 169) και των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3226/2004 (ΦΕΚ Α' 24).

3. Τον ισχυρισμό του αιτούντος ότι στερείται της οικονομικής δυνατότητας να καταβάλει τα έξοδα των σχετικών δικών και διαδικασιών, κατά τα αναφερόμενα στην πρώτη σκέψη.

4. Τα στοιχεία που ο αιτών προσκομίζει για να αποδείξει την επικαλούμενη στο πρόσωπό του ένδεια, δηλαδή: α) την ΠΕ1346/30.10.2023 βεβαίωση του συντονιστή του Κέντρου Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων [...] της ΜΚΟ «Άρσις» Κωνσταντίνου Παπαθανασίου, στην οποία βεβαιώνεται ότι ο αιτών, ασυνόδευτος ανήλικος, εντά-

χθηκε και διαμένει στο εν λόγω Κέντρο, [...], από 22.06.2023 έως σήμερα, δυνάμει της 80/2023 Διάταξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Χαλκιδικής, ενώ, δεν έχει κανένα μέσο βιοπορισμού και κανένα εισόδημα, β) την 118284/Γ/02.07.2023 ηλεκτρονική αίτηση για την εγγραφή του αιτούντος στην Α' τάξη του 1ο ημερησίου Γενικού Λυκείου [...] γ) την 1357/01.11.2023 κοινωνική έκθεση της Κοινωνικής Λειτουργού του ανωτέρω Κέντρου Ευαγγελίας-Κυριακής Βούλγαρη, σύμφωνα με την οποία ο αιτών, που είναι εγγεγραμμένος στην Α' τάξη του Λυκείου, στερείται λοιπού υποστηρικτικού δικτύου και για τον λόγο αυτόν είναι αναγκαίο για το βέλτιστο συμφέρον του να παραμείνει φιλοξενούμενος στο ως άνω Κέντρο.

5. Ότι από τα προαναφερόμενα στοιχεία πιθανολογείται η ένδεια του αιτούντος και η οικονομική αδυναμία του προς καταβολή παραβόλου, της προείσπραξης και των λοιπών δικαστικών εξόδων, όπως και των εξόδων διορισμού δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή για την άσκηση και συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως και της αιτήσεως αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) κατά της ΙΡ/77199/25.08.2023 αποφάσεως.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου (ευεργέτημα της πενίας) για την άσκηση και συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως και της αιτήσεως αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) που προτίθεται να ασκήσει στο Δικαστήριο κατά της ΙΡ/77199/25.08.2023 αποφάσεως της 1ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Διορίζει: 1) τη Δικηγόρο Θεσσαλονίκης Άννα Ιωαννίδου (ΑΜ 9882, οδός Β. Όλγας, αρ. 178, τηλ. 2310 431770, 6946738533) και ως αναπληρωτή τον Θωμά Καλοκύρη (ΑΜ 11982, οδός Πολυτεχνείου, αρ. 21, τηλ. 2310 250060, 6976427296), 2) τη Συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης Χρυσή Μαργαριτοπούλου (οδός Αγ. Μηνά, αρ. 3, τηλ. 2310 500128, 6972508644) και ως αναπληρωτή τον Θωμά Παραπούρα (οδός Δωδεκανήσου, αρ. 22, τηλ. 2310 511410, 6984656679) και 3) τον δικαστικό επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Νικόλαο Διγενή (οδός Σταδίου, αρ. 48, τηλ. 210 6014229 και 6945596360) και ως αναπληρώτρια την Ελισάβετ Δούκα (οδός Αιγοσθενών, αρ. 37, τηλ. 210 2130272 και 6936507210).

Θεσσαλονίκη, 06.11.2023

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki 66/2023

Judge: Moysiadou Aikaterini, President of the Administrative Court

Lawyer: Konstantinos Kyrmanidis

THE ADMINISTRATIVE COURT OF FIRST INSTANCE OF THESSALONIKI

The President of the Fourth Chamber of the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki, Aikaterini Moysiadou, President of the First Instance Court of Thessaloniki,

Having taken into consideration:

1. The [...] application of a national of Pakistan [...], born on 16.11.2005, seeking legal aid and legal aid (exemption from advance payment of the deposit and other court costs, appointment of a lawyer in Thessaloniki, a notary in Thessaloniki and a bailiff in Athens) for the lodging and processing of the application for annulment (E.A.Y. 2023041869) and the subsequent application for suspension (with application for interim measures) of the decision of the 1st Independent Appeals Committee of the Appeals Authority of the Ministry of Immigration and Asylum, which rejected his appeal against the decision of the Regional Asylum Office of Thessaloniki (292091/2023) rejecting his application for international protection.

3. The applicant's claim that it lacks the financial means to pay the costs of the relevant legal proceedings and proceedings, as mentioned in the first paragraph.

4. The evidence that the applicant submits to prove the indigence invoked in his person, namely: a) the certificate of the coordinator of the Accommodation Centre for Unaccompanied Minors of the NGO "Arsis", Konstantinos Papathanasiou, which confirms that the applicant, an unaccompanied minor, joined and resides in the said Centre, [...], Thessaloniki, from 22.06.2023 until today, by virtue of the 80/2023 Order of the Prosecutor's Office of the Halkidiki District Court, while he has no means of livelihood and no income, b) the 118284/C/02.07.2023 electronic application for the registration of the applicant in the 1st class of the 1st day High School of [...] c) the 1357/01.11.2023 social report of the Social Worker of the above Centre Evangelia-Kyriaki Voulgari, according to which the applicant, who is registered in the 1st class of the High School, lacks any other support network and for this reason it is necessary for his best interest to remain a guest at the above Centre. 5. On the basis of the above mentioned factors, it may be presumed that the

applicant is unwilling and financially unable to pay the contribution, pre-collection and other court fees, as well as the costs of appointing a lawyer, a notary and a bailiff for the bringing and hearing of the application for annulment and suspension (with an injunction) of Decision IP/77199/25.08.2023.

For that reason

The application is accepted.

The Court relieves the applicant of the obligation to pay a contribution (legal aid) for the submission and examination of the application for annulment and the request for suspension (by way of an injunction) which he intends to bring before the Court of Justice against Decision IP/77199/25.08.2023 of the independent Board of Appeal of the Board of Appeal.

Appoints: 1) the Lawyer of Thessaloniki Ms Anna Ioannidou (AM 9882, 178 V. Olga Street, no. 178, tel. 2310 431770, 6946738533) and as deputy Mr Thomas Kalokyris (AM 11982, 21 Polytechniou Street, no. 21, tel. 2310 250060, 6976427296), 2) the Notary of Thessaloniki Ms Chrysi Margaritopoulou (Ag. 3, tel. 2310 500128, 6972508644) and as deputy Mr Thomas Parapouras (22 Dodekanissou Street, no. 22, tel. 2310 511410, 6984656679) and 3) the bailiff of the Athens Court of Appeal, Mr Nikolaos Digenis (Stadiou Street, no. 48, tel. 210 6014229 and 6945596360) and as deputy, Ms Elizabeth Douka (37 Aigosthenon Street, no. 37, tel. 210 2130272 and 6936507210).

Thessaloniki, 6.11.2023

3. Διοικ. Πρωτ. Θεσ 8/2024³

Δικαστής: Παπά Μαργαρίτα, Πρόεδρος ΙΑ Τμήματος
Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Πακιστάν. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied minor. Pakistan. Exemption from payment of fees and charges. Appointment of a notary and bailiff. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Η Πρόεδρος του ΙΑ Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Μαργαρίτα Παπά

³ Όμοιες και οι Διοικ. Πρωτ. Θεσ ΠΡΔ2/2024, Διοικ. Πρωτ. Θεσ ΠΡΔ23/2024, Διοικ. Πρωτ. Θεσ ΠΡΔ26/2024.

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την ΕΠΑΔ45/21.2.2024 αίτηση του υπηκόου Πακιστάν [...], γεννηθέντος στις 18.7.2006, με την οποία ζητεί την απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου, καθώς και τον διορισμό συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή για την άσκηση και εκδίκαση αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατά της ΙΡ/128838/20.9.2023 απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, απορριπτικής προσφυγής του κατά της 50968/8.8.2023 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης περί απόρριψης αιτήματος διεθνούς προστασίας, [...]

4. τα στοιχεία που προσκομίζει, ήτοι μεταξύ άλλων: α) την 375/21.9.2022 διάταξη Εισαγγελέα Θεσσαλονίκης περί φιλοξενίας του στη Δομή Φιλοξενίας της Μ.Κ.Ο. Άρσις [...] Θεσσαλονίκης, β) την από 16.2.2024 βεβαίωση της Συντονίστριας του προγράμματος Streetwork της Άρσις, όπου αναφέρεται ότι ο αιτών, διαθέτων ελάχιστα μέσα βιοπορισμού, υποστηρίζεται σταθερά από την εν λόγω οργάνωση, η οποία του παρέχει σε τακτά διαστήματα είδη διατροφής και πρώτης ανάγκης και γ) την από 19.2.2024 κοινωνική έκθεση της Υπεύθυνης Παιδικής Προστασίας της ίδιας οργάνωσης, όπου αναφέρεται ότι ο αιτών τοποθετήθηκε στις 24.11.2023 στη Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας Ανηλίκων του ΔΟΜ [...], ότι από 20.1.2024 διαμένει μαζί με ομοεθνείς του σε διαμέρισμα επί της οδού [...] και ότι προσέρχεται πολύ συχνά στην οργάνωση προς κάλυψη των βασικών του αναγκών, 5. ότι από τα προαναφερόμενα στοιχεία πιθανολογείται η ένδεια του αιτούντος και η οικονομική αδυναμία του προς καταβολή των αιτηθέντων, 6. ότι ο αιτών έχει ήδη ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά της ως άνω απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών την ΑΚΥ42/2024 αίτηση ακύρωσης,

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την υποχρέωση καταβολής τελών και παραβόλου για την ΑΚΥ42/2024 αίτηση ακύρωσης και την αίτηση αναστολής που προτίθεται να ασκήσει κατά της ΙΡ/128838/20.9.2023 απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών.

Διορίζει: α) τη Συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης Ελένη Διάφα (οδός Δωδεκανήσου αρ. 21, τηλ. 2310553918) με αναπληρώτρια αυτής τη Χριστίνα Δολγερα (οδός Κομνηνών αρ. 23, τηλ. 2310221331), περιλαμβανόμενες στον Κατάλογο Νομικής Βοήθειας του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και

β) τον Δικαστικό Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Μενέλαο Αρβανίτη (οδός Κλεισθένους αρ. 19, τηλ. 2105225150, 6944886413) με αναπληρωτή αυτού τον Ζώη Αργύρη (οδός Θεμιστοκλέους αρ. 1, τηλ. 2103802681, 6977636564), περιλαμβανόμενους στον Κατάλογο του Συλλόγου Δικαστικών Επιμελητών του Εφετείου Αθηνών για νομική βοήθεια, με την εντολή να συνδράμουν τον αιτούντα και να του παρέχουν την απαιτούμενη βοήθεια κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων, όσον αφορά στην άσκηση και εκδίκαση των προαναφερόμενων ένδικων βοηθημάτων. Οι ανωτέρω (συμβολαιογράφοι και δικαστικοί επιμελητές) έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια χωρίς αξίωση προκαταβολής αμοιβής ή δικαιωμάτων.

Θεσσαλονίκη, 22 Φεβρουαρίου 2024

4. Διοικ. Πρωτ. Θεσ 22/2024

Δικαστής: Βακούλα Βασιλική, Πρόεδρος Β' Τμήματος
Δικηγόροι: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος – Μπακογιάννη Όλγα

Ευεργέτημα πενίας. Ασυπόδευτο παιδί. Σομαλία. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Somalia. Exemption from payment of fees and charges. Appointment of a notary and bailiff. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Η Πρόεδρος Υπηρεσίας του Β' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Βασιλική Βακούλα, αφού έλαβε υπόψη: [...]

1. Την ΕΠΑΔ 113/9-5-2024 (ΕΑΥ: 2024017352) αίτηση του υπηκόου Σομαλίας [...] γεννηθέντος στις 11-11-2005, με την οποία ζητεί την χορήγηση νομικής βοήθειας και ευεργετήματος πενίας (απαλλαγή από την προκαταβολή παραβόλου και λοιπών δικαστικών εξόδων, διορισμό δικηγόρου και συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης και δικαστικού επιμελητή Αθηνών), για κατάθεση και συζήτηση αίτησης ακύρωσης και αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) κατά της ΙΡ/180626/20-3-2024 απόφασης της 5ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του κατά της ΙΡ/209831/20-10-2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων, απορριπτικής αιτήσεώς του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. [...]

4. Τα στοιχεία που ο αιτών προσκομίζει για να αποδείξει την επικαλούμενη στο πρόσωπό του ένδεια, δηλαδή: α) την 663/2023 Διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ιωαννίνων, ως προσωρινός επίτροπος, μεταξύ των λοιπών ασυνόδευτων ανηλίκων, και του αιτούντος, να δοθεί εξουσιοδότηση προς συγκεκριμένα άτομα, προκειμένου να προβούν στις ενέργειες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας ασύλου κ.α., β) την από 15-2-2024 βεβαίωση διαμονής της Αρετής Στασινού, συντονίστριας δομής φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων «Φροντίζω», στην οποία βεβαιώνει ότι ο αιτών φιλοξενείται και διαμένει από τις 27-7-2023 στην εν λόγω δομή φιλοξενίας [...], γ) την 832/13-12-2023 βεβαίωση φοίτησης της φιλολόγου Ελένης Ρογκότη, με την οποία βεβαιώνεται ότι ο αιτών γράφτηκε κατά το σχολικό έτος 2023-2024 στο [...] ημερήσιο γενικό λύκειο Ιωαννίνων και παρακολουθεί κανονικά τα μαθήματα και δ) την από 8-5-2024 βεβαίωση φιλοξενίας του αιτούντος, ασυνόδευτου ανηλίκου, στη δομή φιλοξενίας [...].

5. Ότι από τα προαναφερόμενα στοιχεία πιθανολογείται η ένδεια του αιτούντος και η οικονομική αδυναμία του προς καταβολή παραβόλου, της προείσπραξης και των λοιπών δικαστικών εξόδων, όπως και των εξόδων διορισμού δικηγόρου, συμβολαιογράφου και δικαστικού επιμελητή για την άσκηση και συζήτηση αιτήσεων ακύρωσης και αναστολής (με αίτημα προσωρινής διαταγής) κατά της απόφασης που προαναφέρθηκε.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση [...]

Θεσσαλονίκη, 14 Μαΐου 2024

5. ΔιοικΠρωτΑθ 48/2024⁴

Δικαστής: Φρυδά Πολυτίμη, Πρόεδρος 23ου Τμήματος
Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Σομαλία. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Somalia. Exemption from payment of fees and charges. Appointment of a bailiff. Application is accepted.

4. Παρατηρείται στην σχετική διαδικασία ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών ότι οι αποφάσεις επί των αιτήσεων για χορήγηση ευεργετήματος πενίας και νομικής βοήθειας εκδικάζονται μετά από πολλές ημέρες, ακόμη και μετά από μήνα, από την κατάθεση της αίτησης. Το γεγονός αυτό κωλύει την επίσπευση της επίδοσης της αίτησης αναστολής, με αποτέλεσμα οι αιτούντες να παραμένουν χωρίς δικαστική προστασία όσο εκκρεμεί η έκδοση σχετικής απόφασης.

Η Πρόεδρος Υπηρεσίας του 23^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, Πολυτίμη Φρυδά

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Τη με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΕΠΑΔ 262/11.04.2024 αίτηση του [...], υπηκόου Σομαλίας, διαμένοντος στην Ελεγχόμενη Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης στην Αθήνα, με την οποία ζητά την απαλλαγή του λόγω ένδειας, από την καταβολή των προβλεπόμενων στο άρθρο 36 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, παραβόλων και τελών για την παραδεκτή άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής κατά της ΙΡ/125226/22.02.2024 απόφασης της 16ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών. Επίσης, ζητά τον διορισμό από το Δικαστήριο δικαστικού επιμελητή για τις αναγκαίες, κατ' αυτόν, επιδόσεις, καθώς και συμβολαιογράφου.

2. Τις διατάξεις των άρθρων 15 του ν. 3068/2002 (Α-274), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020 (Α-103), 37 και 40 του π.δ. 18/1989 (Α-8) και των άρθρων 194 έως 204 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 3226/2004 (Α-24), τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022 (Α-111), στην οποία ορίζεται ότι: «Στους αιτούντες παρέχεται, κατόπιν αιτήματος τους, δωρεάν νομική συνδρομή στις διαδικασίες ενώπιον της Αρχής Προσφυγών με τους όρους και τις προϋποθέσεις της Υπουργικής Απόφασης της παραγράφου 8 του άρθρου 7 του ν. 4375/2016. Σε περίπτωση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, οι αιτούντες είναι δυνατόν να λαμβάνουν δωρεάν νομική βοήθεια, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις των διατάξεων του ν. 3226/2004 (Α' 24), οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως. Η δωρεάν νομική συνδρομή και βοήθεια παρέχονται σε αιτούντες οι οποίοι βρίσκονται αποδεδειγμένα στο έδαφος της χώρας».

3. Ότι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989, για την υπογραφή του δικογράφου της αίτησης ακύρωσης και την ενέργεια των πράξεων της διαδικασίας, η πληρεξουσιότητα του υπογράφοντος δικηγόρου στο παρόν στάδιο της διαδικασίας τεκμαίρεται και, ως εκ τούτου, δεν είναι αναγκαία. Πέραν δε τούτου και ανεξαρτήτως, η νομιμοποίηση της άσκησης της αίτησης ακύρωσης μπορεί να επιτευχθεί ανεξόδως, με κάποιον από τους εναλλακτικούς τρόπους που προβλέπονται στις διατάξεις της παρ. 1 του ιδίου άρθρου του ως άνω π.δ. (με συνυπογραφή του δικογράφου από τον αιτούντα, ή με παράσταση στο ακροατήριο του αιτούντος αυτοπροσώπως προκειμένου να εγκρίνει το κατατεθέν δικόγραφο, είτε μετά του δικηγόρου προκειμένου να χορηγήσει προφορική εντολή στον υπογράφοντα την αίτηση ακύρωσης δικηγόρο).

4. Ότι από τα προσκομιζόμενα στοιχεία πιθανολογείται ότι ο αιτών τελεί σε κατάσταση ένδειας, υπό την έννοια ότι αδυνατεί να επιβαρυνθεί με το ποσό του παραβόλου και των τελών, που απαιτούνται για την παραδεκτή άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής, ενώ περαιτέρω αδυνατεί να καταβάλει και τα εκ του νόμου προβλεπόμενα δικαιώματα-αμοιβές, για την διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την παραδεκτή επίδοση της σχετικής αίτησης αναστολής, από τον δικαστικό επιμελητή.

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την καταβολή των απαιτούμενων τελών και παραβόλου για την παραδεκτή άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής κατά της IP/125226/22.02.2024 απόφασης της 16ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Διορίζει για νομική βοήθεια τον δικαστικό επιμελητή Παναγόπουλο Ιωάννη, οδός Σωκράτους 56, 10432 Αθήνα, τηλ. 2105229868, 6932400111, ο οποίος περιλαμβάνεται στον Κατάλογο Δικαστικών Επιμελητών για νομική βοήθεια του Πρωτοδικείου Αθηνών με την εντολή να συνδράμει τον αιτούντα με την παροχή των υπηρεσιών του, κατά τη διενέργεια των απαιτούμενων από τις ως άνω διατάξεις διαδικαστικών πράξεων, για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης αναστολής κατά της ως άνω μνημονευόμενης απόφασης.

Ο ανωτέρω δικαστικός επιμελητής έχει υποχρέωση να αποδεχθεί την εντολή και να παρέχει νομική βοήθεια στον αιτούντα δωρεάν, χωρίς αξίωση καταβολής αμοιβής και δικαιωμάτων.

Απορρίπτει το αίτημα διορισμού συμβολαιογράφου.

Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 16 Μαΐου 2024.

6. ΔιοικΠρωτΑθ 65/2024⁵

Δικαστής: Ασημούλα-Νικολία Βέρρα, Πρόεδρος 10ου Τμήματος

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος – Λαμπροπούλου Ελένη

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Αίγυπτος. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός δικαστικού επιμελητή. Δέχεται Αίτηση.

5. Όμοιες και οι ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ55/2024, ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ83/2024, ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ84/2024, ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ89/2024, ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ95/2024, ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ102/2024 και ΔιοικΠρωτΑθ ΠΡΔ110/2024.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Egypt. Exemption from the payment of fees and charges. Appointment of a bailiff. Application is accepted.

Η Πρόεδρος του 10^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, Ασημούλα-Νικολία Βέρρα

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΕΠΑΔ 337/9.5.2024 αίτηση του [...], πολίτη Αιγύπτου, ασυνόδευτου ανήλικου (γεννηθέντος την 1.2.2007) όπως εκπροσωπείται από την εντεταλμένη επίτροπό του Ιωάννα Παύλου, Εντεταλμένη Επιτροπείας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Φορέα Παροχής Υπηρεσιών Επιτροπείας ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ, προσωρινά διαμένοντος στην Αθήνα και ειδικότερα στη δομή φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων [...], με την οποία ζητά: α) την απαλλαγή του λόγω ένδειας από την καταβολή των προβλεπόμενων από το άρθρο 36 παρ.1 του π.δ/τος 18/1989 παραβόλων και τελών για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής κατά της IP/221755/9.4.2024 απόφασης της 17ης Ανεξάρτητης Επιτροπής της Αρχής Προσφυγών, β) την παροχή νομικής βοήθειας βάσει των διατάξεων του άρθρου 71 παρ. 3 του ν. 4636/2019 και των λοιπών σχετικών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, με τον διορισμό από το Δικαστήριο δικαστικού επιμελητή προκειμένου να επιδώσει την ως άνω αίτηση αναστολής δωρεάν χωρίς να καταβάλει προβλεπόμενα εκ του νόμου δικαιώματα, καθώς και με το διορισμό από το Δικαστήριο συμβολαιογράφου για την νομιμοποίηση του υπογράφοντος την αίτηση ακύρωσης την αίτηση αναστολής δικηγόρου χωρίς την καταβολή αμοιβής και δικαιωμάτων.

2. Τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020 (Α 103/27.5.2020), στις οποίες ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) . β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α 125). 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β της παρ. 1, ... κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος, ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή ο οριζόμενος από αυτόν πρόεδρος, με πράξη του, η οποία εκδίδεται το συντομότερο δυνατό, απαλλάσσει τον αιτούντα από την υποχρέωση καταβολής τελών και παραβόλου. Η υποβολή του αιτήματος δεν διακόπτει την

προθεσμία για την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος. Το αίτημα υποβάλλεται αυτοτελώς και μπορεί να αφορά στην απαλλαγή από τα τέλη και το παράβολο της αιτήσεως ακυρώσεως ή/και της αιτήσεως αναστολής, πρέπει δε, σε κάθε περίπτωση, να συνοδεύεται από τα σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία. Σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος, ο αιτών υποχρεούται, επί ποινή απαραδέκτου, να καταβάλει τα τέλη και το παράβολο που δεν έχουν καταβληθεί, εάν μιν πρόκειται για αίτηση αναστολής, μέσα σε προθεσμία τριών (3) ημερών από την έκδοση της σχετικής απορριπτικής πράξης, εάν δε πρόκειται για αίτηση ακυρώσεως, έως την προτεραιότητα της συζήτησης της αιτήσεως ακυρώσεως».

3. Τις διατάξεις των άρθρων 37 και 40 του π.δ/τος 18/1989 και των άρθρων 194 έως 204 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 71 παρ. 3 του ν. 4636/2019 (Α 169), στις οποίες ορίζεται ότι «3. Στους αιτούντες παρέχεται, κατόπιν αιτήματος τους, δωρεάν νομική συνδρομή στις διαδικασίες ενώπιον της Αρχής Προσφυγών με τους όρους και τις προϋποθέσεις της Υπουργικής Απόφασης της παραγράφου 8 του άρθρου 7 του ν. 4375/2016. Σε περίπτωση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, οι αιτούντες είναι δυνατόν να λαμβάνουν δωρεάν νομική βοήθεια, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις των διατάξεων του ν. 3226/2004 (Α' 24), οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως. Η δωρεάν νομική συνδρομή και βοήθεια παρέχονται σε αιτούντες οι οποίοι βρίσκονται αποδεδειγμένα στο έδαφος της χώρας». Εξάλλου, ο ν. 3226/2004 (Α' 24) διαλαμβάνει στο άρθρο 1 ότι: «1. Δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος πολίτες τρίτου κράτους και ανιθαγενείς, εφόσον έχουν, νομίμως, κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση. 2. Ως πολίτες χαμηλού εισοδήματος για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις θεωρούνται εκείνοι των οποίων το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα δεν υπερβαίνει τα δύο τρίτα των κατώτατων ετήσιων ατομικών αποδοχών, που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία...» και στο άρθρο 2 ότι: «1. Η νομική βοήθεια παρέχεται ύστερα από αίτηση του δικαιούχου. Η αίτηση αναφέρει συνοπτικά το αντικείμενο της δίκης ή της πράξης και τα στοιχεία που βεβαιώνουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων για την παροχή της βοήθειας. 2. Στην αίτηση επισυνάπτονται τα αναγκαία δικαιολογητικά αποδεικτικά της οικονομικής καταστάσεως (ιδίως αντίγραφο της φορολογικής δήλωσης ή βεβαίωση του εφόρου ότι δεν υποχρεούται σε υποβολή δήλωσης, αντίγραφο δήλωσης περιουσιακής κατάστα-

σης, εκκαθαριστικού σημειώματος, ΑΦΜ, βεβαιώσεις υπηρεσιών κοινωνικής πρόνοιας, ένορκες βεβαιώσεις) και αποδεικτικά της κατά την πρώτη παράγραφο του άρθρου 1 κατοικίας ή διαμονής, εάν πρόκειται για πολίτη τρίτου κράτους. 3...».

4. Ότι ο αιτών υποστηρίζει με την κρινόμενη αίτηση ότι δεν δύναται να καταβάλει τα προβλεπόμενα εκ των οικείων διατάξεων τέλη, καθώς και το παράβολο για την παραδεκτή άσκηση της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης και της σχετικής αίτησης αναστολής χωρίς να περιοριστούν τα απαραίτητα μέσα βιοπορισμού του και για ν' αποδείξει την ένδειά του προσκομίζει τα στοιχεία, που αναφέρονται αναλυτικά στην αίτησή του. Περαιτέρω, όπως υποστηρίζει, αδυνατεί να καταβάλει και τα εκ του νόμου προβλεπόμενα δικαιώματα-αμοιβές, για την διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την παραδεκτή επίδοση της σχετικής αίτησης αναστολής, από τον δικαστικό επιμελητή, καθώς και τα προβλεπόμενα εκ του νόμου δικαιώματα-αμοιβές για την πληρωμή συμβολαιογράφου για την νομιμοποίηση του δικηγόρου που υπογράφει τα ως άνω ένδικα βοηθήματα, ο οποίος, κατά το παρόν δικόγραφο, έχει ήδη διοριστεί προκειμένου να εκπροσωπήσει τον αιτούντα για την κατάθεση και υποστήριξη των εν λόγω ένδικων βοηθημάτων από την Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων με την επωνυμία «ΑΡΣΙΣ».

5. Ότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία, μεταξύ των οποίων και η από 24.4.2004 βεβαίωση περί απορίας του αιτούντος που συντάχθηκε από την Άννα Καβούρη, συντονίστρια της Δομής Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων [...], όπου φιλοξενείται, της ΑΜΚΕ [...], πιθανολογείται ότι ο αιτών τελεί σε κατάσταση ένδειας, υπό την έννοια ότι αδυνατεί να επιβαρυνθεί με το ποσό του παραβόλου και των τελών, που απαιτούνται για την παραδεκτή άσκηση της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης και της σχετικής αίτησης αναστολής, ενώ περαιτέρω αδυνατεί να καταβάλει και τα εκ του νόμου προβλεπόμενα δικαιώματα-αμοιβές, για την διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την παραδεκτή επίδοση της σχετικής αίτησης αναστολής, από τον δικαστικό επιμελητή. Συνεπώς, η παρούσα αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά το μέρος που αφορά την απαλλαγή του αιτούντος από τα παράβολα και τον διορισμό δικαστικού επιμελητή. Ωστόσο, το ως άνω αίτημα όσον αφορά τον διορισμό συμβολαιογράφου, πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι, ανεξαρτήτως αν είναι απαραίτητη εν προκειμένω η συνδρομή συμβολαιογράφου για την νομιμοποίηση του υπογράφοντος την σχετική αίτηση ακύρωσης και την ως άνω αίτηση αναστολής δικηγόρου της κοινωνικής

οργάνωσης υποστήριξης Νέων «ΑΡΣΙΣ», κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, σε κάθε περίπτωση η πληρεξουσιότητα του υπογράφοντος την αίτηση ακύρωσης δικηγόρου τεκμαίρεται κατά την προδικασία, ενώ η νομιμοποίηση της άσκησης της αίτησης ακύρωσης μπορεί να επιτευχθεί αποτελεσματικά και ανέξοδα με κάποιον από τους λοιπούς τρόπους που προβλέπονται στην σχετική διάταξη (27 παρ. 1 του π.δ. 18/1989), ήτοι με συνυπογραφή του δικηγόρου από τον αιτούντα, ή με παράσταση στο ακροατήριο του αιτούντος αυτοπροσώπως προκειμένου να εγκρίνει το κατατεθέν δικόγραφο, είτε μετά του δικηγόρου προκειμένου να χορηγήσει προφορική εντολή στον υπογράφοντα την αίτηση ακύρωσης δικηγόρο.

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση. [...]

Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 31 Μαΐου 2024

7. ΔιοικΠρωτΑθ 74/2024

Δικαστής: Ασημούλα-Νικολία Βέρρα, Πρόεδρος 10ου Τμήματος

Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή – Λαμπροπούλου Ελένη

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Μπανγκλαντές. Απαλλαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Bangladesh. Exemption from payment of fees and charges. Appointment of a bailiff. Application is accepted.

Η Πρόεδρος του 10^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, Ασημούλα-Νικολία Βέρρα

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΕΠΑΔ 423/4.6.2024 αίτηση του [...], διαμένοντος στη δομή φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων [...] της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας «ΕΚΠΕΘΕ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΚΦΡΑΣΗ» επί της οδού [...] στην Αθήνα, όπως εκπροσωπείται από την εντεταλμένη επιτροπή του Ζαφείρα Αντωνάκη, Εντεταλμένη Επιτροπείας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Φορέα Παροχής Υπηρεσιών Επιτροπείας ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ, με την οποία ζητά: α) την απαλλαγή του λόγω ένδειας, από την καταβολή των προβλεπόμενων από το άρθρο 36 παρ.1 του π.δ/τος 18/1989, παραβόλων και τελών για την παραδεκτή άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως και σχετικής αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. Πρωτ. Ι Ρ/203523/1.4.2024 απόφασης της 16ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών, καθώς και για την

παραδεκτή άσκηση της σχετικής αίτησης αναστολής και β) την παροχή νομικής βοήθειας βάσει των διατάξεων του άρθρου 71 παρ. 3 του ν. 4636/2019 «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (Α 169) και των λοιπών σχετικών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, με τον διορισμό από το Δικαστήριο δικηγόρου, προκειμένου να καταθέσει αίτηση ακύρωσης και σχετική αίτηση αναστολής και να παρασταθεί κατά την εκδίκαση της πρώτης, και περαιτέρω με τον διορισμό από το Δικαστήριο δικαστικού επιμελητή και συμβολαιογράφου, οι οποίοι θα τον συνδράμουν κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης ακύρωσης και την επίδοση της αίτησης αναστολής κατά της ανωτέρω πράξης, δωρεάν χωρίς να καταβάλει τα προβλεπόμενα εκ του νόμου δικαιώματα. [...]

4. Ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε ο αιτών πιθανολογείται ότι τελεί σε κατάσταση ένδειας, υπό την έννοια ότι αδυνατεί να επιβαρυνθεί με το ποσό του παραβόλου και των τελών, που απαιτούνται για την παραδεκτή άσκηση της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης και της σχετικής αίτησης αναστολής, αλλά και με την καταβολή των υπόλοιπων δικαστικών εξόδων που απαιτούνται για την πληρωμή δικηγόρου προκειμένου να καταθέσει αίτηση ακύρωσης κατά της αναφερόμενης στην πρώτη σκέψη της παρούσας απόφασης και αίτηση αναστολής και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή τους, ενώ περαιτέρω αδυνατεί να καταβάλει και τα εκ του νόμου προβλεπόμενα δικαιώματα-αμοιβές, για την διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την παραδεκτή επίδοση της σχετικής αίτησης αναστολής, από τον δικαστικό επιμελητή. Ωστόσο, το ως άνω αίτημα όσον αφορά τον διορισμό συμβολαιογράφου, πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου πρωτίστως ότι ο διορισμός συμβολαιογράφου δεν θεωρείται πλέον απαραίτητος για την νομιμοποίηση του διορισθέντος με δικαστική απόφαση κατόπιν αιτήματος για χορήγηση νομικής βοήθειας δικηγόρου, αφού σε κάθε περίπτωση η δικαστική αυτή απόφαση διορισμού δικηγόρου για νομική βοήθεια αρκεί (πρβ ΣΤΕ 2798/2020, 2042/2020, 1530/2019). Και τούτο ανεξαρτήτως του ότι δεν είναι απαραίτητη η συνδρομή συμβολαιογράφου για την νομιμοποίηση του διορισθέντος από το δικαστήριο με την παρούσα απόφαση δικηγόρου αφενός διότι η πληρεξουσιότητα του υπογράφοντος την αίτηση ακύρωσης δικηγόρου τεκμαίρεται κατά την προδικασία και αφετέρου διότι η νομιμοποίηση της άσκησης της αίτησης ακύρωσης μπορεί να επιτευχθεί αποτελεσματικά και ανέξοδα με κάποιον από τους λοιπούς τρόπους που προβλέπονται στην σχετική διάταξη (27 παρ.1

του π.δ. 18/1989), ήτοι με συνυπογραφή⁶ του δικηγόρου από τον αιτούντα, ή με παράσταση στο ακροατήριο του αιτούντος αυτοπροσώπως προκειμένου να εγκρίνει το κατατεθέν δικόγραφο, είτε μετά του δικηγόρου προκειμένου να χορηγήσει προφορική εντολή στον υπογράφοντα την αίτηση ακύρωσης δικηγόρο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την καταβολή παραβόλου και τελών για την άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής κατά της IP/203523/1.4.2024 απόφασης της 16ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Διορίζει για νομική βοήθεια: α) την δικηγόρο Αθηνών Παπαστάθη Μαρία, Δαμάρεως 180, 11632 Άγιος Αρτέμιος, τηλ. 2103611943, 6945438557, e-mail: papastathi.m@dssa.gr, AM ΔΣΑ 20610 και β) την δικαστική επιμελήτρια Παπαδολιάκου Βασιλική, Νικηταρά 8-10, 10678 Αθήνα, τηλ. 3305040, 6977416497, οι οποίοι περιλαμβάνονται στον Κατάλογο Δικηγόρων Αθηνών και Δικαστικών Επιμελητών για νομική βοήθεια του Πρωτοδικείου Αθηνών αντίστοιχα με την εντολή να συνδράμουν τον αιτούντα με την παροχή των υπηρεσιών τους, κατά την διενέργεια των απαιτούμενων από τις ως άνω διατάξεις διαδικαστικών πράξεων, για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής κατά της IP/203523/1.4.2024 απόφασης της 16ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Η ανωτέρω δικηγόρος και η προαναφερθείσα δικαστική επιμελήτρια έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια στον αιτούντα δωρεάν, χωρίς αξίωση καταβολής αμοιβής και δικαιωμάτων.

Απορρίπτει την αίτηση κατά το μέρος που αφορά τον διορισμό συμβολαιογράφου.

Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 28 Ιουνίου 2024.

8. ΔιοικΠρωτΑθ 95/2024

Δικαστής: Βέρρα Ασημούλα-Νικολία, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.

Δικηγόροι: Αργυρίου Ανθή – Κουϊτώρου Ελευθερία

Ευεργέτημα πενίας. Ασυνόδευτο παιδί. Αίγυπτος. Απαλ-

6. Βλ. Σύμφωνα με το άρ. 3 του Ν.5119/2024 πλέον «Τα δικόγραφα της αίτησης ακυρώσεως, της προσφυγής και της αίτησης αναιρέσεως, που ασκούνται από ιδιώτη, υπογράφονται μόνο από δικηγόρο».

λαγή από την καταβολή τελών και παραβόλου. Διορισμός δικαστικού επιμελητή. Δεκτή Αίτηση.

Legal aid. Unaccompanied Minor. Egypt. Exemption from payment of fees and charges. Appointment of a bailiff. Application is accepted.

Η Πρόεδρος του 10^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, Ασημούλα-Νικολία Βέρρα

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Την με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΕΠΑΔ 642/31.7.2024 αίτηση του [...], διαμένοντος στην δομή φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων [...] «ΑΡΣΙΣ», όπως εκπροσωπείται από την εντεταλμένη επίτροπό του Κατερίνα Μαριάτου, Εντεταλμένη Επιτροπείας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Φορέα Παροχής Υπηρεσιών Επιτροπείας PR.A.K.S.I.S., με την οποία ζητά: α) την απαλλαγή του λόγω ένδειας, από την καταβολή των προβλεπόμενων από το άρθρο 36 παρ.1 του π.δ/τος 18/1989, παραβόλων και τελών για την παραδεκτή άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως και σχετικής αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. Πρωτ. Ι Ρ/339409/6.6.2024 απόφασης της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών, καθώς και για την παραδεκτή άσκηση της σχετικής αίτησης αναστολής και β) την παροχή νομικής βοήθειας βάσει των διατάξεων του άρθρου 71 παρ. 3 του ν. 4636/2019 «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (Α 169) και των λοιπών σχετικών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, με τον διορισμό από το Δικαστήριο δικηγόρου, προκειμένου να καταθέσει αίτηση ακύρωσης και σχετική αίτηση αναστολής και να παρασταθεί κατά την εκδίκαση της πρώτης, περαιτέρω με τον διορισμό από το Δικαστήριο δικαστικού επιμελητή, ο οποίος θα τον συνδράμει κατά την εκτέλεση των αναγκαίων διαδικαστικών πράξεων για την επίδοση της αίτησης αναστολής κατά της ανωτέρω πράξης, δωρεάν χωρίς να καταβάλει τα προβλεπόμενα εκ του νόμου δικαιώματα, και τέλος με τον διορισμό από το Δικαστήριο συμβολαιογράφου, εφόσον κριθεί απαραίτητο. [...]

4. Ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε ο αιτών πιθανολογείται ότι τελεί σε κατάσταση ένδειας, υπό την έννοια ότι αδυνατεί να επιβαρυνθεί με το ποσό του παραβόλου και των τελών, που απαιτούνται για την παραδεκτή άσκηση της προαναφερθείσας αίτησης ακύρωσης και της σχετικής αίτησης αναστολής, αλλά και με την καταβολή των υπόλοιπων δικαστικών εξόδων που απαιτούνται για την πληρωμή δικηγόρου προκειμένου να καταθέσει αίτηση ακύρωσης κατά της αναφερόμενης στην πρώτη σκέψη της παρούσας απόφασης και αίτηση αναστολής και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή τους, ενώ περαιτέρω αδυνατεί να καταβάλει και τα εκ του νόμου προβλεπόμενα

δικαιώματα-αμοιβές, για την διενέργεια των διαδικαστικών πράξεων, που απαιτούνται για την παραδεκτή επίδοση της σχετικής αίτησης αναστολής, από τον δικαστικό επιμελητή. Ωστόσο, το ως άνω αίτημα όσον αφορά τον διορισμό συμβολαιογράφου, πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου πρωτίστως ότι ο διορισμός συμβολαιογράφου δεν θεωρείται πλέον απαραίτητος για την νομιμοποίηση του διορισθέντος με δικαστική απόφαση κατόπιν αιτήματος για χορήγηση νομικής βοήθειας δικηγόρου, αφού σε κάθε περίπτωση η δικαστική αυτή απόφαση διορισμού δικηγόρου για νομική βοήθεια αρκεί (πρβ ΣΤΕ 2798/2020, 2042/2020, 1530/2019).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από την καταβολή παραβόλου και τελών για την άσκηση αίτησης ακύρωσης και αίτησης αναστολής κατά της Ι Ρ/339409/6.6.2024 απόφασης της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Διορίζει για νομική βοήθεια:

α) την δικηγόρο Αθηνών Ανδρίτσου Όλγα-Θεανώ,

Μπουκουβάλα 8, 11471 Νεάπολη Εξαρχείων, τηλ. 210 3807541, 6974601713, e-mail: olgatheanoandritsou@gmail.com, ΑΜ ΔΣΑ 22275 και β) τον δικαστικό επιμελητή Παναγόπουλο Ιωάννη, Σωκράτους 56, 10432 Αθήνα, τηλ. 2105229868, 6392400111, οι οποίοι περιλαμβάνονται στον Κατάλογο Δικηγόρων Αθηνών και Δικαστικών Επιμελητών για νομική βοήθεια του Πρωτοδικείου Αθηνών αντίστοιχα με την εντολή να συνδράμουν τον αιτούντα με την παροχή των υπηρεσιών τους, κατά την διενέργεια των απαιτούμενων από τις ως άνω διατάξεις διαδικαστικών πράξεων, για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής κατά της ΙΡ/339409/6.6.2024 απόφασης της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών.

Η ανωτέρω δικηγόρος και ο προαναφερθείς δικαστικός επιμελητής έχουν υποχρέωση να αποδεχθούν την εντολή και να παρέχουν νομική βοήθεια στον αιτούντα δωρεάν, χωρίς αξίωση καταβολής αμοιβής και δικαιωμάτων.

Απορρίπτει την αίτηση κατά τα λοιπά.

Εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 20 Σεπτεμβρίου 2024.

2. Αιτήσεις Αναστολής / Applications for Temporary Judicial Protection

Στο άρθρο 15 του ν. 3068/2002, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) ... β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Συμβάσεως της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968. ... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περίπτωσης β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. [...] Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 ...».

Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 ορίζεται ότι: «1. ... 2. Επιτροπή [...] μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση, η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο ... 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν, κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη.

8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διατάξει και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων ...».

Με την συγκεκριμένη διαδικασία ο αιτών επιδιώκει να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στον αιτούντα δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να του επιστραφεί, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός, προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας.

EN

Article 15 of Law 3068/2002 stipulates that: "1. The Three-member Administrative Court of First Instance shall be competent for appeals against individual administrative acts: a) ... b) concerning the recognition of a foreign national as refugee, within the sense of the Geneva Convention ratified by Article 1 of Law No 3989/1959 and the relevant 1967 New York Protocol ratified by Article 1 of Law No 389/1968 ... 7. for annulment applications under para. 1 subpara. (b) following the stay of enforcement application, the competent Judge-Rapporteur grants interim judicial protection by summary judgment. [...] The Judge-Rapporteur's decision on the application shall be issued within seven (7) days following the expiry of the aforementioned time limits, provided that the relevant proof of notification (to the Minister of Migration and Asylum) has been submitted to the Court.

Moreover, the provisions of Presidential Decree 18/1989 apply *mutatis mutandis*. ... "Article 52 of PD 18/1989 states that: "1... 2. At the request of annulment applicant, the Judicial Council [...] may, suspend the enforcement of the disputed act by summary reasoned judgment issued in consilium... 6. A stay of enforcement application shall be admissible when the immediate enforcement of the disputed act would cause the applicant irreparable or hard-to-repair damage in view of a favorable ruling in the annulment application. However, the application may be rejected if, in evaluating the harm against the applicant, the interests of third parties and the public interest, it is considered that the negative consequences of granting the application would outweigh the applicant's benefit. 7. If the Committee considers that the annulment application is manifestly well-founded, it may accept the suspension application, even if harm against the applicant resulting from the immediate enforcement of the disputed act would not cause the applicant irreparable or hard-to-repair damage. On the contrary, the suspension application may be rejected, even if the damage is irreparable or hard-to-repair, if the Committee considers that the application for annulment is manifestly inadmissible or manifestly unfounded. 8. In addition to suspending the enforcement of the disputed act, the Committee may order any other appropriate measure, irrespective of disputing party submissions. ...". By this procedure, pending a final decision on the annulment application, the applicant seeks for an order to oblige the administration to desist from any action which is exclusively grounded in the disputed act and which would result in the applicant's compulsory departure from Greece. Furthermore, the administration is ordered to not proceed with dispossessing the applicant of their international protection seeker card or, if that card has already been removed, to return it to the applicant so as to fully reinstate them to the status prior to the rejection of their application for international protection, by means of the disputed decision.

1. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 209/2023 EN

Δικαστής: Πλαστήρα Όλγα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτο παιδί. Πακιστάν. Ασφαλής Χώρα Καταγωγής. Φοίτηση σε σχολείο. Πιθανολόγηση ανεπανόρθωτης βλάβης. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied child. Pakistan. Safe country of origin. School attendance. Presumption of irreparable harm. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

[Διαδικασία προσωρινής δικαστικής προστασίας σε υποθέσεις αναγνώρισης αλλοδαπού ως πρόσφυγα (άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3068/2002, Α' 274, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020)]

Η Δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Όλγα Πλαστήρα, Πρωτοδίκης Δ.Δ. προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 28 Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30, με Γραμματέα τη Δομνίκη Παναγιωτίδου, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ 179/2023 αίτηση αναστολής, του [...], πολίτη Πακιστάν, κατοίκου Θεσσαλονίκης, [...] κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου. Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της 288488/7-6-2023 απόφασης της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, καθόσον ο αιτών απαλλάχθηκε από αυτήν με την 43/2023 πράξη της Προέδρου του Ε' Τμήματος του Δικαστηρίου αυτού.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 288488/7-6-2023 απόφασης της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του ήδη αιτούντος κατά της 129208/3-3-2023 απόφασης του εδρεύοντος στη Θεσσαλονίκη Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων (ΑΚΑ ΕΑΔΠΥ) Ασφαλών Χωρών Καταγωγής και, τελικώς, το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Με την ίδια απόφαση επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής με οικειοθελή ανα-

χώρησή του από τη χώρα εντός προθεσμίας 7 ημερών. Η αναστολή ζητείται έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης, που ο αιτών άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου (ΑΚΥ 288/2023), η συζήτηση της οποίας έχει οριστεί για τη δικάσιμο της 14/12/2023.

3. Επειδή, αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης αναστολής κοινοποιήθηκε την 31-8-2023, ύστερα από παραγγελία της Προέδρου του ΙΑ' (Ακυρωτικού) Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στον καθ' ου Υπουργό (σχετική η 6693Γ/31-8-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Χαράλαμπου Πασομένου), περιήλθε δε, ακολούθως, στο Δικαστήριο ο διοικητικός φάκελος στις 15/9/2023.

4. Επειδή στο άρθρο 15 του ν. 3068/2002, όπως αντικαταστάθηκε, τελικώς, με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020 (Α' 103), ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) ... β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Συμβάσεως της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α' 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α' 125). ... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περίπτωσης β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. Εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της, η αίτηση κοινοποιείται με επιμέλεια του αιτούντος προς τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος οφείλει, στην περίπτωση αυτή, να διαβιβάσει στο δικαστήριο το φάκελο της υπόθεσης μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση. Μέσα στην ίδια προθεσμία, ο Υπουργός μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του και ο αιτών να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς του. Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 ορίζεται ότι: «1... 2. Επιτροπή ... μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση, η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο ... 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πρά-

ξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν, κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. 8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διατάξει και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. ...».

5. Επειδή από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: ο αιτών, γεννηθείς στις 18/6/2006, πολίτης Πακιστάν, μουσουλμάνος σουνίτης της φυλής παντζάμπι, υπέβαλε στις 25/1/2023 αίτημα στο ΑΚΑ ΕΑΔΠΥ Ασφαλών Χωρών Καταγωγής που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη αίτηση διεθνούς προστασίας. Στις 24/2/2023 ο εν λόγω αλλοδαπός παρέστη αυτοπροσώπως με την συνδρομή νομικού συμβούλου σε προφορική συνέντευξη. Κατά την έναρξη της συνέντευξης αυτός ενημερώθηκε ότι η χώρα καταγωγής του ανήκει στον κατάλογο των ασφαλών χωρών καταγωγής, τεκμαίρεται συνεπώς ότι δεν κινδυνεύει με δίωξη ή σοβαρή βλάβη σε περίπτωση επιστροφής του σε αυτή. Κατά τη συνέντευξη δήλωσε ότι γεννήθηκε στο χωριό [...] στο Πακιστάν, όπου έμενε με τη μητέρα και τα 7 αδέρφια του μέχρι να εγκαταλείψει τη χώρα του. Εγκατέλειψε το Πακιστάν περίπου τον Μάρτιο του 2022 και με τη βοήθεια ενός διακινητή πήγε στο Ιράν και από εκεί στην Τουρκία. Εκεί είχε πρόθεση να υποβάλει αίτημα για διεθνή προστασία, όμως ο συγκατοικός του, που είχε καταθέσει όμοιο αίτημα τον ειδοποίησε να μην το κάνει, γιατί η αρμόδια υπηρεσία δεν δέχεται αιτήσεις αντιθέτως οι αιτούντες συλλαμβάνονται, υφίστανται κακοποίηση και τελικά απελαύνονται. Στην Τουρκία έμεινε για μία εβδομάδα και τελικά εισήλθε στην Ελλάδα. Ανέφερε ότι φοβάται να επιστρέψει στη χώρα του γιατί κινδυνεύει αφενός από ένα κύκλωμα ναρκωτικών, ονομαζόμενο Chouwdhry, μέλη του οποίου έχουν σκοτώσει τον αδερφό του, και αφετέρου από μία ισλαμική οργάνωση, την Lasqare-e-Taiba, που απαγάγει ανήλικους για να τους εκπαιδεύσει ως μαχητές του Ισλάμ και τζιχαντιστές. Συγκε-

κριμένα δήλωσε ότι η οργάνωση Chouwdhry είναι μεγάλη και σε αυτή εμπλέκονται μέλη της Βουλής. Ο ίδιος και ο αδερφός του δεχόντουσαν πιέσεις και απειλές για την ζωή αυτών και άλλων μελών της οικογένειάς τους προκειμένου να εργαστούν στο κύκλωμα, ωστόσο αυτοί αρνούταν. Μια ημέρα του Δεκεμβρίου του 2021 όμως, ο αδερφός του αιτούντος δεν επέστρεψε από τη δουλειά και από την επόμενη κυκλοφόρησε η φήμη ότι είχε περάσει τα σύνορα προς την Ινδία και γι' αυτό τον σκότωσαν. Δεν ήταν βέβαιος ποιος τον σκότωσε, όμως ο αιτών πιθανολογεί ότι ήταν μέλη της Chouwdhry, επειδή ήταν ο ίδιος τους απείλησε ότι θα τους καταγγείλει του απάντησαν ότι στην περίπτωση αυτή κανείς δεν θα μάθει τί απέγινε ο αιτών, όπως κανείς δεν έμαθε τί απέγινε ο αδελφός του. Πάντως δεν κατέφυγε στην αστυνομία, καθώς αφενός δεν πίστευε πως θα έβρισκε βοήθεια, επειδή δεν έχει πολλά λεφτά, και αφετέρου φοβόταν από τις απειλές του κυκλώματος. Επιπλέον, ανέφερε ότι κινδυνεύει από την ισλαμική οργάνωση Lasqare-e-Taiba, η οποία παίρνει παιδιά κάτω των 18 ετών και τα εκπαιδεύει 6-12 μήνες για να γίνουν μαχητές και έπειτα τα στέλνει στην Ινδία για να πολεμήσουν όποιον μιλάει εναντίον του Ισλάμ. Ήδη, κατά τους ισχυρισμούς του, τον έχουν αναζητήσει δύο φορές στο πατρικό του, όμως η μητέρα του τον έκρυψε για να μην τον πάρουν. Δήλωσε ότι η αστυνομία δεν πρόκειται να επέμβει σε αντίστοιχα περιστατικά, διότι μία υπηρεσία του στρατού του κράτους συνεργάζεται με τη Lasqare-e-Taiba, ωστόσο πρόσθεσε ότι δεν γνωρίζει κάποιο παιδί του χωριού που όντως να έχει απαχθεί. Με την 129178/3-3-2023 απόφαση του ΑΚΑ ΕΑΔΠΥ Ασφαλών Χωρών Καταγωγής κρίθηκε ότι δεν πληρούνται τα κριτήρια του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 για να χαρακτηριστεί η Τουρκία ασφαλής χώρα για τον αιτούντα, αφού λήφθηκε υπόψη αναφορά αυτού περί μη πρόσβασης σε διαδικασίες ασύλου, ενώ περαιτέρω δεν διαπιστώθηκε επαρκής σύνδεσμος του εν λόγω διαδίκου με τη χώρα. Κατ' ακολουθίαν, η αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας του ως άνω αλλοδαπού κρίθηκε παραδεκτή και αποφασίστηκε η εξέταση της ουσίας της αίτησης. Ωστόσο, με την 129208/3-3-2023 απόφαση του ως άνω Κλιμακίου η αίτηση τελικά απορρίφθηκε ως προδήλως αβάσιμη, καθώς ο αιτών δεν ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του ως ασφαλούς. Συγκεκριμένα, με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν σοβαροί λόγοι να θεωρηθεί ότι η χώρα καταγωγής του αιτούντος δεν είναι ασφαλής, διότι ο φόβος αυτού οφείλεται κυρίως σε προσωπικές του εκτιμήσεις, δεδομένου του ότι τόσο ο θάνατος του αδερφού του όσο και η αρπαγή ανήλικων δεν έχουν επιβεβαιωθεί βάσει στοιχείων αλλά βασίζονται σε φήμες. Κατά της απόφασης αυτής, ο

αιτών άσκησε την 201149/6-4-2023 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η 9η Επιτροπή Προσφυγών, υπό μονομελή σύνθεση, αφού ερεύνησε σε διεθνείς πηγές, κατέληξε ότι το κράτος του Πακιστάν δύναται και επιθυμεί να παράσχει αποτελεσματική προστασία στους πολίτες του, παρά δε τα όποια προβλήματα, στη χώρα δεν επικρατούν συνθήκες ανομίας και απουσίας κρατικών δομών απονομής δικαιοσύνης. Επιπλέον διαπίστωσε ότι η ισλαμική οργάνωση που ανέφερε ο αιτών υφίσταται μεν, ωστόσο δεν προκύπτει ότι τα μέλη της στρατολογούν εκβιαστικά ντόπιους πληθυσμούς. Ακολούθως, έκρινε ότι ο φόβος του αιτούντος βασίζεται κυρίως σε προσωπικές του εκτιμήσεις παρά σε αντικειμενικά γεγονότα. Κατά συνέπεια, ο φόβος αυτός δεν θεωρήθηκε βάσιμος και δικαιολογημένος, καθώς δεν θεμελιώθηκε σε εύλογο βαθμό ότι η παραμονή του αιτούντος στη χώρα έχει γίνει αφόρητη για τους λόγους που αυτός επικαλέστηκε. Επιπρόσθετα, η ως άνω Επιτροπή δέχτηκε ότι δεν υφίστανται ουσιώδεις λόγοι να θεωρηθεί ότι ο εν λόγω διάδικος κινδυνεύει να υποστεί κάποια σοβαρή βλάβη από τις προβλεπόμενες για την υπαγωγή σε καθεστώς επικουρικής προστασίας. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή του αιτούντος και διέταξε την επιστροφή του με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα εντός προθεσμίας 25 ημερών.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνιστάμενη στη βίαιη ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα, δεδομένου του ότι σήμερα ζει σε προστατευμένο περιβάλλον, συγκεκριμένα σε διαμέρισμα του Προγράμματος Εποπτευόμενων Διαμερισμάτων Ημιαυτόνομης Διαβίωσης Ασυνόδευτων Ανηλίκων 16 ετών και άνω – «ΠΥΛΗ», που λειτουργεί η Μ.Κ.Ο. ΑΡΣΙΣ – Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων, και φοιτά στην Α' τάξη του Λυκείου. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) την ΗΘ 2230/3-7-2023 Βεβαίωση Φιλοξενίας της Μ.Κ.Ο. ΑΡΣΙΣ περί φιλοξενίας του σε διαμέρισμα του ως άνω προγράμματος, β) τις 159/2023 και 269/2023 βεβαιώσεις φοίτησης του [...] Λυκείου Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης, από τις οποίες προκύπτει ότι ο αιτών κατά τα σχολικά έτη 2022-2023 και 2023-2024 ήταν μαθητής στην Α' τάξη του Γενικού Λυκείου και παρακολουθούσε κανονικά τα μαθήματα μέχρι την έκδοση των εν λόγω βεβαιώσεων.

7. Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσεως. Ωστόσο, το δικαστήριο σε συμβούλιο ή ο αρμόδιος δικαστής δύναται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989 όπως ισχύει, να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος, ως πρόσωπο δηλαδή που ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, και ακόμη δεν έχει συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του καθώς και ότι φοιτά σε ελληνικό σχολείο, προς αποφυγή της βίαιης διακοπής της εν λόγω σταθερής του κατάστασης μέχρι την παροχή οριστικής δικαστικής προστασίας, συνεκτιμώντας δε ότι η ασκηθείσα κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αίτηση ακύρωσης θα συζητηθεί στο προσεχές χρονικό διάστημα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πιθανολογείται ότι η ερειδόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και η εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του θα προκαλέσουν σε αυτόν βλάβη, η οποία ενδέχεται να μην μπορεί να επανορθωθεί σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η ανωτέρω εκκρεμής αίτηση ακυρώσεως. Επομένως, κρίνεται αναγκαίο να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος το μέτρο της επιστροφής και παράλληλα, να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας μέτρα.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 4.10.2023.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki

[Procedure for interim judicial protection in cases of recognition of foreign nationals as refugees]

Ms Olga Plastira, Judge of the 11th Chamber of the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki, [...] examines the application for suspension of [...], a Pakistani citizen residing in Thessaloniki, [...] against the Minister of Migration and Asylum.

With this application, the applicant applied for the suspension of the implementation of Decision 288488/7-6-2023 of the 9th Independent Appeals Committee of the Ministry of Migration and Asylum.

After studying the relevant documents
The Judge thought according to the law.

1. The present application does not require the payment of a fee, since the applicant was exempted from it by Act No 43/2023 of the President of the Fifth Chamber of this Court. [...]

6. In the present application, the applicant seeks suspension of the implementation of the above decision of the Appeals Committee. Specifically, he claims that the implementation of the contested decision and his return to his country of origin will cause him irreparable or difficult to repair damage, consisting in the violent overthrow of the living relations he has established in Greece, given that he currently lives in a protected environment, namely in an apartment of the Programme of Supervised Semi-Autonomous Living Apartments for Unaccompanied Minors aged 16 and over – ‘PYLI’, operated by the NGO ARSIS – Association for the Social Support of Youth, and he attends the 1st grade of High School. In order to substantiate his allegations, he relies on and produces, inter alia, the following: a) the 2230/3-7-2023 certificate of hospitality of ARSIS NGO regarding accommodation in an apartment of the above program, b) numer 159/2023 and 269/2023 certificates of attendance of the [...] high School of Intercultural Education of Eastern Thessaloniki, showing that the applicant during the school years 2022-2023 and 2023-2024 was a student in the first class of the General high School and regularly attended the courses until the issuance of these attestations.

7. The rejection of the application for international protection is a negative act and is therefore not subject to suspension. However, the court in council or the competent judge may, in accordance with Article 52(8) of Presidential Decree 18/1989, as in force, orders any measure appropriate for the protection of the applicant. In the present case, taking into account that the applicant

entered the country as an unaccompanied minor, that is to say, as a person belonging to a vulnerable group, and has not yet reached the age of 18, and that he is attending a Greek school, in order to avoid the violent interruption of that stable situation until final judicial protection is granted, and taking into account that the application for annulment brought against the contested decision will be discussed in the near future, the Court considers that it is likely that the forced return of the applicant from Greece based on the contested decision and the enforcement of the return measure imposed on him will cause him harm, which may not be remedied if that pending application for annulment succeeds. It is therefore necessary to order the suspension of the operation of the contested decision in so far as it imposed the return measure on the applicant and, at the same time, to order the administration to refrain, pending a final decision on the pending application for annulment, from any action based solely on the contested act, which would have the effect of forcing the applicant to leave Greece. Furthermore, the Administration is ordered not to withdraw the card issued to an applicant for international protection or, if that card has already been withdrawn, to return it and, if it has expired, to extend its validity in order to restore fully the factual situation in which the applicant was before the application for international protection was rejected by the contested decision (see Council of State Decisions 940, 573, 172/2006 and 73/2007).

For these reasons

Accepts the request.

Orders the measures set out in the grounds of the present order.

The decision was issued in Thessaloniki on 4.10.2023.

2. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 210/2023

Δικαστής: Πλαστήρα Όλγα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Ανθή Αργυρίου

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτο παιδί. Πακιστάν. Ασφαλής Χώρα Καταγωγής. Φοίτηση σε σχολείο. Πιθανολόγηση ανεπανόρθωτης βλάβης. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied child. Pakistan. Safe country of origin. School attendance. Presumption of irreparable harm. Application is accepted.

Η Δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Όλγα Πλαστήρα, Πρωτοδικής Δ.Δ. προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 28 Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.30, με Γραμματέα τη Δομνίκη Παναγιωτίδου, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ 177/2023 αίτηση αναστολής, του [...], πολίτη Πακιστάν, κατοίκου Θεσσαλονίκης, [...] κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου. [...]

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 299377/12-6-2023 απόφασης της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της 103020/17-2-2023 απόφασης του εδρεύοντος στη Θεσσαλονίκη Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων (ΑΚΑ ΕΑΔΠΥ) Ασφαλών Χωρών Καταγωγής και, τελικώς, το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Με την ίδια απόφαση επιβλήθηκε σε βάρος του ως άνω διαδίκου το μέτρο της επιστροφής με οικειοθελή αναχώρησή του από τη χώρα. Η αναστολή ζητείται έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης, που ο αιτών άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου (ΑΚΥ 293/2023), η συζήτηση της οποίας έχει οριστεί για τη δικάσιμο της 14/12/2023. [...]

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης και η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνισταμένη στη βίαιη ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα και στη διακοπή της υπό ειδικές συνθήκες λόγω της ανηλικότητάς του φιλοξενίας του, δεδομένου του ότι σήμερα είναι πλήρως εξαρτώμενος από ειδικό πρόγραμμα φιλοξενίας, και συγκεκριμένα διαμένει στη Δομή Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης (Δ.Ο.Μ.), όπου του προσφέρονται τα χρειώδη για τη διατροφή του και λοιπά είδη πρώτης ανάγκης επιπλέον, δε, φοιτά στην Α' τάξη του Λυκείου. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, α) την 2162/2-8-2023 βεβαίωση κατοικίας του Δ.Ο.Μ. περί διαμονής του στην ως άνω Δομή και β) την 285/2023 βεβαίωση φοίτησης του [...] Λυκείου [...] Θεσσαλονίκης, από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών κατά το σχολικό έτος 2023-2024 είναι μαθητής στην Α' τάξη του Γενικού Λυκείου και παρακολουθεί κανονικά τα μαθήματα μέχρι την έκδοση της εν

λόγω βεβαίωσης.

7. Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσεως. Ωστόσο, το δικαστήριο σε συμβούλιο ή ο αρμόδιος δικαστής δύναται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989 όπως ισχύει, να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος, ως πρόσωπο δηλαδή που ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, και ακόμη δεν έχει συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του καθώς και ότι φοιτά σε ελληνικό σχολείο, προς αποφυγή της βίαιης διακοπής της εν λόγω σταθερής του κατάστασης μέχρι την παροχή οριστικής δικαστικής προστασίας, συνεκτιμώντας δε ότι η ασκηθείσα κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αίτηση ακύρωσης θα συζητηθεί στο προσεχές χρονικό διάστημα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πιθανολογείται πως η ερειδόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και η εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του θα προκαλέσουν σε αυτόν βλάβη, η οποία ενδέχεται να μην μπορεί να επανορθωθεί σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η ανωτέρω εκκρεμής αίτηση ακυρώσεως. Επομένως, κρίνεται αναγκαίο να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος το μέτρο της επιστροφής και παράλληλα, να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας μέτρα.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 4/10/2023.

3. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 267/2023

Δικαστής: Πλαστήρα Όλγα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος ανήλικος. Κονγκό. Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο. Βίαιη διακοπή σταθερής κατάστασης διαβίωσης. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied minor. Congo. Attending a Greek school. Forced interruption of a stable living situation. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Η Δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Όλγα Πλαστήρα, Πρωτοδίκης Δ.Δ. προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 6 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00, με Γραμματέα τη Δομνίκη Παναγιωτίδου, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ 216/2023 αίτηση αναστολής, του ([...], πολίτη Κονγκό, κατοίκου της Δομής Φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων «Φροντίζω» στην Καλούτσιανη Ιωαννίνων, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της ΙΡ/46339/4-8-2023 απόφασης της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, καθόσον ο αιτών απαλλάχθηκε από αυτήν με την 57/2023 πράξη της Προέδρου του ΙΑ' Τμήματος του Δικαστηρίου αυτού. [...]

5. Επειδή από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: ο αιτών, γεννηθείς στις 18/9/2005, πολίτης Κονγκό, καθολικός χριστιανός, υπέβαλε στις 5/5/2022 στο ΑΚΑ Ιωαννίνων αίτηση διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του επειδή κινδυνεύει από τον πατέρα του που είναι μάγος και έχει ήδη σκοτώσει τη μητέρα και όλα τα αδέρφια του. [...] Με την 684707/16-11-2022 απόφαση του ΑΚΑ Ιωαννίνων η αίτηση του εν λόγω αλλοδαπού απορρίφθηκε [...] Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών άσκησε την 754565/15-12-2022 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η 11η Επιτροπή Προσφυγών, αφού ερεύνησε σε διεθνείς πηγές, αποδέχτηκε ως αληθείς τις δηλώσεις του αιτούντος σχε-

τικά με τα προσωπικά στοιχεία αυτού, θεώρησε όμως αναξίοπistes τις επιμέρους δηλώσεις του για τον κίνδυνο που δήλωσε ότι διατρέχει και έκρινε ότι οι ισχυρισμοί αυτού δεν θεμελιώνουν βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης ή πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης, ώστε να αναγνωριστεί ο αιτών ως πρόσφυγας. Περαιτέρω, έκρινε ότι με βάση τους ισχυρισμούς του εν λόγω αλλοδαπού και τις διαθέσιμες διεθνείς πηγές για το Κονγκό δεν πληρούνται οι όροι υπαγωγής αυτού ούτε στο καθεστώς επικουρικής προστασίας. Κατ' ακολουθία αυτών, η ως άνω επιτροπή απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή του αιτούντος και επέβαλε σε αυτόν το μέτρο της επιστροφής.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης και η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνισταμένη στη βίαιη ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα, δεδομένου του ότι σήμερα ζει σε προστατευμένο περιβάλλον, συγκεκριμένα στη Δομή Φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων «Φροντίζω» του Διεθνούς Κέντρου για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, και φοιτά στην Α' τάξη του Λυκείου. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) την από 21/9/2023 βεβαίωση διαμονής της Συντονίστριας της ως άνω Δομής Φιλοξενίας, από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών φιλοξενείται στην εν λόγω δομή από 7/3/2022 β) την από 21/9/2023 βεβαίωση της ως άνω Συντονίστριας, από την οποία προκύπτει ότι η στέγαση, η διατροφή και τα λοιπά είδη πρώτης ανάγκης που χρειάζεται ο αιτών προσφέρονται από την ως άνω Δομή γ) την από 11/1/2023 βεβαίωση φοίτησης του [...] Λυκείου Ιωαννίνων, από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών γράφτηκε κατά το σχολικό έτος 2022-2023 στο εν λόγω σχολείο και παρακολουθούσε τα μαθήματα κανονικά έως την έκδοση της βεβαίωσης αυτής και δ) την 145929/Γ/4-7-2023 ηλεκτρονική αίτηση εγγραφής του εν λόγω αλλοδαπού στην Α' τάξη του [...] Λυκείου Ιωαννίνων.

7. Επειδή, [...] λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος, ως πρόσωπο δηλαδή που ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, καθώς και ότι σήμερα φιλοξενείται στην ως άνω Δομή και φοιτά σε ελληνικό σχολείο, προς αποφυγή της βίαιης διακοπής της εν λόγω σταθερής του κατάστασης μέχρι την παροχή οριστικής δικαστικής προστασίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι πιθανολογείται ότι η ερειδόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και η εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του θα προκαλέσουν σε αυτόν βλά-

βη, η οποία ενδέχεται να μην μπορεί να επανορθωθεί σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η ανωτέρω εκκρεμής αίτηση ακυρώσεως. Επομένως, κρίνεται αναγκαίο να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος το μέτρο της επιστροφής και παράλληλα, να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας μέτρα.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 13.11.2023.

4. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 270/2023

Δικαστής: Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Σερβετά Στυλιανή

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ενήλικος. Αφγανιστάν. Επανεισδοχή στην Τουρκία. Στάθμιση βλάβης. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Adult. Afghanistan. Readmission to Turkey. Harm Rating. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

(Διαδικασία άρθρου 15 παρ. 7 του ν. 3068/2002, Α' 274, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020, Α' 103)

Η δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκης Δ.Δ., προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 16.11.2023, ημέρα Πέμπτη, και ώρα 11.15', χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρισης ΑΝΔ212/4.10.2023 αίτηση αναστολής του [...],

υπηκόου Αφγανιστάν, προσωρινά διαμένοντος στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Καβάλας κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση νομίμως ασκείται χωρίς την καταβολή παραβόλου, διότι ο αιτών απαλλάχθηκε από τούτο με την υπ' αριθ. ΠΡΔ48/31.8.2023 Πράξη της Προέδρου του ΙΒ' Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου. Με την ίδια Πράξη διορίστηκε η δικηγόρος Στυλιανή Σερβετά για να παράσχει νομική συνδρομή στον αιτούντα.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθ. 123670/1.3.2023 απόφασης της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, υπό μονομελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος, πολίτη Αφγανιστάν, κατά της υπ' αριθ. 669239/10.11.2022 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Φυλακίου και, τελικώς, το αίτημά του για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας. Με την ίδια απόφαση διατάχθηκε η επανεισδοχή του αιτούντος στην Τουρκία, η οποία κρίθηκε ότι αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για τον τελευταίο. Η αναστολή ζητείται έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης, που ο αιτών άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου (ΑΚΥ350/4.10.2023), για τη συζήτηση της οποίας δεν έχει οριστεί ακόμη δικάσιμος. [...]

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, γεννηθείς στις 1.1.2002, πολίτης Αφγανιστάν, προσήλθε ενώπιον του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Φυλακίου στις 12.10.2022 και υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του. Στις 17.10.2022 ο αιτών παρέστη αυτοπροσώπως για τη διεξαγωγή της προφορικής συνέντευξής του στη γλώσσα φαρσί, που ο ίδιος δήλωσε ως γλώσσα επικοινωνίας, με τη συνδρομή διερμηνέα. [...] Με την υπ' αριθ. 669239/10.11.2022 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Φυλακίου, η αίτησή του απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατά το άρθρο 91 του ν. 4939/2022 (Α' 111), και διατάχθηκε η επανεισδοχή του στην Τουρκία. Κατά της απόφασης αυτής ο αιτών άσκησε την από 3.1.2023 προσφυγή του ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 123670/1.3.2023 απόφαση της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, υπό μονομελή σύνθεση, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία θεωρήθηκε ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα. Στην ως άνω κρίση της η Επιτροπή κατέληξε αφού έλαβε υπόψη της ότι: [...] γ) ο αιτών δεν αντέκρουσε ότι η Τουρκία δεν είναι ασφαλής τρίτη χώρα

για τον ίδιο, δεδομένου ότι δεν επικαλέστηκε συγκεκριμένα κρίσιμα στοιχεία, δυνάμενα να τεκμηριώσουν, κατά τρόπο αρκούντως σαφή, τη συνδρομή πραγματικού, προσωπικού και ενεστώτος κινδύνου και ατομικού φόβου δίωξης στην Τουρκία, μη ανατρέποντας το τεκμήριο χαρακτηρισμού της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας για τον ίδιο, και δ) ότι από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι υπάρχει σύνδεσμος του αιτούντος με την Τουρκία, βάσει του οποίου θα ήταν εύλογο να μεταβεί σε αυτή. Κατά της ως άνω απόφασης ο αιτών άσκησε την με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ350/4.10.2023 αίτησης ακύρωσης, με την οποία ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, ιδίως ως προς την κρίση ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλή για τον ίδιο τρίτη χώρα, ενώ περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση των εγγυήσεων για την ιδιωτική ζωή και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. [...]

6. Επειδή, ο αιτών υποστηρίζει ότι η άμεση εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης και η συνεπεία αυτής επανεισδοχή του στην Τουρκία θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, μη δυνάμενη να επανορθωθεί σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, καθώς θα θέσει σε κίνδυνο τη ζωή του, για τους λόγους που επικαλέστηκε με την ως άνω αίτηση ακύρωσης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ήδη από τον Μάρτιο του 2020 η Τουρκία δεν δέχεται επιστροφή αλλοδαπών που εισήλθαν παράτυπα από το έδαφός της στην Ελλάδα, με αποτέλεσμα να είναι αντικειμενικά ανέφικτη η επανεισδοχή του στην Τουρκία. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: α) την από 21.9.2023 βεβαίωση εργοδότη, κατά την οποία ο αιτών απασχολείται με την ιδιότητα του βοηθού σερβιτόρου με πλήρη απασχόληση στην επιχείρηση του [...] στην Καβάλα, β) την από 10.7.2023 κοινωνική έκθεση της κοινωνικής λειτουργού, Αικατερίνης Ζαρίφη, γ) τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2022 και δ) την υπ' αριθ. πρωτ. 363911/24.7.2023 βεβαίωση διαμονής του αιτούντος στη Δομή Καβάλας μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της οικείας βεβαίωσης.

7. Επειδή, [...] λαμβάνοντας υπόψη ότι από τις σχετικές διεθνείς συμφωνίες και την από 18.3.2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας, η τελευταία έχει αναλάβει την νομική υποχρέωση να αποδέχεται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, την επανεισδοχή από την Ελλάδα αλλοδαπών αιτούντων διεθνή προστασία, πλην όμως, εν τοις πράγμασι δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα λόγω του χαρακτηρισμού της Τουρκίας ως «α-

σφαλούς τρίτης χώρας», αλλά, αντίθετα, όπως αναφέρεται στο σχετικό σημείωμα της αρμόδιας Υπηρεσίας, το οποίο συνοδεύει την εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, σε συνέχεια της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 458568/2021 κοινή υπουργική απόφαση, «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα (δηλαδή για διάστημα που υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει», χωρίς μάλιστα διάκριση ως προς την νομική βάση (διεθνείς συμφωνίες ή κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας), δυνάμει της οποίας διατάσσονται οι επιστροφές (βλ. ΣτΕ Ολομ. 177/2023), το Δικαστήριο κρίνει ότι η λήψη μέτρων για την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα και την επανεισδοχή του στην Τουρκία, ως συνέπεια της ανωτέρω απόφασης, ενδέχεται να του προκαλέσει, ενόψει των εύλογων αμφιβολιών περί της επανεισδοχής του στην Τουρκία, δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ ΕΑ 279/2020, 62/2018, 246/2017, 180/2015). Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής και δοθέντος αφενός ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, αφετέρου δε ότι δεν προκύπτει η συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 62/2018, 637/2011, 964/2010), πρέπει, εν προκειμένω, να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ350/4.10.2023 αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, στηριζόμενη, αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στον αιτούντα δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορηγήσεως διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 140/2018, 246/2017, 214/2009, 841, 485/2008 κ.ά.).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 20.11.2023.

5. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 273/2023

Δικαστής: Τσουκνίδα Ευανθία, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος ανήλικος. Πακιστάν. Ασφαλής χώρα καταγωγής. Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied minor. Pakistan. Safe country of origin. Attending a Greek school. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στο γραφείο της Προέδρου του Β΄ Τμήματος στις 5 Δεκεμβρίου 2023, με Δικαστή την Ευανθία Τσουκνίδα, Πρωτοδίκη Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να κρίνει την αίτηση αναστολής με ημερομηνία κατάθεσης 13-11-2023 (ΑΝΔ 239/2023) και εθνικό αριθμό υπόθεσης 2023044830, του [...] για λογαριασμό του τέκνου του οποίου έχει αναλάβει την καθημερινή φροντίδα σύμφωνα με την 673/2022 Διάταξη της Εισαγγελέως Ανηλίκων Θεσσαλονίκης, [...],

κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Το Δικαστήριο μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφθηκε κατά τον νόμο. [...]

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, υπήκοος κατά δήλωσή του Πακιστάν, γεννηθείς στις 1-10-2006, κατέθεσε στις 28-3-2023 στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Ασφαλών Χωρών Καταγωγής αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας. Κατά την καταγραφή του αιτήματός του δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του, λόγω απαγωγής του από ομάδα ατόμων που αφαιρεί τα όργανα παιδιών. Σχετικά δε με τους λόγους εξαιτίας των οποίων δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία, αναφέρθηκε στην απέλασή του δύο φορές στο Ιράν. [...] Οι εν λόγω ισχυρισμοί του αφ' ενός περί της απαγωγής του και του συνακόλουθου φόβου του για τη σωματική του ακεραιότητα και τη ζωή του, αφ' ετέρου περί της ανεπάρκειας των αστυνομικών αρχών δεν έγιναν δεκτοί ως αξιόπιστοι, αντίθετα κρίθηκαν γενικόλογοι και αόριστοι, με αποτέλεσμα η αίτησή του να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη, δυνάμει της 15730/13-7-2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Ασφαλών Χωρών Καταγωγής και να διαταχθεί η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής. Ακολούθως, κατά της απόφασης αυτής ο αιτών άσκησε την κατατεθείσα

στις 7-8-2023 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία εξετάστηκε από την 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Η τελευταία, αφού έλαβε υπόψη της ότι το Πακιστάν περιλαμβάνεται στις ασφαλείς χώρες καταγωγής και ο προσφεύγων δεν επικαλέστηκε σοβαρούς λόγους για να θεωρηθεί ότι η εν λόγω χώρα δεν είναι ασφαλής για τον ίδιο, απέρριψε με την 140868/2023 απόφασή της την ως άνω ενδικοφανή προσφυγή και σε β' βαθμό το αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας ως προδήλως αβάσιμο. Επιπλέον, με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι δεν συντρέχει περίπτωση υπαγωγής του αιτούντος ούτε σε καθεστώς επικουρικής προστασίας και επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής του στη χώρα καταγωγής.

5. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Προσφύγων ο αιτών άσκησε αίτηση ακύρωσης (ΑΚΥ377/2023) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση από το Β' Τμήμα (Τριμελές) στη δικάσιμο της 8ης-2-2024. Με την εν λόγω αίτηση ο αιτών προβάλλει: α) αντισυνταγματικότητα της νομοθετικής πρόβλεψης μονομελών συνθέσεων στις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, στις οποίες μετέχουν δικαστές, β) μη νόμιμη έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης, με την οποία χαρακτηρίστηκε ασφαλής χώρα καταγωγής το Πακιστάν, γ) πλημμελή αιτιολογία ως προς τη συνδρομή στο πρόσωπο του αιτούντος των προϋποθέσεων αναγνώρισης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και δ) παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση αναστολής, ο αιτών ισχυρίζεται ότι λόγω της ανηλικότητάς του είναι ευάλωτος, η δε ευάλωτότητά του ενισχύεται από τις κακουχίες που έχει υποστεί στη χώρα καταγωγής του, όπου έπεσε θύμα απαγωγής από κύκλωμα εμπορίας οργάνων. Έτσι, σε περίπτωση επιστροφής του θα βρεθεί απόλυτα εκτεθειμένος σε όλους τους ως άνω περιγραφόμενους κινδύνους. Αντίθετα, στην Ελλάδα, όπως προβάλλει, αισθάνεται απόλυτα προστατευμένος, καθώς την ευθύνη για την καθημερινή του φροντίδα έχει στενός συγγενής του και δη ο θείος του (αδερφός του πατέρα του), [...], σύμφωνα με την 673/2022 Διάταξη της Εισαγγελέως Ανηλίκων Θεσσαλονίκης. Εξάλλου, του παρέχονται νομικές και ψυχοκοινωνικές υπηρεσίες από εξειδικευμένους φορείς παιδικής προστασίας, όπως η «ΑΡΣΙΣ Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων», ενώ ήδη φοιτά στο [...] Λύκειο Θεσσαλονίκης. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αιτών προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) την από 24-11-2022 έκθεση του υπεύθυνου παιδικής προστασίας και του δικηγόρου παιδικής προστασίας της «Άρσις-Κοινωνική Οργάνωση Υπο-

στήριξης Νέων», αναφορικά με την ανάθεση της φροντίδας του αιτούντος ανήλικου στον ενήλικο θείο του, β) την 673/2022 διάταξη της Εισαγγελέως Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας η φροντίδα και οι πράξεις επιτροπείας ως προς τις διαδικασίες υποδοχής, ταυτοποίησης, ασύλου και προσωρινής προστασίας του ανήλικου αιτούντος ανατέθηκαν στον θείο του, [...], γ) το με αριθμό [...] διαβατήριο του θείου του αιτούντος, διάρκειας ισχύος από 13-6-2017 έως 12-6-2027, το με αριθμό Ε08618338 δελτίο διαμονής αυτού, ως μέλος οικογένειας Έλληνα πολίτη, διάρκειας έως 11-5-2027, και το από 11-4-2022 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης αυτού από τον Δήμο Λαρισαίων και ε) την από 31-10-2023 βεβαίωση του Διευθυντή του [...] ΕΠΑΛ Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία ο αιτών είναι μαθητής της Α' Τάξης του εν λόγω σχολείου, κατά το σχολικό έτος 2023-2024, και παρακολουθεί κανονικά τα μαθήματα.

6. Επειδή, [...] το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη, κατ' αρχάς, τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος, ήτοι: α) το γεγονός ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος και εξακολουθεί ως ανήλικος να ανήκει σε ευάλωτη πληθυσμιακή ομάδα, β) διαμένει στην Ελλάδα μαζί με τον θείο του και την οικογένειά του, ο δε τελευταίος, κάτοχος άδειας διαμονής, έχει οριστεί αρμόδιος να επιμελείται των ζητημάτων της καθημερινής φροντίδας του αιτούντος και όλων των πράξεων εκπροσώπησής του, μεταξύ άλλων, σε σχέση και με τις διαδικασίες υποδοχής, ταυτοποίησης, ασύλου και προσωρινής προστασίας και γ) φοιτά, κατά το τρέχον σχολικό έτος, στην Α' Τάξη του [...] Λυκείου Θεσσαλονίκης και η φοίτησή του αυτή είναι προς το συμφέρον του να ολοκληρωθεί. Κατόπιν τούτων και λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη αφ' ενός ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, αφ' ετέρου ότι η εν λόγω αίτηση ακύρωσης πρόκειται να εξεταστεί στο αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα, καθώς η συζήτηση αυτής έχει προσδιοριστεί για τη δικάσιμο της 8ης-2-2024, το Δικαστήριο κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, που συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής και της σωματικής του ακεραιότητας. [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση. [...]

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 5-12-2023.

6. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 43/2024

Δικαστής: Μπατζικώστα Κορίνα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος Ανήλικος. Πακιστάν. Μεταγενέστερη αίτηση ασύλου. Στάθμιση βλάβης. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied Minor. Pakistan. Subsequent application for asylum. Harm Rating. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Η δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκης Δ.Δ., προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 15 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Πέμπτη, και ώρα 11.15', χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρισης ΑΝΔ7/18.1.2024 αίτηση αναστολής του [...], υπηκόου Πακιστάν, κατοίκου Θεσσαλονίκης [...], κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο [...]

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, γεννηθείς στις 4.11.2006, πολίτης Πακιστάν, προσήλθε ενώπιον του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτημάτων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Ασφαλών Χωρών Καταγωγής στις 25.1.2023 και υπέβαλε μεταγενέστερο αίτημα ασύλου [...]. Στις 13.7.2023 εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. ΙΡ/15947/13.7.2023 απόφαση α' βαθμού, με την οποία η αίτηση του αιτούντος απορρίφθηκε ως προδήλως αβάσιμη, καθώς κρίθηκε ότι η αίτησή του υπάγεται στην ταχύρρυθμη διαδικασία του άρθρου 88 παρ. 9 περ. β' του ν. 4939/2022, αφού ο αιτών προέρχεται από ασφαλή χώρα καταγωγής, κατά το άρθρο 92 του ίδιου νόμου, και δεν ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του ως ασφαλούς για τον ίδιο, περαιτέρω δε διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα του εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών, κατά τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 (Α' 7). Ακολουθώντας, ο αιτών άσκησε την υπ' αριθ. πρωτ. 76728/25.8.2023 προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης. [...] Κατά τη συζήτηση της ανωτέρω προσφυγής ενώπιον της ως άνω Επιτροπής, ο αιτών δεν παραστάθηκε αυτοπροσώπως ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου. Επιπλέον, δεν προκύπτει η συνδρομή κάποιου λόγου ανωτέρας βίας που κατέστησε αδύνατη την τήρηση της εν λόγω υποχρέωσης από την πλευρά του. Ενόψει των ανωτέρω, εκδόθηκε η υπ' αριθ. ΙΡ/291576/21.11.2023

απόφαση, με την οποία η προσφυγή του απορρίφθηκε ως προδήλως αβάσιμη και επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής, με άμεση απομάκρυνσή του από την ελληνική επικράτεια.

5. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα, ο αιτών επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. [...] Εξάλλου, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών υποστηρίζει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη διότι, όπως αναφέρει στο δικόγραφο, η επιστροφή του στο Πακιστάν θα τον εκθέσει στους κινδύνους έναντι των οποίων αιτήθηκε διεθνή προστασία, αλλά και σε πρόσθετους κινδύνους για τη ζωή και την ασφάλειά του, ενόψει της ανηλικότητας και της, λόγω αυτής, ευάλωτότητάς του. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: α) το υπ' αριθ. 599029/11.10.2022 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας Ασυνόδευτων Ανηλίκων, σύμφωνα με το οποίο ο αιτών εισήχθη με συνοδεία της κινητής μονάδας της ΜΚΟ «Άρσις» στη δομή φιλοξενίας «Άρσις Ω-ραιοκάστρου» στις 10.10.2022, β) την υπ' αριθ. 379/11.10.2022 Διάταξη της Εισαγγελέως Ανηλίκων Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε η μεταφορά και φιλοξενία του εν λόγω αλλοδαπού στην ως άνω δομή φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων και γ) την από 17.1.2024 κοινωνική έκθεση της Υπεύθυνης Παιδικής Προστασίας, Ιωάννας Συμεωνίδου, σχετικά με τον εν λόγω ασυνόδευτο ανήλικο.

6. Επειδή, [...] το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως το νεαρό της ηλικίας του αιτούντος, ο οποίος εισήλθε στην Ελλάδα ως ασυνόδευτος ανήλικος και συνεπώς ανήκει σε ευάλωτη πληθυσμιακή ομάδα, καθώς και ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, ενώ από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, που συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής και της σωματικής του ακεραιότητας, [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση. [...]

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 22 Φεβρουαρίου 2024.

7. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 63/2024

Δικαστής: Παπαδόπουλος Στυλιανός, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Γεωργίου Αθανασία

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος Ανήλικος. Αίγυπτος. Ασφαλής χώρα καταγωγής. Φοίτηση σε σχολείο. Ανατροπή βιοτικών σχέσεων. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied Minor. Egypt. Safe country of origin. School attendance. Life ties. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Συνήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου (Γραφείο Προέδρου του Τμήματος) στις 19 Απριλίου 2024, με δικαστή τον Στυλιανό Παπαδόπουλο, Πρωτοδίκη Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να κρίνει την αίτηση αναστολής με αριθμό κατάθεσης ΑΝΔ33/6.3.2024 και Εθνικό Αριθμό Υπόθεσης 2024008954, του [...] διαμένοντος στο Κέντρο Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων «Ωρίων» (οδός Λευκωσίας αρ. 47, Αθήνα), κατά του Υπουργού Μεταναστευσης και Ασύλου.

Το Δικαστήριο, αφού μελέτησε τη δικογραφία. Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο. [...]

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, υπήκοος Αιγύπτου, γεννηθείς στις 1.1.2007, όντας ασυνόδευτος ανήλικος, κατέθεσε στις 24.2.2023 αίτημα χορήγησης διεθνούς προστασίας στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Αφαιών Χωρών Καταγωγής, συνοδεία διορισμένης, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, επιτρόπου. Ο αιτών δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του, διότι αντιμετώπιζε οικονομικά προβλήματα και ήθελε να βοηθήσει την οικογένειά του. Ειδικότερα, ισχυρίστηκε ότι στην Αίγυπτο, όπου εργάζονταν ως κομμωτής από την ηλικία των έντεκα ετών, η κατάσταση δεν είναι πλέον όπως παλιά και δεν υπάρχουν χρήματα, ούτε μπόρεσε να βρει καινούργια δουλειά. Με την 152493/14.3.2023 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Αφαιών Χωρών Καταγωγής η αίτηση διεθνούς προστασίας του αιτούντος απορρίφθηκε ως προδήλως αβάσιμη, με την αιτιολογία ότι ο αιτών δεν ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του (Αίγυπτος) ως ασφαλούς. Κατά της απόφασης αυτής ο αιτών άσκησε την από 13.4.2023 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος

του αιτούντος θα προκαλέσει σε αυτόν βλάβη μη επα-
νορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς
αίτησης ακύρωσης, καθώς στην Ελλάδα έχει βρει ασφα-
λές καταφύγιο στον ξενώνα φιλοξενίας «ΩΡΙΩΝ», που
του προσφέρει στέγαση, σίτιση, υγεία, εκπαίδευση, πλη-
ροφόρηση, ψυχολογική υποστήριξη, κοινωνικοποίηση
και κοινωνική ένταξη, έχει εγγραφεί στη Α τάξη του [...] ΕΠΑ.Α. Αθηνών, στο οποίο φοιτεί και παρακολουθεί μα-
θήματα ενισχυτικής διδασκαλίας και εκμάθησης της ελ-
ληνικής γλώσσας με εκπαιδευτικούς της δομής φιλοξε-
νίας «ΩΡΙΩΝ». Εξάλλου, με την εκκρεμή αίτηση ακύρω-
σης ο αιτών προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση
εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου, ενώ στερείται νόμιμης
και επαρκούς αιτιολογίας. Προς απόδειξη δε των ισχυρι-
σμών του προσκομίζει: α) την 24/3898/24.1.2024 βεβαί-
ωση του Κέντρου Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανήλικων
«ΩΡΙΩΝ» ότι ο αιτών φιλοξενείται από τις 24.1.2024 στη
δομή του, β) την 159/27.2.2024 βεβαίωση του [...] ΕΠΑ.Α.
Αθηνών ότι ο αιτών φοιτεί στην Α τάξη, κατά το σχολικό
έτος 2023-2024 και γ) την 24456/22.1.2024 πράξη τοπο-
θέτησης Ασυνόδευτου Ανήλικου σε Δομή Μακροχρόνιας
Φιλοξενίας της Μονάδας Διαχείρισης Αιτημάτων Στέγα-
σης και Μετεγκαταστάσεων του Υπουργείου Μετανά-
στευσης και Ασύλου, με την οποία ο αιτών τοποθετήθηκε
και ανατέθηκε η φροντίδα του στο Κέντρο Φιλοξενίας
Ασυνόδευτων Ανήλικων «ΩΡΙΩΝ».

6. Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος παροχής διε-
θνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομέ-
νου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέ-
λεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομά-
κρυνσης που επιβάλλεται στον πολίτη τρίτης χώρας. Σε
κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του
άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ο αρμόδιος δι-
καστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προ-
στασία της αιτούσας μέτρο. Εξάλλου, η ανατροπή βιοτι-
κών σχέσεων δεν συνιστά καταρχήν λόγο που εξετάζεται
σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης ή τη διαταγή άλλου
κατάλληλου μέτρου, όταν η βλάβη απορρέει από πράξη
που, όπως η προσβαλλόμενη, εντάσσεται στη διαδικασία
εξέτασης αιτήματος διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ
694/2012, 3464/2011, 867/2010), ωστόσο λαμβάνεται
υπόψιν όταν ζητείται η αναστολή μέτρου διοικητικής α-
πομάκρυνσης. Στην προκείμενη περίπτωση, λαμβάνο-
ντας υπόψη αφενός ότι οι προβαλλόμενοι με την ασκη-
θείσα αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται ως προ-
δήλως αβάσιμοι και αφετέρου: α) το νεαρό της ηλικίας
του αιτούντος, ο οποίος εισήλθε στην Ελλάδα ως ασυνό-
δευτος ανήλικος και συνεπώς ανήκει σε ευάλωτη πληθυ-
σματική ομάδα, β) ότι διαμένει σε δομή φιλοξενίας και εί-
ναι δέκτης κοινωνικών υπηρεσιών και γ) ότι φοιτά σε ελ-

ληνικό σχολείο κατά το σχολικό έτος 2023-2024, το Δι-
καστήριο κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του και
του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές
συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν
είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, που
συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής
και της σωματικής του ακεραιότητας αν παραμείνει στην
Ελλάδα σε καθεστώς παράνομης παραμονής [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Κρίθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 19.4.2024.

8. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 70/2024

Δικαστής: Μανωλάκογλου Κασσιανή. Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

*Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος ανήλικος. Πακιστάν. Ασφαλής χώρα κατα-
γωγής. Αποχή δικαστικών επιμελητών. Κοινοποίηση ανα-
στολής με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Ανάθεση επιμέλειας
σε συγγενή. Δέχεται αίτηση μέχρι την ενηλικίωση του αι-
τούντος.*

*Application for Suspension – Temporary Judicial Protec-
tion. Unaccompanied minor. Pakistan. Safe country of
origin. Abstention of bailiffs. Notification of the applica-
tion for suspension by e-mail. Assigning custody to a rel-
ative. Accepts the application until adulthood.*

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

(Τμήμα Β)

Με δικαστή την Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκη
Δ.Δ.

Συνήλθε στο γραφείο της Προέδρου του Β' Τμήματος,
στις 16 Μαΐου 2024, ημέρα Πέμπτη, με γραμματέα την
Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει την
αίτηση αναστολής με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ71/
24.4.2024, του [...], πολίτη Πακιστάν, γεννημένου στις
18.2.2007, εκπροσωπούμενου από τον [...], επίσης πολίτη
Πακιστάν, στον οποίο έχει ανατεθεί η δικαστική εκπρο-
σώπηση του ανωτέρω ανήλικου, με την 37/24.1.2023 διά-
ταξη της Εισαγγελέα Ανήλικων Θεσσαλονίκης Γεωργίας
Λεβαντή,

κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου. [...]

Μετά από αυτά, η Δικαστής

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο [...]

4. Επειδή, λόγω της αποχής των δικαστικών επιμελητών από τα καθήκοντά τους στο πλαίσιο της παροχής Νομικής Βοήθειας, ο αιτών δεν κατέστη εφικτό να προβεί στην κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης στον αρμόδιο Υπουργό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. β' της παρ. 7 του άρθρου 15 του ν. 3068/2022. Ωστόσο, στο Δικαστήριο περιήλθε ηλεκτρονικά ο διοικητικός φάκελος. Κατόπιν τούτου, πρέπει να εξεταστεί η υπόθεση. [...]

6. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών εκθέτει ότι ανήκει σε ιδιαίτερα ευάλωτη ομάδα ως ασυνόδευτος ανήλικος και ότι στην Ελλάδα είναι εξαρτώμενος σε μεγάλο βαθμό από την Υπηρεσία Κοινωνικής Εργασίας στο Δρόμο της «ΑΡΣΙΣ». Όπως υποστηρίζει, η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα του επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη καθώς θα τον περιάγει σε καθεστώς παράνομης διαμονής. Σε τέτοια περίπτωση ο εκπρόσωπός του θα αναγκαστεί να ζητήσει την ανάκληση της απόφασης ανάθεσης επιμέλειας, καθώς θα υπάρχει κίνδυνος να κατηγορηθεί με βάση το άρθρο 29 του ν. 4251/2014, ότι διευκολύνει την διαμονή πολίτη τρίτης χώρας στερούμενου δικαιώματος παραμονής στην Ελλάδα. Συνεπώς, όπως προβάλλεται, υφίσταται ο κίνδυνος ο αιτών να εκτεθεί σε επισφαλείς συνθήκες διαβίωσης, αντίθετες προς το βέλτιστο συμφέρον του. Περαιτέρω, υποστηρίζεται ότι η εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος θα έχει ως αποτέλεσμα: 1. την βίαιη ανατροπή των βιοτικών δεσμών που ο τελευταίος έχει αναπτύξει στην Ελλάδα, προκαλώντας σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης που άσκησε και 2. την απώλεια κάθε δυνατότητας νομιμοποίησης της παραμονής του κατ' εφαρμογή του άρθρου 193 του ν. 5038/2023, με το οποίο προβλέπεται η χορήγηση άδειας διαμονής σε πολίτες τρίτων χωρών που έχουν συνεχή τριετή παραμονή στην χώρα και διαθέτουν δήλωση προσφοράς εργασίας από εργοδότη στην Ελλάδα για την απασχόλησή τους με καθεστώς εξαρτημένης εργασίας ή παροχής υπηρεσιών ή έργου. Κατ' επίκληση όσων προεκτέθηκαν ο αιτών ζητεί την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς 71/2.4.2024 αίτησης ακύρωσής του, με την οποία αμφισβητεί την συνταγματικότητα της νομοθετικής πρόβλεψης μονομελών συνθέσεων στις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών. Με την αίτηση αναστολής προσκομίζεται η από 2.4.2024 έκθεση της ψυχολόγου-Υπεύθυνης παιδικής προστασίας της «ΑΡΣΙΣ» Βασιλικής Μελιτά, σύμφωνα με την οποία ο αιτών υποστηρίζεται σταθερά από την οργάνωση και συγκεκριμένα: 1. λαμβάνει νομική υποστήριξη και 2. συμμετέχει τακτικά σε προγράμματα άτυπης εκπαίδευσης. Σύμφωνα με την

ίδια έκθεση η επαναχορήγηση του δελτίου αιτούντος διεθνή προστασία κρίνεται απαραίτητη έως την ενηλικίωση του αιτούντος για την απρόσκοπτη εφαρμογή της επιμέλειας από τον ενήλικο συγγενή του και την μετακίνησή του χωρίς τον κίνδυνο να συλληφθεί από τις αρχές.

7. Επειδή, [...], το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας ιδίως: α) ότι ο αιτών είναι ασυνόδευτος ανήλικος και άρα ανήκει σε ευάλωτη πληθυσμιακή ομάδα, β) ότι εγκατέλειψε το Πακιστάν στην ηλικία των 14 ετών περίπου, γ) ότι διαμένει σταθερά με τον ομοεθνή εξάδελφό του στην Θεσσαλονίκη, ο οποίος έχει αναλάβει την καθημερινή του φροντίδα και ενεργεί ως εκπρόσωπος του, εξουσιοδοτημένος σχετικώς από την προσωρινή του επίτροπο Εισαγγελέα Ανηλίκων, δ) ότι δεν προκύπτει από οποιοδήποτε στοιχείο ότι είναι εφικτή η άμεση και ασφαλής επιστροφή του αιτούντος στην χώρα του κατά την ειδική διαδικασία και υπό τις εγγυήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 25 του ν.3907/2011 και ιδίως στην παρ. 2 του άρθρου αυτού, συνεπώς ο τελευταίος κινδυνεύει να περιέλθει σε καθεστώς παράνομης παραμονής και στ) ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, αντιθέτως σχετικών εκκρεμεί προδικαστικό ερώτημα στο ΣτΕ, το οποίο διατυπώθηκε με την ΑΔ534/2022 απόφαση του ΙΑ' Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου και με την από 5.10.2022 πράξη της Προέδρου του Δ' Τμήματος εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον της 7μελούς σύνθεσης, κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του τελευταίου, που συνίσταται στην αποφυγή της έκθεσής του σε συνθήκες διαβίωσης ακατάλληλες για την ηλικία του. Με αυτά τα δεδομένα, κρίνεται σκόπιμο, συνεκτιμώμενου του βέλτιστου συμφέροντος του ανηλίκου, να διαταχθεί, μέχρι την ενηλικίωση του αιτούντος ήτοι την συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας του (και εφόσον έως το συγκεκριμένο χρονικό σημείο δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της ΑΚΥ71/2.4.2024 εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης), [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 16.5.2024.

9. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 73/2024

Δικαστής: Μπατζικώστα Κορίνα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Χατζηγεωργίου Παναγιώτης

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ασυνόδευτος ανήλικος. Πακιστάν. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Unaccompanied minor. Pakistan. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Η δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκης Δ.Δ., προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 4 Ιουνίου 2024, ημέρα Τρίτη, και ώρα 11.30', χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρισης ΑΝΔ85/24.5.2024 αίτηση αναστολής του [...], υπηκόου Πακιστάν, φιλοξενούμενου στη Δομή Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων Θεσσαλονίκης του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης [...] κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση νομίμως ασκείται χωρίς την καταβολή παραβόλου, διότι ο αιτών απαλλάχθηκε από την υποχρέωση αυτή με την υπ' αριθ. ΠΡ18/30.4.2024 Πράξη της Προέδρου του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου. Με την υπ' αριθ. ΠΡ23/15.5.2024 Πράξη της Προέδρου του ίδιου ως άνω Τμήματος του Δικαστηρίου διορίστηκε ο δικηγόρος Παναγιώτης Χατζηγεωργίου για να παράσχει νομική συνδρομή στον αιτούντα. [...]

5. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα, ο αιτών επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης της 17ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Προβάλλει, καταρχάς, ότι η ασκηθείσα κατά της εν λόγω απόφασης αίτηση ακύρωσης είναι προδήλως βάσιμη και θα ευδοκιμήσει, για τους εκτιθέμενους στο οικείο δικόγραφο λόγους. Με την αίτηση ακύρωσης ο αιτών ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, ιδίως ως προς την κρίση ότι το Πακιστάν αποτελεί ασφαλή για τον ίδιο τρίτη χώρα, καθώς επίσης και ότι η σχετική κοινή υπουργική απόφαση στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παραβίαση της εξουσιοδοτικής διάταξης του άρθρου 92 του ν. 4939/2022 και των οικείων διατάξεων ενωσιακού δικαίου. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, ενώ περαιτέρω, προβάλλει ότι, εν προκειμένω, τίθεται το ζήτημα της σύμφωνης ή μη με το άρθρο 89 του Συντάγματος λειτουργίας των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση. Εξάλλου, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών υποστηρίζει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης

θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη διότι, όπως αναφέρει στο δικόγραφο, η επιστροφή του στο Πακιστάν θα τον εκθέσει στους κινδύνους έναντι των οποίων αιτήθηκε διεθνή προστασία, αλλά και σε πρόσθετους κινδύνους για τη ζωή και την ασφάλειά του, ενόψει της ανηλικότητας και της, λόγω αυτής, ευαλωτότητάς του. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: α) την υπ' αριθ. 185/20.6.2023 Διάταξη της Εισαγγελέως Ανηλίκων Θεσσαλονίκης περί μεταφοράς και φιλοξενίας του εν λόγω αλλοδαπού στη Δομή Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων Θεσσαλονίκης του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης (οδός Δαίδαλου αριθ. 7) και β) το υπ' αριθ. πρωτ. 320209/20.6.2023 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας Προστασίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου περί δυνατότητας φιλοξενίας του εν λόγω αλλοδαπού στην ως άνω Δομή. [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη αυθημερόν.

10. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 76/2024

Δικαστής: Κοφίνης Στέργιος, Πρωτοδίκης Δ.Δ.
Δικηγόρος: Μυγδαλάς Κρίτων

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ενήλικος. Σομαλία. Μετεφηβική ηλικία. Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Adult. Somalia. Adolescence. Attending a Greek school. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Συνεδρίασε στο γραφείο της Προέδρου του ΙΑ Τμήματος στις 11.6.2024 με δικαστή τον Στέργιο Κοφίνη, Πρωτοδίκη Δ.Δ., με ακρόαση του δικηγόρου του αιτούντος Κρίτωνος Μυγδαλά, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα. Για να κρίνει τη με αριθμό κατάθεσης ΑΝΔ 87/31.5.2024 (Εθνικός Αριθμός Υπόθεσης 2024020679) αίτηση αναστολής του [...], κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
Σκέφθηκε κατά το νόμο: [...]

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση – η επίδοση της οποίας στον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου δεν κατέστη μεν εφικτή λόγω της γνωστοποιηθείσας στο Δικαστήριο αποχής των δικαστικών επιμελητών, πλην όμως

διοικητικός φάκελος της υπόθεσης περιήλθε εγκαίρως στο Δικαστήριο, το οποίο για τον λόγο αυτό κρίνει ότι μπορεί να προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης – ο αιτών ζητεί, ενόψει της άσκησης της 114/2024 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή εκτέλεσης της IP/172529/14.3.2024 απόφασης της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε η από 10.1.2024 προσφυγή του κατά της IP/285497/17.11.2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (Α.Κ.Α.) Ιωαννίνων, με την οποία είχε απορριφθεί ως αβάσιμο το αίτημά του για παροχή διεθνούς προστασίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάχθηκε, επίσης, η άμεση επιστροφή του αιτούντος. [...]

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, ο οποίος έγινε δεκτός από τη Διοίκηση ότι είναι πολίτης Σομαλίας και ότι έχει γεννηθεί τη 10.1.2006, υπέβαλε αίτηση διεθνούς προστασίας στις 12.7.2023 στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Λέσβου δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι φοβάται τους τρομοκράτες. Στις 3.11.2023 ο αιτών παρέστη σε προφορική συνέντευξη με την παρουσία πιστοποιημένου διερμηνέα από τη σομαλική στην αγγλική γλώσσα. [...] Αφού κρίθηκε ότι η Τουρκία δεν μπορεί να θεωρηθεί ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, λόγω της έλλειψης συνδέσμου με αυτή (βλ. την IP/281046/16.11.2023 απόφαση του Α.Κ.Α. Ιωαννίνων), εκδόθηκε η IP/285497/17.11.2023 απόφαση του Α.Κ.Α. Ιωαννίνων, με την οποία οι ισχυρισμοί του δεν έγιναν δεκτοί ως αξιόπιστοι και η αίτησή του απορρίφθηκε ως αβάσιμη, ενώ διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του με οικειοθελή αναχώρηση εντός προθεσμίας 25 ημερών. Η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο ήδη αιτών απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη IP/172529/14.2.2024 απόφαση της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση ως αβάσιμη λόγω αναξιπιστίας του, καθώς κρίθηκε ότι οι απαντήσεις του χαρακτηρίζονταν από έλλειψη σαφών και επαρκών λεπτομερειών και αληθοφάνειας, καθώς και από λογικά κενά και αντιφάσεις. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση επικουρικής προστασίας. Ενόψει αυτών διατάχθηκε η επιστροφή του ήδη αιτούντος χωρίς χορήγηση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης από τη χώρα λόγω κινδύνου διαφυγής του.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το από 13.6.2024 υπόμνημα, προβάλλεται [...] εισήλθε στην Ελλάδα ως ασυνόδευτος ανήλικος, ότι βρίσκεται πλέον σε μετεφηβική ηλικία (18 ετών) και ότι έχει

ήδη αναπτύξει βιοτικές σχέσεις στη χώρα, φοιτώντας στο σχολείο. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών του, ο αιτών προσκομίζει και επικαλείται, μεταξύ άλλων, σε αντίγραφα: α) την 332/30.5.2024 βεβαίωση της Διευθύντριας του [...] Λυκείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την οποία ο αιτών φοιτά κατά το σχολικό έτος 2023-2024 στην Α τάξη του εν λόγω σχολείου και β) την από 31.5.2024 βεβαίωση της Συντονίστριας της Δομής φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων [...] περί διαμονής του αιτούντος στην εν λόγω Δομή.

6. Επειδή, [...] λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως το γεγονός ότι ο αιτών εισήλθε στη χώρα ως ασυνόδευτος ανήλικος και φοιτά σε ελληνικό σχολείο, διαμένοντας σε Δομή Φιλοξενίας, το νεαρό της ηλικίας του και το γεγονός ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παράγονται προδήλως αβάσιμοι, ενώ από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής που συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής του και της σοβαρής επιδείνωσης του επιπέδου διαβίωσής του, κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ114/2024 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση. [...]

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 20.6.2024.

11. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 109/2024

Δικαστής: Πλαστήρα Όλγα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κουρκουλή Χριστίνα-Μαργαρίτα

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ενήλικος. Σομαλία. Μετεφηβική ηλικία. Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Adult. Somalia. Adolescence. Attending a Greek school. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Η Δικαστής του ΙΑ' Τμήματος Όλγα Πλαστήρα, Πρωτοδικής Δ.Δ., προσήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου, στο γραφείο της Προέδρου του Τμήματος, στις 19 Ιουλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, με Γραμματέα τη Δομνίκη Παναγιωτίδου, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει τη με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ115/2024 αίτηση αναστολής, του [...] υπηκόου Σομαλίας, [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο [...]

3. Επειδή, λόγω της αποχής των δικαστικών επιμελητών από τα καθήκοντά τους στο πλαίσιο της παροχής Νομικής Βοήθειας, δεν κατέστη εφικτό ο αιτών να προβεί στην κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης στον αρμόδιο Υπουργό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. β' της παρ. 7 του άρθρου 15 του ν. 3068/2022. Ωστόσο, ο διοικητικός φάκελος περιήλθε ηλεκτρονικά στο Δικαστήριο, το οποίο για τον λόγο αυτό κρίνει ότι μπορεί να προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης. [...]

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: ο αιτών, γεννηθείς στις 14/2/2006, πολίτης Σομαλίας, σουνίτης μουσουλμάνος, υπέβαλε στις 6/7/2023 αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Λέσβου. Στις 3/11/2023 παρέστη σε προφορική συνέντευξη παρουσία κοινωνικής λειτουργού με τη συνδρομή πιστοποιημένου διερμηνέα, ενώ ως ασυνόδευτος ανήλικος κρίθηκε ότι ήταν ευάλωτος και έχρηζε ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων. [...] Με την ΙΡ/271190/13-11-2023 απόφαση παραδεκτού του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (ΑΚΑ) Ιωαννίνων αποφασίστηκε η εξέταση της αίτησης του εν λόγω διαδίκου στην ουσία, τελικά ωστόσο αυτή απορρίφθηκε με την ΙΡ/278586/15-11-2023 απόφαση του ΑΚΑ Ιωαννίνων. Με την τελευταία πράξη κρίθηκε ότι οι ως άνω ισχυρισμοί του αιτούντος στερούνται εσωτερικής αξιοπιστίας, ο δε φόβος του δεν κρίθηκε δικαιολογημένος, ενώ δεν συντρέχουν στην περίπτωση του οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Με την ίδια απόφαση διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του. Κατά της εν λόγω απόρριψης ο αιτών άσκησε την 18028/10-1-2024 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την ΙΡ/208860/3-4-2024 απόφαση της 21ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών για τους ίδιους λόγους, ενώ λαμβανομένης υπόψη της φοίτησης του αιτούντος στην Α'

τάξη του [...] Λυκείου Ιωαννίνων, κρίθηκε περαιτέρω ότι δεν πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του⁷. Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών άσκησε την ΑΚΥ133/2024 αίτηση ακύρωσης, με την οποία αμφισβητεί τη νομιμότητά της και επιδιώκει την ακύρωσή της για τους ειδικότερα προβαλλόμενους στο οικείο δικόγραφο λόγους, ενώ ήδη με την κρινόμενη αίτηση ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ως άνω προσβαλλόμενης έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εν λόγω αίτησης ακύρωσης.

6. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη. Υποστηρίζει συγκεκριμένα ότι σε περίπτωση επιστροφής του στη Σομαλία θα διακοπούν οι παροχές από το σύστημα παιδικής προστασίας που ο ίδιος λαμβάνει και θα ανατραπεί ο κύκλος βιοτικών και κοινωνικών δεσμών που έχει δημιουργήσει στη χώρα. Προσθέτει δε ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το βέλτιστο συμφέρον του ως ανηλίκου και η πρακτική αδυναμία επιστροφής του λόγω της ανηλικότητάς του στη χώρα καταγωγής του, όπου, όπως ισχυρίζεται, δεν διαθέτει υποστηρικτικό δίκτυο, δεδομένου ότι η μετεγκατάστασή του στην Ευρώπη αποφασίστηκε από την οικογένειά του, που δεν εδύνατο να τον προστατεύσει. Τέλος, επισημαίνει ότι η αφαίρεση του δελτίου αιτηθέντος διεθνής προστασίας του στερεί τη δυνατότητα να συναλλαγεί με τη Διοίκηση και τις Δικαστικές Αρχές.

7. Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, [...]. Ωστόσο, εξετάζοντας τους λοιπούς λόγους που προβάλλονται με το υπό κρίση δικόγραφο, λαμβάνοντας δε ιδίως υπόψη ότι ο αιτών δεν επιστρέφεται μεν στη χώρα καταγωγής του με την προσβαλλόμενη απόφαση, εντούτοις θα στερείται πλέον στην Ελλάδα οποιουδήποτε νομιμοποιητικού εγγράφου, η δε έλλειψη οποιουδήποτε εγγράφου για την ταυτοποίησή του συνεπάγεται σοβαρές δυσχέρειες κατά την παρουσία του στη Χώρα, επιπλέον δε ότι οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, το Δικαστήριο κρίνει ότι είναι σκόπιμο, για την προστασία του αιτούντος μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, η επαναχορήγηση σε αυτόν του δελτίου

7. Πρέπει να υπογραμμιστεί η απόλυτα, κατά την άποψή μας, ορθή τάση κάποιων Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, να μην ενσωματώνουν στις απορριπτικές αποφάσεις για χορήγηση Διεθνούς Προστασίας ασυνόδευτων παιδιών αποφάσεις επιστροφής στην χώρα καταγωγής.

αιτηθέντος διεθνή προστασία, το οποίο συνιστά αναγκαίο έγγραφο για την άσκηση νομίμων δικαιωμάτων του και τη διασφάλιση ενός ελάχιστου επιπέδου αξιοπρεπούς διαβίωσης του.

Διά ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Διατάσσει, τη Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ133/2024 αίτησης ακύρωσης.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 26.7.2024

12. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 116/2024 EN

Δικαστής: Παπαδόπουλος Στυλιανός, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Καλοκύρης Θωμάς

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Ενήλικος. Πακιστάν. Μετεφηβική ηλικία. Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Adult. Pakistan. Adolescence. Attending a Greek school. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Συνήλθε στο κατάστημα του Δικαστηρίου (Γραφείο Προέδρου του Τμήματος) στις 14 Αυγούστου 2024, με δικαστή τον Στυλιανό Παπαδόπουλο, Πρωτοδίκη Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να κρίνει την αίτηση αναστολής με αριθμό κατάθεσης ΑΝΔ144/31.7.2024 και Εθνικό Αριθμό Υπόθεσης 2024029940, του [...] κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Το Δικαστήριο αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο. [...]

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναστολή εκτέλεσης της 77199/25.8.2023 απόφασης της 1ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό μονομελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της 292091/8.6.2023 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης και, εν τέλει, ως προδήλως αβάσιμο το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Επίσης, με την ίδια απόφαση επιβλήθηκε σε βάρος του μέτρο επιστροφής, με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα. Κατά της ανωτέρω απόφασης της 1ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου ο αιτών έχει ασκήσει την με αριθμό κατάθεσης ΑΚΥ373/26.10.2023 αίτηση ακύρωσης, η οποία,

μετά τη δημοσίευση της 202/2024 ανασταλτικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β' – Ακυρωτικής Διαδικασίας), εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. [...]

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, γεννηθείς στις 16.11.2005, υπήκοος Πακιστάν κατά δήλωση του, εμφανίσθηκε, όντας ανήλικος, στις 13.4.2022 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης και υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας. Κατά τη καταγραφή του αιτήματος δήλωσε αφενός ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, διότι διατρέχει κίνδυνο για τη ζωή του, εξαιτίας μιας ιδιωτικής διένεξης του πατέρα του και αφετέρου ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία γιατί η αστυνομία δεν βοηθάει, δεν χορηγείται άσυλο και δεν υπάρχουν οργανώσεις να τον βοηθήσουν [...]. Με την 292091/8.6.2023 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, αν και κρίθηκαν ως αξιόπιστοι οι ισχυρισμοί του αιτούντος σχετικά με τα προβλήματα που αντιμετώπιζε στο Πακιστάν ο ίδιος και η οικογένειά του, λόγω των απειλών που δεχόταν ο πατέρας του, απορρίφθηκε το αίτημα του για χορήγηση διεθνούς προστασίας ως προδήλως αβάσιμο, καθόσον ο αιτών δεν ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του (Πακιστάν) ως ασφαλούς. Τούτο δε διότι η βλάβη που επικαλέσθηκε δεν ήταν αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψης των επαπειλούμενων περιστατικών, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων και επιπλέον δεν αποδείχθηκε ότι δεν υπάρχει αποτελεσματική κρατική προστασία για τον αιτούντα, ενώ, σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τη συνέντευξή του, οι απειλές έχουν ως κύριο αποδέκτη τον πατέρα του, ο οποίος συνεχίζει μέχρι σήμερα να διαμένει στο Πακιστάν. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, ο αιτών άσκησε προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη 77199/25.8.2023 απόφαση της 1ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό μονομελή σύνθεση, ενώ επιβλήθηκε σε βάρος του μέτρο επιστροφής, με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος θα προκαλέσει σε αυτόν βλάβη μη επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης, οι λόγοι της οποίας πιθανολογείται σφόδρα κατά τον ίδιο ότι θα γίνουν δεκτοί. Συγκεκριμένα, με την αίτη-

ση αυτή προβάλλεται: α) αντισυνταγματικότητα της νομοθετικής πρόβλεψης μονομελών συνθέσεων στις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, β) ότι η 708368/25.11.2022 απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία χαρακτηρίστηκε ως ασφαλής χώρα το Πακιστάν, εκδόθηκε παρανόμως και γ) ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας, καθόσον δεν αξιολογήθηκε το βέλτιστο συμφέρον του ως ασυνόδευτου ανηλίκου, ούτε διενεργήθηκε κατάλληλη έρευνα από τη Διοίκηση, προκειμένου να εξακριβωθεί αν στο κράτος επιστροφής υπάρχει διαθέσιμη κατάλληλη υποδοχή, που, κατά τους ισχυρισμούς του, αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση απόφασης επιστροφής σε βάρος ασυνόδευτου ανηλίκου. Περαιτέρω, ως προς τη βλάβη του ο αιτών προβάλλει ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και επιστροφής στη χώρα καταγωγής του θα υποστεί δυσχερώς ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι είναι ευάλωτος λόγω της πρόσφατης ενηλικίωσής του και των κακουχιών, που υπέστη στη χώρα καταγωγής του και κατά τη διάρκεια του ταξιδιού προς την Ελλάδα. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι διαμένει σε διαμέρισμα στη Θεσσαλονίκη, φιλοξενούμενος από ομοεθνή του και ότι η επαναχορήγηση σε αυτόν του δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία είναι απαραίτητη, προκειμένου να εργαστεί νόμιμα, να εξασφαλίσει τα απαραίτητα για τη διαβίωσή του και μη διατρέχει καθημερινό κίνδυνο σύλληψης και κράτησής του σε περίπτωση αστυνομικού ελέγχου. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών του προσκομίζει, μεταξύ άλλων: α) την 118284/Γ/2.7.2023 ηλεκτρονική αίτηση εγγραφής του στο [...] Λύκειο Θερμαϊκού και β) την από 24.7.2024 υπεύθυνη δήλωση με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του [...], υπηκόου Πακιστάν, ότι φιλοξενεί τον αιτούντα στην οικία του επί της οδού [...].

6. [...] Στην προκείμενη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι οι προσβαλλόμενοι με την ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι και αφετέρου: α) ότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος σχετικά με τους λόγους που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του κρίθηκαν από τη Διοίκηση ως αξιόπιστοι, β) το γεγονός ότι ο αιτών εισήλθε στην Ελλάδα ως ασυνόδευτος ανήλικος και το νεαρό της ηλικίας του, καθόσον μόλις ενηλικιώθηκε και γ) ότι φοιτούσε σε ελληνικό σχολείο κατά το σχολικό έτος 2023-2024, το Δικαστήριο κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του και, επομένως, πρέπει να διαταχθεί, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ373/26.10.2023 αίτησης

ακύρωσης, η αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και η αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Κρίθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 14.8.2024.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki

Judge: Papadopoulos Stylianos, Judge of the Court of First Instance

Lawyer: Kalokyris Thomas

6. ... In the present case, having regard to the fact that the grounds for annulment in the application for annulment do not appear to be manifestly unfounded and that: a) the applicant's allegations regarding the reasons that forced him to leave his country of origin were considered by the Administration to be credible, b) the fact that the applicant entered Greece as an unaccompanied minor and his young age, since he has just turned 18, and c) that he was attending a Greek school during the 2023-2024 school year, the Court considers that it follows from the weighing of the applicant's harm and the public interest that the negative consequences of accepting the application for suspension are not more serious than his benefit and that, therefore, it must be ordered, pending a final decision on the application for annulment, that the implementation of the return measure imposed on the applicant be suspended, as well as that the Administration refrain from any action based solely on the contested decision, which would result in his forced departure from Greece. [...]

For these reasons

The Court accepts the application.

Judged and published in Thessaloniki on 14.8.2024.

13. ΜονΔιοικΠρωτΑθ 324/2024

Δικαστής: Κουτσοπούλου Αικατερίνη, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μυροδικού Πηνελόπη

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Συρία. Οικογένεια. Εκπρόθεσμη προσφυγή. Δέχεται αίτηση.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Syria. Family. Late Appeal. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ (Τμήμα 10^ο)

Συνήλθε, στις 31 Μαΐου 2024, με δικαστή την Αικατερίνη Κουτσοπούλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα τη Χριστίνα Θεοδοσιάδου, δικαστική υπάλληλο, για να αποφασίσει σχετικά με την από 19.4.2024 αίτηση αναστολής, της [...], ατομικώς και για λογαριασμό της ανήλικης θυγατέρας της [...], κατοίκου Αθηνών [...], κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο [...]

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η αιτούσα, υπήκοος Συρίας, υπέβαλε στις 18.1.2024 αίτηση διεθνούς προστασίας ατομικώς και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου της. Εν συνεχεία παρέστη για την προσωπική συνέντευξή της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 82 του ν. 4939/2022, η οποία διεξήχθη με την παρουσία διερμηνέα στην αραβική γλώσσα. Η αίτησή της αυτή απορρίφθηκε με την ΙΡ/...../29.1.2024 απόφαση του ΠΓΑ Κω ως अपαράδεκτη καθόσον κρίθηκε ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα για αυτές, δυνάμει του άρθρου 89 του ν. 4939/2022. Η απορριπτική απόφαση επιδόθηκε ηλεκτρονικά στις 29.1.2024 στην ηλεκτρονική διεύθυνση που η αιτούσα είχε δηλώσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 87 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4939/2022. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε την από 20.2.2024 προσφυγή ενώπιον της 15ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφυγή ως εκπρόθεσμη. Ειδικότερα, έγινε δεκτό ότι η αιτούσα και η ανήλικη κόρη της διέμεναν στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Κω, σύμφωνα με την από 11.1.2025 σχετική βεβαίωση του Προϊσταμένου της Δομής και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Π.Γ.Α. Κω επιδόθηκε νομίμως σε αυτές μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 29.1.2024 επομένως, η προσφυγή, η οποία ασκήθηκε στις 20.2.2024, ήτοι μετά την κατά το άρθρο 97 του ν. 4939/2022 δεκαήμερη προθεσμία, ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης. [...]

7. Επειδή, οι αιτούσες διέμεναν κατά τον χρόνο εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Κω, όπως τούτο προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής και από την από 11.1.2025 σχετική βεβαίωση του Προϊσταμένου της Δομής. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι κατά την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022, στην περίπτωση που οι αιτούντες διαμένουν σε κέντρα υποδοχής, η επίδοση των απορριπτικών αποφάσεων γίνεται

κατά τη διαγραφόμενη ειδικώς στην εν λόγω διάταξη διαδικασία, η οποία ως ειδικότερη διάταξη υπερισχύει της γενικής διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022 (lex specialis derogat legi generali), το Δικαστήριο κρίνει ότι η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή. Εν όψει τούτου και εφ' όσον η προσβαλλόμενη πράξη έχει αρνητικό περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτελέσεως, το Δικαστήριο λαμβάνει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, το εξής ασφαλιστικό μέτρο: διατάσσει την Διοίκηση να απόσχει, μέχρις εκδόσεως οριστικής αποφάσεως του Δικαστηρίου επί της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια, ερειδομένη αποκλειστικώς επί της προσβαλλομένης αποφάσεως περί απορρίψεως του ανωτέρω αιτήματος της αιτούσας και του ανήλικου τέκνου της, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή τους από την Ελλάδα (βλ. Ε.Α. 31/2000, 499/2003 κ.ά.).

8. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 48 του ν. 4939/2022 (Α' 111) προβλέπεται η χορήγηση, στα πρόσωπα που έχουν υποβάλει αίτημα διεθνούς προστασίας, σχετικού ειδικού δελτίου («δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία»), με το οποίο αφ' ενός μεν παρέχεται στα πρόσωπα αυτά το δικαίωμα να απασχολούνται προσωρινά, προς κάλυψη αμέσων βιοτικών αναγκών τους, αφετέρου δε τους εξασφαλίζεται, εφόσον πληρούνται ορισμένες επιπλέον προϋποθέσεις, η παροχή δωρεάν ιατροφαρμακευτικής και νοσοκομειακής περιθάλψεως. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, ως ασφαλιστικό μέτρο, διατάσσει επίσης την Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στην αιτούσα και το ανήλικο τέκνο της «δελτίου αιτούντος διεθνή προστασία», ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να το επιστρέψει σε αυτές, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσαν οι τελευταίες προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη πράξη, του αιτήματός τους (Δ.Ε.Α. 31/2000, 499/2003 κ.ά.).

Διά ταύτα

Δέχεται την αναστολή.

Διατάσσει τα διαλαμβανόμενα στο αιτιολογικό της παρούσης μέτρα.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 28.6.2024.

14. ΜονΔιοικΠρωτΘεσ 129/2024

Δικαστής: Μανωλάκογλου Κασσιανή, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

Αίτηση Αναστολής – Προσωρινή Δικαστική Προστασία. Δεύτερη αίτηση αναστολής. Μετέφηβος. Πακιστάν. Δέχεται αίτηση υπό τον όρο εξακολούθησης φοίτησης σε σχολείο.

Application for Suspension – Temporary Judicial Protection. Second application for suspension. Young adult. Pakistan. Application is accepted.

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα Β)

Με δικαστή την Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ.

Συνήλθε στο γραφείο της Προέδρου του Β' Τμήματος, στις 19.9.2024, ημέρα Πέμπτη, με γραμματέα την Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλο, για να εξετάσει την αίτηση αναστολής με αριθμό καταχώρησης ΑΝΔ158/29.8.2024, του [...], πολίτη Πακιστάν, κατοίκου Θεσσαλονίκης [...], κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου. [...]

Μετά από αυτά, η Δικαστής

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο [...]

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή της εκτέλεσης της ΙΡ/128838/20.9.2023 απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε ως προδήλως αβάσιμη η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο αιτών κατά της ΙΡ50968/8.8.2023 απόφασης της χειρίστριας του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (ΠΓΑ) Θεσσαλονίκης Αλεξάνδρας Ερμείδου, για τον λόγο ότι η βεβαίωση που απεστάλη για την διαμονή του τελευταίου σε Κέντρο Φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων της Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης «ΑΡΣΙΣ», συντάχθηκε και απεστάλη στην Αρχή Προσφυγών σε χρονικό σημείο που απείχε πέραν των τριών ημερών από την 15.9.2023, ημερομηνία εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής. Με την προσβαλλόμενη με την ενδικοφανή προσφυγή απόφαση της χειρίστριας του ΠΓΑ Θεσσαλονίκης είχε απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμο, υπαχθέν στην ταχύρρυθμη διαδικασία, το αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας που είχε υποβάλει ο αιτών και είχε ληφθεί σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής, εντός προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης από την χώρα 7 ημερών. Κατά της απόφασης της Επιτροπής έχει ασκηθεί η με αριθμό καταχώρησης ΑΚΥ142/19.2.2024 αίτηση ακύρωσης, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον της Τριμελούς Σύθεσης του Δικαστηρίου τούτου. [...]

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, πολίτης Πακιστάν, γεννημένος στις 18.7.2006,

υπέβαλε στις 20.9.2022 αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας και δήλωσε ότι εγκατέλειψε την χώρα του στις 3.7.2022, λόγω διένεξης με συντοπίτες του, εξαιτίας κτηματικής διαφοράς. [...] Με την ΙΡ50968/8.8.2023 απόφαση της χειρίστριας του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (ΠΓΑ), κρίθηκε ότι οι κρίσιμοι ισχυρισμοί του αιτούντος, ως προς τους λόγους που εγκατέλειψε το Πακιστάν, στερούνταν αξιοπιστίας, διότι εντοπίστηκαν χρονικές ανακολουθίες, ασάφειες και αοριστίες στην αφήγησή του. [...]. Κατά της απόφασης αυτής ο αιτών άσκησε ενδικοφανή προσφυγή, [...] Κατά την εξέταση της προσφυγής αυτής στις 15.9.2023, ο αιτών δεν εμφανίστηκε ενώπιον της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, ούτε εκπροσωπήθηκε από εξουσιοδοτημένο δικηγόρο, αλλά στην Αρχή Προσφυγών περιήλθε στις 11.9.2023 η 1233/8.9.2023 βεβαίωση της Υπεύθυνης του Κέντρου Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων της Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης «ΑΡΣΙΣ», με την οποία βεβαιωνόταν η διαμονή του αιτούντος στη συγκεκριμένη Δομή. Κατόπιν τούτου, η ανωτέρω Επιτροπή απέρριψε την προσφυγή ως προδήλως αβάσιμη, κατ'επίκληση της παρ. 3 του άρθρου 83 και της παρ. 2 του άρθρου 102 του ν. 4939/2022 (Α'111), ήτοι χωρίς να προβεί σε κατ'ουσίαν εξέταση της υπόθεσης, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω βεβαίωση συντάχθηκε και απεστάλη σε χρόνο που απείχε πέραν των 3 ημερών από την εξέταση της προσφυγής.

5. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών άσκησε την ΑΚΥ142/19.2.2024 αίτηση ακύρωσης και την ΑΝΔ34/6.3.2024 αίτηση αναστολής εκτέλεσης. Επί της αίτησης αναστολής εκδόθηκε η ΝΔ60/11.4.2024 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία, αφού κρίθηκε ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης [...] δεν παρίσταντο προδήλως αβάσιμοι, διατάχθηκε η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ισχύον έως την συμπλήρωση του 18ου έτους ηλικίας του, [...]

6. Επειδή, ήδη ο αιτών έχει ενηλικιωθεί και με την κρινόμενη αίτηση ζητείται εκ νέου η αναστολή της προσβαλλόμενης απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών και εκτίθεται ότι ο τελευταίος βρίσκεται στην ευαίσθητη μετεφηβική ηλικία και ότι κατά το τρέχον σχολικό έτος ενεγράφη στην Α' τάξη του [...] Γυμνασίου Αμπελοκήπων (βλ. την προσκομιζόμενη 140/9.7.2024 βεβαίωση της Διευθύντριας του εν λόγω Γυμνασίου). Προβάλλεται δε ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα του επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι θα έχει ως αποτέλεσμα την βίαιη ανατροπή των βιοτικών δεσμών που έχει αναπτύξει κατά την παραμονή του στην Ελλάδα, την διακοπή της φοίτησής του και την περιέλευσή του σε καθεστώς παράνομης παραμονής με τον κίν-

δυνο της επιστροφής του στην χώρα καταγωγής του.

7. Επειδή, [...] ναι μεν η ανατροπή βιοτικών σχέσεων δεν συνιστά καταρχήν λόγο που εξετάζεται σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης ή τη διαταγή άλλου κατάλληλου μέτρου, όταν η βλάβη απορρέει από πράξη που, όπως η προσβαλλόμενη, εντάσσεται στη διαδικασία εξέτασης αιτήματος διεθνούς προστασίας (ΣτΕ 694/2012, 3464/2011, 867/2010), ωστόσο, εν προκειμένω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως ότι ο αιτών μόλις συμπλήρωσε το 18ο έτος της ηλικίας του, βρίσκεται δηλαδή στην μετεφηβική ηλικία, ότι ενεγράφη στην Α' τάξη του [...] Γυμνασίου [...], ότι βρίσκεται στην Ελλάδα από την ηλικία των 16 ετών και εισήλθε στην χώρα ασυνόδευτος και ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι (αντιθέτως για ένα εκ των λόγων αυτών εκκρεμεί προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ για έτερο λόγο έχει υποβληθεί προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την 560/2023 απόφαση του Β' Τριμελούς Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου), κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, που συνίσταται στην αποφυγή της διακινδύνευσης της ζωής και της σωματικής του ακεραιότητας αν παραμείνει στην Ελλάδα σε καθεστώς παράνομης παραμονής, στερούμενος, ως εκ τούτου, των

απαιτούμενων μέσων για την αξιοπρεπή του διαβίωση ήτοι στέγαση, τροφή, ένδυση και ιατρική περίθαλψη. Ωστόσο, το Δικαστήριο συνεκτιμώντας επιπροσθέτως όσα κρίθηκαν με την ΝΔ60/11.4.2024 απόφασή του, κρίνει σκόπιμο να ληφθεί έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης το ακόλουθο μέτρο, κατάλληλο κατά την κρίση του, για την προστασία του αιτούντος και για την διατήρηση της κατάστασης στην οποία αυτός τελούσε προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών και ειδικότερα κρίνει σκόπιμο να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ισχύον έως τις 19.3.2025, το οποίο θα ανανεώνεται από την αρμόδια αρχή για 6 μήνες κάθε φορά, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς ΑΚΥ142/19.2.2024 αίτησης ακύρωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτός θα προσκομίζει στην αρμόδια αρχή κατά τον χρόνο ανανέωσης του δελτίου του και βεβαίωση για την συνέχιση της επαρκούς ήτοι χωρίς υπέρβαση του ορίου απουσιών φοίτησής του στο σχολείο.

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση. [...]

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 19.9.2024.

3. Ακυρωτικές αποφάσεις / Applications for Annulment

Σύμφωνα με το άρθρο 57§1 του ν. 4689/2020, το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 15 του ν. 3068/2002, οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, υπάγονται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου. Για την εκδίκαση των διαφορών αυτών αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, για αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από την Υπηρεσία Ασύλου, τα Περιφερειακά Γραφεία Ασύλου και τα Αυτοτελή Κλιμάκια Ασύλου, που εδρεύουν εντός των Περιφερειών Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Δυτικής Ελλάδας, Πελοποννήσου, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Κρήτης και Αττικής. Για τις αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από τα Περιφερειακά Γραφεία Ασύλου και τα Αυτοτελή Κλιμάκια Ασύλου, που εδρεύουν εντός των Περιφερειών Ιονίων Νήσων, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας, Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, αρμόδιο είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.

Στο πλαίσιο των ακυρωτικών διαφορών έχουν ανακύψει το τελευταίο έτος τα εξής ενδιαφέροντα ζητήματα-αποφάσεις: Α) Σε συνέχεια της με αριθμό 177/2023 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία διατυπώθηκαν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) σχετικά με τον εθνικό κατάλογο (ΚΥΑ 458568/15-12-2021 ΦΕΚ Β' 2425/17-12-2021), στον οποίο περιλαμβάνεται η Τουρκία ως ασφαλής τρίτη χώρα, εκδόθηκε η με αριθμό C2024/838 απόφαση του ΔΕΕ στις 4 Οκτωβρίου 2024, σύμφωνα με την οποία τα κράτη μέλη δεν μπορούν να εκδώσουν απόφαση που απορρίπτει αίτημα

ασύλου ως απαράδεκτο, με βάση την έννοια της «ασφαλούς τρίτης χώρας», όταν έχουν διαπιστώσει ότι δεν θα επιτραπεί στον αιτούντα άσυλο να μεταβεί στο έδαφος χώρας που έχει χαρακτηριστεί ως ασφαλής. Το πλήρες κείμενο της απόφασης είναι προσβάσιμο [εδώ](#)⁸ και αναμένεται πλέον η σχετική κρίση του ΣτΕ επί της αίτησης ακύρωσης που οδήγησε στο σχετικό προδικαστικό ερώτημα. Β) Περαιτέρω, όπως είχε τονιστεί και στην 3^η έκδοση δικαστικών αποφάσεων της ΑΡΣΙΣ, με την υπ' αριθμ. ΑΔ534/12-9-2022 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκη είχε παραπεμφθεί στο ΣτΕ σχετική υπόθεση, με την οποία τέθηκε προδικαστικό ερώτημα με αντικείμενο τον έλεγχο συνταγματικότητας της συμμετοχής δικαστών στις Ανεξάρτητες Επιτροπές Πορφυγών υπό μονομελή σύνθεση, από έναν διοικητικό δικαστή. Επί του εν λόγω ερωτήματος εκδόθηκε η υπ' αρ. 881/2024 απόφαση του Δ' Τμήματος του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία, κρίθηκε ότι η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 5 του ν. 4375/2016 αντίκειται στο α. 89 του Συντάγματος. Ως εκ τούτου, το ζήτημα παραπέμφθηκε για οριστική κρίση στην Ολομέλεια του ΣτΕ, όπου και εκκρεμεί η δημοσίευση της σχετικής απόφασης. Το επιχείρημα που η πλειοψηφία του Δ' Τμήματος του ΣτΕ υιοθέτησε, ήταν πρωτίστως η γραμματική διατύπωση του α. 89 που επιτρέπει κατ' εξαίρεση την συμμετοχή δικαστών σε "συμβούλια ή επιτροπές", άρα συλλογικά όργανα της διοίκησης και αφετέρου κατόπιν ιστορικής, συστηματικής και τελεολογικής ερμηνείας, προς τον σκοπό της διαφύλαξης του κύρους των δικαστών.

EN

According to Article 57 para. 1 of Law 4689/2020, which replaced Article 15 of Law 3068/2002, annulment disputes arising from the contestation of individual administrative acts pertaining to the recognition of a foreign national as a refugee within the meaning of the Geneva Convention, fall under the jurisdiction of the Tripartite Administrative Court of First Instance. Juridical competence over such disputes is granted to the Athens Administrative Court of First Instance for decisions issued by the Asylum Agency, the Regional Asylum Offices and Independent Asylum Units operating in the Prefectures of Thessaly, Central Greece, Western Greece, Peloponnese, Northern Aegean, Southern Aegean, Crete, and Attica. Juridical competence over such disputes is granted to the Thessaloniki Administrative Court of First Instance for decisions issued by the Asylum Agency, the Regional Asylum Offices and Independent Asylum Units operating in the Prefectures of Ionian Islands, Hesperus, Western Macedonia, Central Macedonia, Eastern Macedonia and Thrace.

In the context of annulment procedures, the following interesting issues-decisions have arisen in the last year: A) Following the decision no. 177/2023 of the Plenary of the Council of State, in which preliminary questions were referred to the Court of Justice of the European Union (CJEU) regarding the national register, in which Turkey is designated as a safe third country, the CJEU judgment C2024/838 was delivered on 4 October 2024, according to which Member States cannot issue a decision rejecting an asylum application as inadmissible under the concept of 'safe third country' where the Member States have established that the asylum seeker will not be allowed to enter the territory of a country designated as safe. The full text of the judgment can be accessed [here](#)⁹. The Council of State's judgment on the application for annulment that led to the relevant preliminary question is still pending. B) Further, as it was emphasized in the 3rd edition of the ARSIS Handbook judicial decisions, with the decision no. ΑΔ534/12-9-2022 of the Thessaloniki's Administrative Court of First Instance had referred a relevant case to the Council of State, in which a preliminary question was raised concerning the constitutionality of the participation of judges in the Independent Appeals Authority under a single-member composition, by an administrative judge. On this question, the decision of the Fourth Chamber of the Council of State decision no. 881/2024, was issued, according to which it was held that the provision of paragraph 7 of Article 5 of Law No. 4375/2016 is contrary to Article 89 of the Greek Constitution. Therefore, the issue was referred for final judgment to the Plenary Session of

8. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290698&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4024158>

9. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290698&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4024158>

the Council of State, where a decision is pending. The argument adopted by the majority of the Fourth Chamber of the Council of State was the fact that art. 89 exceptionally allows the participation of judges in “councils or committees”, thus collective bodies of the administration. Secondly, following a historical, systematic and teleological interpretation, this issue must also be examined with a view to preserving the authority of judges.

1. ΣΤΕ 881/2024 EN

Δικαστές: Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Όλγα Ζύγουρα, Ηλίας Μάζος, Χριστίνα Σιταρά, Σύμβουλοι, Ιωάννης Παπαγιάννης, Κωνσταντίνα Σκούρα, Πάρεδροι
Δικηγόρος: Μήττας Μιχαήλ

Συμμετοχή δικαστών σε συλλογικά όργανα. Μονομελής σύνθεση των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών. Συνταγματικότητα διάταξης. Το Ελληνικό Σύνταγμα δεν επιτρέπει την ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου Παραπέμπει το ερώτημα στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Participation of judges in collective bodies. Single-member composition of the Independent Appeal Committees. Constitutionality of the regulation. The Greek Constitution does not permit the assignment to a judge of the functions of a single member administrative body. Refer the question to the Plenary Session of the Council of State.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ (Τμήμα Δ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Μαρτίου 2023, με την εξής σύνθεση: Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Όλγα Ζύγουρα, Ηλίας Μάζος, Χριστίνα Σιταρά, Σύμβουλοι, Ιωάννης Παπαγιάννης, Κωνσταντίνα Σκούρα, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ιωάννα Παπαχαλαράμπους, Γραμματέας του Δ' Τμήματος.

Για να αποφανθεί επί του προδικαστικού ερωτήματος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3900/2010, που υποβλήθηκε με την υπ' αριθμ. 534/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης σχετικά με την από 4 Ιουνίου 2021 αίτηση ακυρώσεως του [...], ο οποίος δεν παρέστη αλλά ο δικηγόρος που υπογράφει την αίτηση νομιμοποιήθηκε κατά τη συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος παρέστη με την Ελένη Πασαμιχάλη, Νομική Σύμβουλο του Κράτους. Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 26882/2020/27.11.2020 απόφαση της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών και κάθε άλλη

σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Ηλία Μάζου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την αντιπρόσωπο του καθ' ού Υπουργού, η οποία διατύπωσε την άποψή της επί του ερωτήματος και των λόγων της ακύρωσης και ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την 534/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης υπεβλήθη στο Συμβούλιο της Επικρατείας προδικαστικό ερώτημα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3900/2010 (Α' 213), σχετικά με την από 4.6.2021 εκκρεμή ενώπιόν του αίτηση ακυρώσεως του [...], αλλοδαπού κατά δήλωσή του ιθαγένειας Τόγκο, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου. Με την αίτηση αυτή ο εν λόγω αλλοδαπός ζητεί την ακύρωση της 26882/27.11.2020 απόφασης της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών (υπό μονομελή σύνθεση), με την οποία απερρίφθη σε δεύτερο βαθμό το αίτημά του να του χορηγηθεί διεθνής προστασία και διετάχθη, περαιτέρω, η επιστροφή του, με οικειοθελή αναχώρηση από την Χώρα, εντός προθεσμίας 10 ημερών από την επίδοση της εν λόγω απόφασης.

2. Επειδή, ειδικότερα, με την προαναφερθείσα απόφαση 534/2022 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης υπεβλήθη στο Συμβούλιο της Επικρατείας το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα: «Είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 89 του Συντάγματος, όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά την αναθεώρηση του 2001, οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, σύμφωνα με τις οποίες οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, όργανα ενταγμένα στη δομή της εκτελεστικής εξουσίας, που ασκούν δικαιοδοτικής φύσης καθήκοντα –ως προς τα οποία καθήκοντα επιτρέπεται, από την παρ. 2 του ως άνω άρθρου του Συντάγματος, η συμμετοχή δικαστικών λειτουργών σε συλλογικά όργανα–, μπορούν να λειτουργούν και να αποφαινούνται, στις ειδικότερα αναφερόμενες στο εν λόγω αρ-

θρο κατηγορίες υποθέσεων, υπό μονομελή σύνθεση;».
[...]

6. Επειδή, στο άρθρο 1 του ανωτέρω ν. 3900/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τα άρθρα 40 παρ. 1 και 113 του ν. 4055/2012 (Α' 51) ορίζονται, μεταξύ των άλλων, τα εξής: «1. Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο ενώπιον οποιουδήποτε τακτικού διοικητικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με πράξη τριμελούς επιτροπής, αποτελούμενης από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμόδιου καθ' ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός των διαδίκων ή του Γενικού Επιτρόπου των διοικητικών δικαστηρίων, όταν με αυτό τίθεται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων [...] 2. Όταν διοικητικό δικαστήριο επιλαμβάνεται υπόθεσης, στην οποία ανακύπτει τέτοιο ζήτημα, μπορεί με απόφασή του, που δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, να υποβάλει σχετικό προδικαστικό ερώτημα στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Το δεύτερο εδάφιο της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζεται αναλόγως. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο που υπέβαλε το ερώτημα και δεσμεύει τους παρεμβάντες ενώπιόν του. 3. [...]».

7. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3900/2010 εισήχθη ο θεσμός της «δίκης-πιλότου» ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας σε θέματα που, ως εκ της φύσεώς τους, έχουν γενικότερο ενδιαφέρον και, συνεπώς, αναμένεται να προκαλέσουν σημαντικό αριθμό διαφορών, με τον κίνδυνο να εκδοθούν αντιφατικές αποφάσεις και να υπάρξει σημαντική καθυστέρηση για τους διαδίκους ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Ειδικότερα, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, όπως ισχύουν, η υποβολή προδικαστικού ερωτήματος από τακτικό διοικητικό δικαστήριο στο Συμβούλιο της Επικρατείας για «ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος» προϋποθέτει ότι το διοικητικό δικαστήριο, ως αρμόδιο κατ' αρχήν επί της συγκεκριμένης διαφοράς, έχει ασκήσει πράγματι την αρμοδιότητά του και έχει διαγνώσει ότι η επίλυση του εν λόγω ζητήματος είναι αναγκαία για την έκδοση οριστικής απόφασης. Περαιτέρω, ο χαρακτήρας του ζητήματος ως «γενικότερου ενδιαφέροντος» πρέπει να αναδεικνύεται με την απαραίτητη σαφήνεια, ούτως ώστε το Ανώτατο Δικαστήριο να μπορεί να ασκήσει αποτελεσματικά την αντίστοιχη δική του αρμοδιότητα, ελέγχοντας ευχερώς ποια από τα ζητήματα που του παραπέμπονται παρουσιάζουν πραγματικά γενικότερο ενδιαφέρον και συμβάλλοντας, με την επίκαιρη επίλυσή τους, στην ενότητα της νομολογίας και την ασφάλεια δικαίου.
[...]

8. Επειδή, όπως προκύπτει από την παραπεμπτική απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου σε συνδυασμό με τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας, ο αιτών, κατά δήλωσή του ιθαγένειας Τόγκο, ο οποίος γεννήθηκε στις 31.12.1992, υπέβαλε στις 19.10.2018 αίτημα διεθνούς προστασίας επικαλούμενος φόβο δίωξης για πολιτικούς λόγους. [...] με την απόφαση 25709/4.9.2020 του αρμόδιου οργάνου του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης η αίτηση του [...] απερρίφθη σε πρώτο βαθμό ως προδήλως αβάσιμη με την ταχύρρυθμη διαδικασία κατ' εφαρμογήν των διατάξεων περί ασφαλούς χώρας καταγωγής. Ενδικοφανής προσφυγή του ήδη αιτούντος κατά της πράξης αυτής εισήχθη ενώπιον της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση, ενόψει των οριζομένων στο άρθρο 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, [...] Με την απόφαση 26882/27.11.2020 της ανωτέρω 6ης Επιτροπής Προσφυγών απερρίφθη σε δεύτερο βαθμό το επίδικο αίτημα να αναγνωρισθεί ο αιτών ως πρόσφυγας ή ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας και διατάχθηκε η επιστροφή του, με οικειοθελή αναχώρηση από την Ελλάδα, εντός προθεσμίας 10 ημερών από την επίδοση της απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών. Με την από 4.6.2021 αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ο αιτών αλλοδαπός ζήτησε την ακύρωση της εν λόγω 26882/27.11.2020 απόφασης της 6ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, προβάλλοντας, εκτός των άλλων λόγων ακυρώσεως, ότι οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, όπως τροποποιήθηκαν, κατά το μέρος που προβλέπουν την λήψη απόφασης από Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, απαρτιζόμενη από έναν δικαστικό λειτουργό, επί των ειδικότερα αναφερομένων στο άρθρο αυτό υποθέσεων, αντίκεινται στο Σύνταγμα.

9. Επειδή, με την παραπεμπτική απόφαση 534/2022 το δικάσαν πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αφού αναφέρθηκε στα κριθέντα με την απόφαση 2981/2010 του Συμβουλίου της Επικρατείας, την οποία επικαλέσθηκε ο αιτών, ότι κατά το άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος δεν επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου, ανεξαρτήτως του αν το όργανο αυτό έχει πειθαρχικό, ελεγκτικό ή δικαιοδοτικό χαρακτήρα, επεσήμανε τα εξής: «Στο σκεπτικό της [ανωτέρω] απόφασης προσδίδεται, σε σχέση με την κρίση περί του μη επιτρεπτού της συγκρότησης [μονομελούς οργάνου της Διοίκησης: επρόκειτο για το μονομελές όργανο εξέτασης ενστάσεων – αντιρρήσεων του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, Ο.Γ.Α.] από δικαστικό λειτουργό, ιδιαίτερη βαρύτητα στο ότι “στην περίπτωση του μονομελούς οργάνου η ευθύνη προσωποποιείται σε μέγιστο βαθμό, με συνέπεια να υφίσταται κίνδυνος αμφισβητή-

σεως του κύρους του δικαστικού λειτουργού επί προσβολής ενώπιον δικαστηρίου των αποφάσεών του ως ασκούντος καθήκοντα μονομελούς διοικητικού οργάνου». [...] Το ζήτημα δε τούτο, κατά τα κριθέντα από το διοικητικό πρωτοδικείο, αφενός, είναι κρίσιμο και λυσιτελές για την επίλυση της αχθείσης ενώπιόν του διαφοράς «αφού αποτελεί προβαλλόμενο λόγο» της εξεταζόμενης αιτήσεως ακυρώσεως «αναγόμενο στη σύμφωνη ή μη με τις διατάξεις του άρθρου 89 του Συντάγματος συγκρότηση του εκδόντος την προσβαλλόμενη απόφαση μονομελούς οργάνου», και, αφετέρου, αποτελεί ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος «καθότι αφορά ευρύτερο κύκλο προσώπων, λαμβανομένων υπόψη: α) του εύρους των υποθέσεων που κρίνονται σε μονομελή σύνθεση, όπως ειδικότερα οι κατηγορίες αυτές αναφέρονται στο άρθρο 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016 (ήδη διευρυμένες μετά την αναδιατύπωση της εν λόγω παραγράφου με το άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 4686/2020), β) του μεγάλου αριθμού των αποφάσεων που εκδίδονται από τις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών σε μονομελή σύνθεση, σταθερά αυξανόμενου κατά τα πρόσφατα έτη (7.142 το έτος 2020, 10.829 το έτος 2021, 8.095 το τρέχον έτος μέχρι 31-7-2022, βλ. τα στοιχεία που παρασχέθηκαν στο Δικαστήριο με το υπ' αριθμ. πρωτ. 447857/1.8.2022 έγγραφο της Υπηρεσίας Ασύλου) και, κατά προέκταση, του μεγάλου αριθμού των υποθέσεων που άγονται προς κρίση στα [αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο για την εκδίκαση των οικείων αιτήσεων ακυρώσεως] Διοικητικά Πρωτοδικεία της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης».

10. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, παραδεκτώς με βάση τα κριτήρια που αναφέρθηκαν στην σκέψη 7, υπεβλήθη το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η δε επίλυσή του παρίσταται κρίσιμη για την έκβαση της δίκης. [...]

14. Επειδή, κατά την γνώμη που επικράτησε στο Τμήμα, από την γραμματική, ιστορική, συστηματική και τελεολογική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 89 του Συντάγματος, και ιδίως της παραγράφου 2 αυτού, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου. Τούτο προκύπτει, πρώτον, από το γράμμα της παραγράφου 2 του άρθρου 89, η οποία αναφέρεται σε «συμμετοχή» σε συμβούλια ή επιτροπές, προϋποθέτει δηλαδή συλλογικά όργανα της Διοίκησης. Όπου το Σύνταγμα, άλλωστε, αναφέρεται σε «συμβούλια» ή «επιτροπές» εννοεί συλλογικά όργανα (βλ. ιδίως άρθρα 16 παρ. 6, 47 παρ. 1, 68 ιδίως παρ. 3, 70 ιδίως παρ. 5, 71, 72 παρ. 3 και 4, 81 παρ. 1, 82 παρ. 4, 90 παρ. 1, 91 παρ. 2 και 3, 92 παρ. 3, 102 παρ. 4, 103 παρ. 4), τα οποία αντιδιαστέλλει προς τα «μονοπρό-

σωπα όργανα» (άρθρο 56 παρ. 1). Δεύτερον, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, υπέρ της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής συνηγορεί η ιστορική ερμηνεία της διάταξης, εφόσον δεν αντικρούστηκαν οι επισημάνσεις βουλευτή ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου από δικαστικό λειτουργό. Στο ίδιο συμπέρασμα άγει, τρίτον, και η συστηματική (λογική) ερμηνεία της διάταξης, η οποία, ως εισάγουσα εξαίρεση από τον θεσπιζόμενο με το άρθρο 89 γενικό κανόνα της απαγόρευσης της άσκησης διοικητικών καθηκόντων από δικαστικό λειτουργό, πρέπει να ερμηνεύεται στενά (πρβλ. ΣτΕ 3503/2009 Ολομ., 852/2016). Τέταρτον, εφόσον σκοπός των εισαχθεισών με την αναθεώρηση του έτους 2001 ρυθμίσεων του άρθρου 89 του Συντάγματος είναι, κατά τα προλεχθέντα, η διαφύλαξη του κύρους των δικαστικών λειτουργών που μπορεί να τεθεί σε αμφισβήτηση όταν ο δικαστής εντάσσεται έστω και περιστασιακά στην εκτελεστική λειτουργία του κράτους, τυχόν αντίθετη ερμηνεία της παραγράφου 2 του άρθρου 89, κατά την οποία το Σύνταγμα δεν διακρίνει μεταξύ των μονομελών και των συλλογικών οργάνων από την άποψη που ενδιαφέρει εν προκειμένω, δεν θα ήταν σύμφωνη με τον κατά τα ανωτέρω σκοπό της συνταγματικής διάταξης διότι κίνδυνος αμφισβήτησης του κύρους του δικαστικού λειτουργού υφίσταται πολλώ μάλλον στην περίπτωση του συγκροτούμενου από δικαστικό λειτουργό μονομελούς διοικητικού οργάνου (ΣτΕ 2981/2010, 2982/2010, βλ. και ΑΔΣΔΔ 33/2012, ΠΕ 113/2017). Το γεγονός ότι οι διατάξεις του αστικού, ποινικού και διοικητικού δικονομικού δικαίου προβλέπουν την άσκηση δικαιοδοτικού έργου όχι μόνον από πολυμελή αλλά και από μονομελή δικαστήρια, το οποίο επικαλείται το Δημόσιο αναφερόμενο στην προμνησθείσα γνωμοδότηση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, είναι άμοιρο επιρροής εν προκειμένω, διότι ο κίνδυνος αμφισβήτησης του κύρους του δικαστικού λειτουργού, τον οποίο επεδίωξε να αποτρέψει η συνταγματική αναθεώρηση του έτους 2001, μπορεί να προκύψει από την «ανάμιξη του στα διοικητικά έργα [η οποία] δημιουργεί αφορμές να υφίσταται κριτική, δικαία ή άδικη, κριτική πάντως υποσκάπτουσα το κύρος του» (αγόρευση του Γ.-Α. Μαγκάκη στην συνεδρίαση της 10ης Μαΐου 1975 της Βουλής, όπου ανωτέρω σελ. 655), και όχι όταν ο δικαστικός λειτουργός ασκεί το κύριο έργο του έστω και ως μονομελές δικαιοδοτικό όργανο. Δεν είναι δε επιτυχής, εν προκειμένω, ούτε η απόπειρα ερμηνείας της κρίσιμης συνταγματικής διάταξης με επιχειρήματα που αντλούνται από την κοινή νομοθεσία (τις διατάξεις περί διοικητικών οργάνων που ασκούν αρμοδιότητες δικαιοδοτικού χαρακτήρα στον χώρο του αθλητισμού),

όπως επιχειρεί εν προκειμένω το Δημόσιο. Τέλος, η κατά το άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος συμμετοχή δικαστικών λειτουργιών σε συμβούλια ή επιτροπές που ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού και δικαιοδοτικού χαρακτήρα και σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές διακρίνεται σαφώς από την άσκηση από (τα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια) αρμοδιοτήτων διοικητικής φύσης κατά το άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος: στην πρώτη περίπτωση οι δικαστικοί λειτουργοί ενεργούν ως όργανα της εκτελεστικής λειτουργίας, ενώ στην δεύτερη περίπτωση το πολιτικό ή διοικητικό δικαστήριο δρα ως «δικαστήριο» σύμφωνα με τους οικείους γενικούς ή ειδικούς δικονομικούς κανόνες, οι οποίοι δεν αποκλείεται, κατά τα προεκτεθέντα, να αναθέτουν την σχετική αρμοδιότητα σε μονομελή δικαιοδοτικά όργανα. [...]

17. Επειδή, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 4 και 5 του ν. 4375/2016 ιδρύθηκαν προκειμένου να διασφαλισθεί το κατοχυρούμενο στο άρθρο 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, περί διαδικασιών, «δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου» (ήτοι δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, κατά το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων). Οι εν λόγω Επιτροπές δεν αποτελούν δικαστήρια, κατά την έννοια του Συντάγματος (ούτε, κατά μείζονα λόγο, ειδικά διοικητικά δικαστήρια ή «δικαστικές επιτροπές», που απαγορεύονται από το Σύνταγμα), αλλά ανεξάρτητες αρχές (εντασσόμενες στην δομή) της εκτελεστικής λειτουργίας του Κράτους, οι οποίες ασκούν αρμοδιότητες «δικαιοδοτικού χαρακτήρα», κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 89 παρ. 2 του Συντάγματος. Και να μεν οι Ανεξάρτητες Επιτροπές συγκροτούνται πλέον αποκλειστικά από δικαστές των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αλλά τα πρόσωπα αυτά στελεχώνουν τις Επιτροπές και ασκούν τις αρμοδιότητές τους όχι υπό την ιδιότητά των ως δικαστικών λειτουργιών, αλλά ως κρατικοί λειτουργοί – μέλη ανεξάρτητων αρχών της εκτελεστικής λειτουργίας (βλ. ΣτΕ 2347, 2348/2017, 1580, 1581/2021 Ολομ., ΣτΕ 1371/2023). Περαιτέρω, κατά τα προεκτεθέντα, ενώ οι Επιτροπές αποφαίνονταν αρχικώς υπό τριμελή σύνθεση, με τον ν. 4636/2019 ορίσθηκε ότι οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών επιλαμβάνονται υπό μονομελή και τριμελή σύνθεση. Κατά τα διαλαμβανόμενα στην σχετική έκθεση αξιολόγησης συνεπειών ρυθμίσεων, «Συναφώς, προβλέπονται μονομελείς και τριμελείς συνθέσεις των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών διότι, ως έχει αποδειχθεί από τα στατιστικά των δικαστηρίων, η μονομελής σύνθεση έχει ταχύτητα στην έκδοση των αποφάσεων. Για τον λόγο αυτό όλες οι διαδικασίες που προϋποθέτουν ιδιαίτερα μικρές προθεσμίες για την έκδοση της απόφασης εντάσσονται στην αρμοδιότητα της μονομελούς σύνθε-

σης».

18. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη 14, κατά την γνώμη που επικράτησε στο Τμήμα, το άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος δεν επιτρέπει την ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου, έστω και αν αυτό ασκεί αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 116 παρ. 2 του ν. 4636/2019 και η εν λόγω παράγραφος αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 4686/2020, αντίκειται στο Σύνταγμα, κατά το μέρος που προβλέπει ότι οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών λειτουργούν και υπό μονομελή σύνθεση. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων που μειοψήφησαν, η ως άνω διάταξη δεν αντίκειται στο Σύνταγμα, Τούτο, διότι το μεν τα καθήκοντα που ασκούν οι ως άνω Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών έχουν «δικαιοδοτικό» χαρακτήρα (ΣτΕ 1371/2023 κ.ά.), το δε η λειτουργία τους τόσο υπό τριμελή όσο και –προκειμένου περί υποθέσεων ήσσονος σπουδαιότητας– υπό μονομελή σύνθεση δικαιολογείται από την ανάγκη καλύτερης οργανώσεως της παροχής διεθνούς προστασίας και ταχείας διεκπεραιώσεως των σχετικών υποθέσεων και αποτελεσματικής προστασίας των δικαιωμάτων των ενδιαφερομένων.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 100 παρ. 5 του Συντάγματος, το τεθέν με την 534/2022 παραπεμπτική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης επίμαχο ζήτημα της συνταγματικότητας του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4636/2019 πρέπει να παραπεμφθεί στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, να ορισθεί δε εισηγητής η Σύμβουλος Χριστίνα Σιταρά.

Διά ταύτα

Απέχει να αποφανθεί οριστικώς.

Παραπέμπει το προδικαστικό ερώτημα, που τίθεται με την απόφαση 534/2022 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας [...]

Η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 18ης Ιουνίου 2024.¹⁰

10. Ολόκληρη η απόφαση διαθέσιμη στο <https://mittaslaw.gr/apofasi-d-tmimatos-ste-antisynagmatiki-i-symmetochi-dikaston-se-monomeleis-syntheseis-epitropon-prosfygon-parapobi-stin-olomeleia/>

2. ΣτΕ 1107/2024¹¹ EN

Δικαστές: Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Αντιπρόεδρος, Χ. Ευαγγελίου, Πάρεδρος

Χορήγηση ταξιδιωτικού εγγράφου σε αναγνωρισμένο πρόσφυγα. Εξατομικευμένη κρίση ως προς την συνδρομή λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Κατά το μέρος που καθιερύει δέσμια αρμοδιότητα για την απόρριψη αιτήματος χορήγησης ταξιδιωτικού εγγράφου, η ΚΥΑ έχει τεθεί καθ' υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διατάξεως του άρθρ. 25 παρ. 2 εδ. δεύτερο του ν. 4636/2019.

Issuance of a travel document to a recognized refugee. Individual judgment as to the existence of reasons of public order and security. As for the part that establishes binding authority for the rejection of a request for the granting of a travel document, the joint Ministerial Decision has been set in excess of the authorizing provision of art. 25 par. 2 sec. 2 of Law 4636/2019.

[...] Με την παράγραφο 1 του άρθρου 25 του ν. 4636/2019 (και την ομοίου περιεχομένου διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του ν. 4939/2022) θεσπίσθηκε η απαγόρευση χορήγησης ταξιδιωτικού εγγράφου σε αναγνωρισμένο πρόσφυγα είτε όταν εκκρεμεί σε βάρος του η διαδικασία εφαρμογής ρήτρας παύσης, αποκλεισμού, ανάκλησης ή ακύρωσης του χορηγηθέντος καθεστώτος είτε όταν συντρέχουν στο πρόσωπό του επιτακτικοί λόγοι εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας τάξης. Η παρεχόμενη με την παράγραφο 2 εδάφιο δεύτερο του ίδιου άρθρου 25 εξουσιοδότηση για να καθοριστούν με κοινή υπουργική απόφαση η διαδικασία έκδοσης και συναφώς, ανανέωσης και αντικατάστασης του ταξιδιωτικού εγγράφου, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο τύπος, το περιεχόμενο ενδείξεων και η διάρκεια ισχύος του, υπό το ανωτέρω περιεχόμενο δεν καταλαμβάνει και την εξειδίκευση των αόριστων νομικών εννοιών «επιτακτικοί λόγοι εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας τάξης» με τον προσδιορισμό συγκεκριμένων αδικημάτων που άγουν αυτομάτως στην

μη χορήγηση ταξιδιωτικού εγγράφου σε αναγνωρισμένους πρόσφυγες, διότι η αρμοδιότητα για την διαπίστωση της συνδρομής λόγων εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας τάξης που αποκλείουν την χορήγηση ταξιδιωτικού εγγράφου σε αναγνωρισμένο πρόσφυγα ανατίθεται από τον νομοθέτη, κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 εδάφιο δεύτερο του άρθρου 25 του ν. 4636/2019, σε συνδυασμό με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 της κυα 10302/29.5.2020, στην Υπηρεσία Ασύλου, τα οικεία όργανα της οποίας εκφέρουν εξατομικευμένη κρίση για την χορήγηση ή μη του ταξιδιωτικού εγγράφου, λαμβάνοντας υπόψη τις προσωπικές συνθήκες του πρόσφυγα, τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και ενόψει αυτών, εκτιμώντας και την σοβαρότητα της τελεσθείσας παράβασης ή της ποινικής καταδίκης, τον χρόνο παρέλευσης από την καταδίκη και κάθε στοιχείο αναγκαίο για την διαμόρφωση της κρίσης τους. Η επιλογή του κοινού νομοθέτη να αναθέσει σε διοικητικό όργανο την αρμοδιότητα να αποφανθεί ποια συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά αποτελούν για την συγκεκριμένη περίπτωση επιτακτικό λόγο εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας τάξης που εμποδίζει τη χορήγηση στον πρόσφυγα του αιτούμενου ταξιδιωτικού εγγράφου και να μην εξουσιοδοτήσει των κανονιστικό νομοθέτη να ρυθμίσει αφηρημένα και αποκλειστικά τις περιπτώσεις εκείνες που, κατά την εκτίμησή του, συνιστούν αυτομάτως λόγους δημόσιας τάξης ή εθνικής ασφάλειας τελεί σε συμφωνία με τις διατάξεις της οδηγίας 2011/95/ΕΕ και εν γένει με τις διατάξεις που αφορούν την διεθνή προστασία, όπως αυτές έχουν ερμηνευθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ενόψει τούτου, η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 1 της κυα 10302/29.5.2020, κατά το μέρος που καθιερύει δέσμια αρμοδιότητα για την απόρριψη του αιτήματος χορήγησης ταξιδιωτικού εγγράφου σε περίπτωση καταδίκης για ορισμένα αδικήματα, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο διατύπωσης εξατομικευμένης, κατά τα ανωτέρω, κρίσης από το αποφαινόμενο διοικητικό όργανο, έχει τεθεί καθ' υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διατάξεως του άρθρου 25 παρ. 2 εδάφιο δεύτερο του ν. 4636/2019 και είναι, ως εκ τούτου, ανίσχυρη και η προσβαλλόμενη άρνηση χορήγησης ταξιδιωτικού εγγράφου σε αναγνωρισμένο πρόσφυγα που εκδόθηκε κατ' επίκληση αυτής, είναι ακυρωτέα.

3. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 524/2023 EN

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδίκης Δ.Δ. και Βασιλική Ντινόκα, (Εισηγήτρια). Πάρεδρος Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μαλανδρής Ευτύχιος

11. Δημοσιευμένη στο https://www.adjustice.gr/webcenter/portal/ste/pageste/epikairoita/apofaseis?centerWidth=65%25&contentID=DECISION-TEMPLATE1721297192247&leftWidth=0%25&rightWidth=35%25&showFooter=false&showHeader=true&_adf.ctrl-state=8m21w5v6i_33&_afLoop=9635788804063640#!%40%40%3F_afLoop%3D9635788804063640%26centerWidth%3D65%25%26contentID%3DDECISION-TEMPLATE1721297192247%26leftWidth%3D0%25%26rightWidth%3D35%25%26showFooter%3Dfalse%26showHeader%3Dtrue%26_adf.ctrl-state%3D1ai8uuyt1j_4

Ενήλικος. Καμερούν. Ομοφυλοφυλία. Αξιοπιστία ισχυρισμών. Πλημμελής αιτιολογία. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Cameroon. Homosexuality. Credibility of claims. Faulty reasoning. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Απριλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδικής Δ.Δ. και Βασιλική Ντινόκα, (Εισηγήτρια). Πάρεδρος Δ.Δ., Ως γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Πολυξένη Δερβένη, για να δικάσει την με αριθμό και χρονολογία καταχώρισης ΑΚΥ 846/05.12.2022 αίτηση ακύρωσης, του [...], πολίτη Καμερούν, κατοίκου Θεσσαλονίκης [...], ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ευτύχιου Μαλανδρή, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε. [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και Σκέφθηκε κατά το νόμο [...]

4. Επειδή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1Α της από 28.07.1951 Διεθνούς Σύμβασης της Γενεύης (ν.δ. 3989/1959, Α' 201), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του από 31.01.1967 Πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης (α.ν. 389/1968, Α' 125), ως πρόσφυγας νοείται κάθε πρόσωπο το οποίο «συνεπεία δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύσει της προστασίας της χώρας ταύτης...», ενώ κατά το άρθρο 33 παρ. 1 της ως άνω Σύμβασης «1. Ουδεμία Συμβαλλομένη Χώρα θα απελαύνη ή θα επαναπροωθή, καθ' οιονδήποτε τρόπον, πρόσφυγα, εις τα σύνορα εδαφών ένθα η ζωή ή η ελευθερία αυτών απειλούνται δια λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων». Εξάλλου, στο πλαίσιο των μέτρων εναρμόνισης των εθνικών πολιτικών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς τον σκοπό εγκαθίδρυσης ενός ευρωπαϊκού συστήματος ασύλου, εκδόθηκαν, μεταξύ άλλων, οι Οδηγίες 2011/95/ΕΕ της 13.12.2011 «σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας» (ΕΕ L 337) και 2013/32/ΕΕ της 26.06.2013 «σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του κα-

θεστώτος διεθνούς προστασίας» (ΕΕ L 180).

5. Επειδή, με βάση ιδίως το άρθρο 78 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ως δικαιούχου διεθνούς προστασίας για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ L 337). Με το πρώτο μέρος του ν. 4636/2019 «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 169 Διόρθωση σφαλμάτων Α' 173) προσαρμόστηκε εκ νέου η εθνική νομοθεσία προς τις διατάξεις της ανωτέρω οδηγίας. Ακολούθως δημοσιεύθηκε ο ν. 4939/2022 με τον τίτλο «Κύρωση Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και την προσωρινή προστασία σε περίπτωση μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών» (Α' 111/10.06.2022), τα μέρη πρώτο έως και πέμπτο του οποίου αποτέλεσαν τα άρθρα 1 έως 112 και 114 του ν. 4636/2019, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τους ν. 4674/2020 (Α' 53), 4686/2020 (Α' 96), 4689/2020 (Α' 103), 4756/2020 (Α' 235), 4760/2020 (Α' 247) και 4825/2021 (Α' 157). Στον ανωτέρω ν. 4939/2022, όπως αυτός ίσχυε πλέον, κατά τον χρόνο της εξέτασης της ενδικοφανούς προσφυγής που άσκησε ο αιτών, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Για την εφαρμογή του Κώδικα, οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: ... δ) «διεθνής προστασία» είναι το καθεστώς πρόσφυγα και το καθεστώς επικουρικής προστασίας, όπως ορίζονται στις περ. κζ' και κθ' του παρόντος άρθρου ... κοτ) «πρόσφυγας» είναι ο πολίτης τρίτης χώρας ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου διώξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ... και στον οποίο δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 11, ... κη) «πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία» είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 16, ο πολίτης τρίτης χώρας ... που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας αλλά στο πρόσωπο του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι, αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ... κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 14 και που δεν μπορεί ή, λόγω του κινδύνου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ...», στο άρθρο 2 ότι: «Η ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κώδικα τελεί σε συμφωνία με τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951 περί της Νομικής Καταστάσεως των Προσφύ-

γων, όπως τροποποιήθηκε από το συναφές Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης του 1967 καθώς και τις διεθνείς και ευρωπαϊκές συμβάσεις προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου που έχουν επικυρωθεί από την Ελλάδα», στο άρθρο 3 ότι: «... 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση: α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, ... 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωση του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδισε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας. 6...», στο άρθρο 8 ότι: «1. Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο αντίστοιχο με τον αναφερόμενο στην περ. α'...», στο άρθρο 14 ότι: « Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση

ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης.» και στο άρθρο 110 παρ. 4 ότι: « 1. ... 4. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση δεν θα πρέπει να οδηγεί σε άμεση ή έμμεση επαναπροώθηση κατά παράβαση των διεθνών και ευρωπαϊκών υποχρεώσεων του κράτους.». Σύμφωνα, δε, με το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς του ν. 4636/2019 στο άρθρο 104 παρ. 4 οριζόταν ότι: «4. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση δεν θα πρέπει να οδηγεί σε άμεση ή έμμεση επαναπροώθηση κατά παράβαση των διεθνών και ευρωπαϊκών υποχρεώσεων του κράτους. Όπου, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, παύει η ισχύς του δικαιώματος παραμονής του προσφεύγοντος, η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών εξετάζει τη συνδρομή των όρων της αρχής της μη επαναπροώθησης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο άρθρο 3 της Σύμβασης κατά των Βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας που κυρώθηκε με τον ν. 1782/1988 (Α' 116), στο άρθρο 7 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα που κυρώθηκε με τον ν. 2462/1997 (Α' 25), στα άρθρα 31 και 33 της Σύμβασης της Γενεύης για το Καθεστώς των Προσφύγων 1951, που κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (Α' 201) και στο άρθρο 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974, (Α' 256). Στην περίπτωση αυτή, η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών χορηγεί βεβαίωση περί μη απομάκρυνσης για λόγους ανθρωπιστικούς, η οποία συνεπάγεται για τον κάτοχο, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της βεβαίωσης αναβολής απομάκρυνσης του άρθρου του ν. 3907/2011.» Ωστόσο, το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 104 διαγράφηκαν με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4825/04.09.2021 (Α' 157) και το άρθρο 26 παρ. 1 και 2 του ν. 4686/12.05.2020 (Α' 96) και με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 117 του ν. 4636/2019, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 29 του ν. 4686/12.05.2020 (Α' 96), ορίστηκε ότι: «Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου καταλαμβάνουν από την έναρξη ισχύος του: α) όλες τις εκκρεμείς αιτήσεις διεθνούς προστασίας, β) όλες τις εκκρεμείς, ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, προσφυγές που εξετάζονται από τις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, από 1ης.1.2020 και μετά...», ενώ με το άρθρο 125 ορίστηκε η 01.01.2020 ως χρονικό σημείο έναρξης της ισχύος του.

6. Επειδή, εξάλλου, βάσει του άρθρου 78 παρ. 2 στοιχ. δ' της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 «σχετικά με τις κοινές διαδικασίες για τη χορή-

γηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιτύπωση)» (EE L 180), με την οποία προβλέφθηκαν περαιτέρω, σε σχέση με την προισχύσα Οδηγία 2005/85/ΕΕ (EE L 326), απαιτήσεις για τις διαδικασίες χορήγησης και ανάκλησης διεθνούς προστασίας κατά την έννοια της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ. Στο άρθρο 77 του ν. 4636/2019, με το τρίτο μέρος του οποίου είχε μεταφερθεί εκ νέου στην εσωτερική έννομη τάξη η ανωτέρω Οδηγία, όπως ίσχυσε κατά τον χρόνο διεξαγωγής της συνέντευξης του αιτούντος οριζόταν τα ακόλουθα: στο άρθρο 74 ότι «1. ... 2. Όλες οι αιτήσεις διεθνούς προστασίας εξετάζονται αρχικά ως προς την υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα και, εφόσον δεν πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις, εξετάζονται ως προς την υπαγωγή σε καθεστώς επικουρικής προστασίας. 3. Οι αποφάσεις επί των αιτήσεων διεθνούς προστασίας, λαμβάνονται σε ατομική βάση, μετά από εμπεριστατωμένη, αντικειμενική και αμερόληπτη εξέταση...», στο άρθρο 77 ότι «1. Πριν τη λήψη απόφασης, η Αποφαινόμενη Αρχή διενεργεί προσωπική συνέντευξη του αιτούντος, ο οποίος καλείται σε αυτήν κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 82 του παρόντος... Σε περίπτωση που, μετά την πραγματοποίηση της συνέντευξης, η Αποφαινόμενη Αρχή κρίνει απαραίτητη τη διερεύνηση της ουσίας της αίτησης διεθνούς προστασίας, πραγματοποιείται σχετική συμπληρωματική συνέντευξη... 2. Η συνέντευξη διενεργείται από αρμόδιο υπάλληλο της Αρχής Παραλαβής (χειριστή), ο οποίος διαθέτει τα κατάλληλα προσόντα και ο οποίος λαμβάνει και εκδίδει την απόφαση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας... 3. Η συνέντευξη διενεργείται με τη συνδρομή διερμηνέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 69 του παρόντος, ικανού να εξασφαλίσει την αναγκαία επικοινωνία, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος να επιβεβαιώσει όσα αναφέρει στην αίτησή του και να μπορέσει να εκθέσει με πληρότητα τους λόγους που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του ή προηγούμενης συνήθους διαμονής του, όταν πρόκειται για ανιθαγενή, ζητώντας προστασία, καθώς και τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί ή δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν και προκειμένου να δώσει εξηγήσεις, ιδίως σε ό,τι αφορά, το προσωπικό του ιστορικό, συμπεριλαμβανομένου του ιστορικού των οικείων συγγενών του, την ταυτότητα, την ηλικία του, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, τυχόν προηγούμενες αιτήσεις διεθνούς προστασίας, τα δρομολόγια που ακολούθησε για να εισέλθει στο ελληνικό έδαφος και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα. 4. Κατά τη διεξαγωγή της προσωπικής συνέντευξης η Αποφαινόμενη Αρχή παραχωρεί στον αιτούντα κατάλληλη ευκαιρία για να παρουσιάσει τα στοιχεία που απαιτούνται για την κατά το δυνατόν πλήρη τεκμηρίωση της αίτησης

διεθνούς προστασίας. Στον αιτούντα δίνεται η ευκαιρία να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με τα στοιχεία που ενδεχομένως λείπουν και/ή σχετικά με τυχόν ασυνέπειες ή αντιφάσεις στο πλαίσιο των δηλώσεών του... 11. Η προσωπική συνέντευξη διεξάγεται υπό συνθήκες που εξασφαλίζουν την απαιτούμενη εμπιστευτικότητα. 12. Κατά την προσωπική συνέντευξη λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα, που εξασφαλίζουν τη διεξαγωγή της σε συνθήκες, που επιτρέπουν στον αιτούντα να παρουσιάσει διεξοδικά τους λόγους της αίτησής του. Για τον σκοπό αυτόν: α. Ο κάθε χειριστής διαθέτει τα κατάλληλα προσόντα για να συνεκτιμήσει τις προσωπικές ή γενικές συνθήκες, που αφορούν την αίτηση, συμπεριλαμβανομένων των πολιτισμικών καταβολών του αιτούντος. Ειδικότερα, οι χειριστές επιμορφώνονται, ιδίως για τις ειδικές ανάγκες των γυναικών, των παιδιών και των θυμάτων βίας και βασανιστηρίων, β. ο διερμηνέας που επιλέγεται είναι ικανός να εξασφαλίσει την αναγκαία επικοινωνία σε γλώσσα, που κατανοεί ο αιτών, γ. το πρόσωπο, που διενεργεί την συνέντευξη, να μην φορά στρατιωτική στολή ή στολή επιβολής του νόμου. (...)»...», στην παρ. 8 του άρθρου 82, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 14 παρ.4 του ν.4686/2020 (Α' 96), τροποποιήθηκε από το άρθρο 22 του ν.4825/2021 και ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της απορριπτικής, της αίτησης διεθνούς προστασίας, απόφασης ότι «8. Η απόφαση που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας αναφέρει τους πραγματικούς και νομικούς λόγους της απόρριψης. Στην απόφαση με την οποία απορρίπτεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, διατάσσεται και η επιστροφή του αιτούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 και στον ν. 3386/2005... Στην απορριπτική απόφαση γίνεται μνεία για την προθεσμία προς άσκηση προσφυγής, για το δικαίωμά τους να αιτηθούν την παραμονή τους στη Χώρα, για το όργανο ενώπιον του οποίου ασκείται, για τις συνέπειες παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής, καθώς και για τη δυνατότητα και τους όρους παροχής δωρεάν νομικής συνδρομής στις διαδικασίες ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της υπουργικής απόφασης της παραγράφου 8 του άρθρου 7 του ν. 4375/2016 (Α' 51)». Στον ήδη δε ισχύοντα ν. 4939/2022 ορίζονται τα ακόλουθα: στο άρθρο 102 ότι «1. Η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών είναι κατά κανόνα έγγραφη και η συζήτηση των προσφυγών διενεργείται με βάση τα στοιχεία του φακέλου... 3. Η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών καλεί υποχρεωτικά τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση όταν: α) ... β) ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης και γ) ο προσφεύγων επικαλείται σοβαρά νέα στοιχεία που αφορούν σε ουσιώδεις

οσιγενείς ισχυρισμούς. ... 10. Κατά τη συζήτηση της προσφυγής, η Επιτροπή εξετάζει την υπόθεση εξ ύπαρξης κατά τον νόμο και την ουσία και αποφαινεται αιτιολογημένα επί της αίτησης διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος.», στο άρθρο 104 ορίζεται ότι «Ο προσφεύγων δύναται να καταθέσει υπόμνημα για την ανάπτυξη των προβαλλόμενων με την προσφυγή ισχυρισμών το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. Με το ίδιο υπόμνημα μπορεί να προβάλει και οσιφαινείς και οσιγενείς ισχυρισμούς. Στην ίδια προθεσμία οφείλει και να προσκομίσει τα αποδεικτικά των ισχυρισμών του στοιχεία. ...», και τέλος στην παράγραφο 10 του άρθρου 100 ορίζεται ότι «Σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών εκδίδει απόφαση επιστροφής του πολίτη τρίτης χώρας, σύμφωνα με τον ν. 3907/2011 ή τον ν. 3386/2005 κατά περίπτωση, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της απορριπτικής απόφασης. Εφόσον υφίσταται ήδη σε ισχύ άλλη απόφαση επιστροφής ή απέλασης, θεωρείται ότι η προηγούμενη απόφαση επιστροφής ή απέλασης ενσωματώνεται στο κεφάλαιο της απορριπτικής απόφασης που διατάσσει την επιστροφή.».

7. Επειδή, λόγω δε της φύσης και της σημασίας των διακυβευομένων αγαθών σε περίπτωση αναγκαστικής επιστροφής αιτούντος διεθνή προστασία αλλοδαπού στη χώρα καταγωγής του, επιβάλλεται, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της αίτησής του σε εξατομικευμένη βάση, η ενδελεχής εξέταση των προβαλλομένων ουσιαστών ισχυρισμών του και η ειδική και πλήρης αιτιολογία της τυχόν απορριπτικής του αιτήματός του απόφασης (πρβλ. ΣΤΕ 1303/2012, 1078/2012, 2512/2011, 1379/2011, 4154/2009, 3726/2009, 2534/2009, 817/2009, 1628/2007). Ειδικότερα, πρέπει να ερευνηθεί εάν, λόγω περιστάσεων που υπάρχουν στη χώρα καταγωγής του αιτούντος και της συμπεριφοράς των φορέων διώξεως, ο τελευταίος έχει βάσιμο φόβο διώξεώς του για τουλάχιστον έναν από τους πέντε λόγους που απαριθμούνται στην οδηγία και στη Σύμβαση της Γενεύης, στους οποίους περιλαμβάνονται και η συμμετοχή σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται και ομάδα που βασίζεται στο κοινό χαρακτηριστικό του γενετήσιου προσανατολισμού. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, η ύπαρξη ποινικής νομοθεσίας, η οποία αφορά ειδικά τους ομοφυλόφιλους, καθιστά δυνατή τη διαπίστωση ότι τα πρόσωπα αυτά αποτελούν χωριστή ομάδα η οποία από τον περιβάλλοντα κοινωνικό χώρο γίνεται αντιληπτή ως διαφορετική. Ωστόσο, η ποινικοποίηση των ομοφυλοφιλικών πράξεων δεν αποτελεί, αυτή καθ' εαυτήν, πράξη διώξεως. Αντιθέτως, ποινή φυλακίσεως ή καθειρέξεως κολάζουσα ομοφυλοφιλικές πράξεις και όντως εφαρμοζόμενη στη χώρα καταγωγής

η οποία θέσπισε μια τέτοια νομοθεσία πρέπει να θεωρηθεί δυσανάλογη ή μεροληπτική κύρωση και επομένως αποτελεί πράξη διώξεως (ΔΕΕ απόφαση της 7.11.2013 Minister voor Immigratie en Asiel κατά X, Y και Z κατά Minister voor Immigratie en Asiel, C-199/12 έως C-201/12). Περαιτέρω, ο αιτών θεωρείται δικαιούχος προστασίας όταν το συγκεκριμένο κοινωνικό χαρακτηριστικό του αποδίδεται από τον φορέα της διώξης ανεξαρτήτως εάν πράγματι ο ίδιος εντάσσεται στην συγκεκριμένη κοινωνική ομάδα. Πάντως, στο πλαίσιο του συστήματος της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, οσάκις οι αρμόδιες αρχές καλούνται να εκτιμήσουν, σύμφωνα με το άρθρο 2, στοιχείο γ', αυτής, αν ο αιτών διακατέχεται βασίμως από τον φόβο ότι θα διωχθεί, οφείλουν να διερευνήσουν αν οι στοιχειοθετημένες περιστάσεις συνιστούν ή όχι τέτοια απειλή, ώστε ο ενδιαφερόμενος να φοβείται βασίμως, λαμβανομένης υπόψη της εξατομικευμένης καταστάσεώς του, ότι αποτελεί πράγματι αντικείμενο πράξεων διώξεως. Η εκτίμηση αυτή της σοβαρότητας του κινδύνου η οποία, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να χωρεί με προσοχή και σύνεση στηρίζεται μόνο σε συγκεκριμένη αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών και των περιστάσεων σύμφωνα με τους κανόνες που απαντούν μεταξύ άλλων στο άρθρο 4 της οδηγίας (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 7.11.2013 στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-199/12 έως C-201/12 Minister voor Immigratie en Asiel κατά X [C-199/12], Y [C-200/12] και Z κατά Minister voor Immigratie en Asiel [C-201/12]).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, πολίτης Καμερούν, γεννημένος στις [...], υπέβαλε στις 8.7.2020 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου (Π.Γ.Α.) Σάμου αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας και δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα του, τον Οκτώβριο του 2019 και εισήλθε στην Ελλάδα στις 27.11.2019, διότι η οργάνωση Boko Haram εισέβαλε στο χωριό του, θανάτωσε πολλούς συντοπίτες του και τον ίδιο τον βασάνισε, όταν επιχείρησε να υπερασπιστεί την μητέρα του, για τον λόγο αυτό φοβάται για την ζωή του. Σύμφωνα με το 6980/20.10.2020 έγγραφο του Διοικητή του Κέντρου Υποδοχής και Ταυτοποίησης Σάμου, διαπιστώθηκε ότι ο αιτών εντάσσεται σε ευάλωτη ομάδα, ως θύμα βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης μορφής σωματικής, ψυχολογικής ή σεξουαλικής βίας. Κατά την προφορική του συνέντευξη, που διεξήχθη στις 18.3.2022, ο αιτών δήλωσε ότι γεννήθηκε στο χωριό [...] που ανήκει στην κοινότητα της [...], είναι χριστιανός προτεστάντης στο θρήσκευμα, άγαμος και αρχικά δήλωσε ότι έχει μία κόρη που γεννήθηκε το 2016 στο Καμερούν και στη συνέχεια διευκρίνισε ότι δεν είναι βιολογική του κόρη αλλά κόρη μιας φίλης του η οποία έμεινε έγκυος

και έμεινε μαζί τους προκειμένου να κρύψει την ταυτότητα του ως ομοφυλόφιλος. Περαιτέρω δήλωσε ότι έχει έναν αδερφό που ζει στο βόρειο τμήμα του Καμερούν, με τον οποίο όμως δεν διατηρεί σχέσεις επειδή έγινε τρομοκράτης. Ως προς τους λόγους που τον οδήγησαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής τους, ο αιτών δήλωσε ότι το έτος 2015 η οργάνωση Boko Haram προσπάθησε να στρατολογήσει νέα μέλη στην περιοχή όπου κατοικούσε και τότε ο αδελφός του εντάχθηκε στην οργάνωση αυτή, ο ίδιος, όμως αρνήθηκε. Ο αδερφός του πληροφορήθηκε την άρνηση του αιτούντος και μαζί με την οργάνωση Boko Haram τον απειλούσαν ότι θα σκοτώσουν τον ίδιο αλλά και την οικογένεια τους. [...]. Ο αιτών ισχυρίστηκε επίσης ότι από την ηλικία των δώδεκα ετών είχε συνειδητοποιήσει ότι ήταν ομοφυλόφιλος και αργότερα συνήψε σχέσεις με άτομα του ίδιου φύλου, ο σεξουαλικός δε προσανατολισμός του ήταν ο έτερος λόγος που τον ανάγκασε να εγκαταλείψει την χώρα του, καθώς η ομοφυλοφιλία στο Καμερούν διώκεται ποινικά και ο ίδιος φοβόταν ότι θα τον κατήγγειλαν στις αρχές, θα τον βασάνιζαν ή θα τον σκότωναν. Μάλιστα, υποστήριξε ότι στην προσπάθειά του να αποκρύψει την σεξουαλική του ταυτότητα, αποφάσισε να διαμείνει με την [...], την οποία γνώρισε στην πόλη [...] και να αναλάβει την φροντίδα της κόρης της τελευταίας. [...]. Μέσα στο ίδιο έτος δε, ο αιτών δήλωσε ότι γνώρισε τον [...] με τον οποίο είχαν σχέσεις για αρκετούς μήνες. Ο αιτών ανέφερε δε ότι μετά από διαπληκτισμό (λόγω ζήλιας) με τον τότε σύντροφό του [...] στο κέντρο [...] ο τελευταίος τον κατονόμασε ως ομοφυλόφιλο, με αποτέλεσμα να δεχτεί επίθεση από τον όχλο, εξαιτίας της οποίας κατέληξε στο Νοσοκομείο. Μετά την επίθεση αυτή με την βοήθεια του πρώην συντρόφου του [...] εγκατέλειψε το Καμερούν. [...] Ως προς τους ερωτικούς του συντρόφους, ο αιτών δήλωσε ότι από το έτος 2013 έως το έτος 2014 ήταν σε σχέση με τον [...], το έτος 2016 είχε μία σύντομη σχέση που κράτησε ένα με δύο μήνες, το έτος 2017 γνώρισε τον [...] με τον οποίο ήταν μαζί για ένα έτος και κάποιους μήνες, και ότι το 2018 γνώρισε τον [...] με τον οποίο και τσακώθηκε. [...] Δήλωσε δε ότι ο ίδιος είχε αντιμετωπίσει προβλήματα στο Καμερούν λόγω της σεξουαλικότητας του «όπως την επίθεση, με χτύπησαν, με έδειραν μέχρι θανάτου και από τους ανθρώπους που δεν δέχονταν την σεξουαλικότητα μου όπου με έβλεπαν, δεν με έβλεπαν με καλό μάτι. Δεν έπρεπε να υπάρχω γι' αυτούς». Ανέφερε δε ότι δεν έχει προλάβει να απευθυνθεί σε κάποια οργάνωση για ομοφιλόφιλους στην Ελλάδα λόγω δουλειάς και ότι σε περίπτωση που επιστρέψει στο Καμερούν θα τον κυνηγήσει και θα τον σκοτώσει η Boko Haram και επίσης θα τον πιάσουν και θα τον βασανίσουν λόγω της σεξουαλικότητας του,

όπου και αν πάει. [...] Η αίτησή του απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την 196237/7.4.2022 απόφαση της χειρίστριας του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, κατά της οποίας ο αιτών άσκησε ενδικοφανή προσφυγή. Με το υπόμνημα δε που κατέθεσε στις 15.07.2022 προσκόμισε μεταξύ άλλων α) την από 01.11.2021 αναγγελία πρόσληψης, β) μία φωτογραφία που του είχε παραδοθεί σε usb από τον [...] την οποία τράβηξε ο τελευταίος όταν ήρθε στο νοσοκομείο όπου είχε μεταφερθεί ο αιτών. Η 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, κατόπιν έρευνας στις διεθνείς πηγές, διαπίστωσε την δράση της Boko Haram κυρίως στο βόρειο τμήμα του Καμερούν αλλά και ότι στην χώρα αυτή η ομοφυλοφιλία διώκεται ποινικώς και τα μέλη της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ υφίστανται διακρίσεις, εκφοβισμό, επιθέσεις και παρενοχλήσεις και από τις αρχές της χώρας αλλά και στιγματίζονται κοινωνικά. Ωστόσο, εντοπίζοντας ορισμένες ασάφειες και αντιφάσεις στη διήγηση του αιτούντος, η Επιτροπή δεν έκανε δεκτό ότι αυτός κινδύνευε να υποστεί στην χώρα του δίωξη ή σοβαρή βλάβη, λόγω του γενετήσιου προσανατολισμού του ή λόγω της στοχοποίησής του από την οργάνωση Boko Haram. Ειδικότερα, [...] η Επιτροπή έλαβε υπόψη ότι α) «ο αιτών δεν έκανε καμία αναφορά ομοφυλοφιλίας στην αίτηση του. Συναφώς, από τις σχετικές δηλώσεις του, προέκυπτε ότι είχε βιολογική κόρη, δεδομένο το οποίο αρνήθηκε στη συνέντευξη», β) ότι από τις περιγραφές τους δεν προκύπτει σαφής απειλή κατά της ζωής του δεδομένου ότι όπως ανέφερε είχε μία καλή ζωή ως ομοφυλόφιλος ενώ το επικαλούμενο περιστατικό βίας κατόπιν ζηλοτυπίας με τον σύντροφό του, δεν προκύπτει να σχετίζεται με τον επικαλούμενο σεξουαλικό του προσανατολισμό, γ) δεν κατάφερε να περιγράψει με λεπτομερή τρόπο τις σχέσεις που φέρεται να έχει συνάψει με τους άντρες που ανέφερε και ότι αν και επανειλημμένα ρωτήθηκε να περιγράψει τη ζωή του ως ομοφυλόφιλος απαντούσε με λιτές και γενικόλογες περιγραφές, [...] ε) ότι ερωτηθείς αν γνωρίζει τόπους και μέρη που συναντιούνται οι ομοφυλόφιλοι στη χώρα του απάντησε ότι γνωρίζει μόνο το μπαρ [...] στη [...] και το ξενοδοχείο [...] στην [...], ερωτηθείς αν γνωρίζει site γνωριμιών ομοφυλόφιλων, απάντησε κατόπιν υποβολής δεύτερης (2) συγκεκριμένης ερώτησης το «Retrouvailles», ερωτηθείς αν έχει απευθυνθεί σε κάποια οργάνωση στην Ελλάδα απάντησε ότι δεν πρόλαβε λόγω δουλειάς, στ) ότι οι δηλώσεις του αιτούντος για την γενική αντιμετώπιση των ομοφυλόφιλων στη χώρα του έρχονται σε αντίθεση με τις προσωπικές του δηλώσεις και ότι εντύπωση προκαλούν οι αναφορές ότι ζούσε με τους γονείς του χωρίς να αντιμετωπίζει προβλήματα αν και συνειδητοποίησε ότι του άρεσαν οι άντρες από την ηλικία των 12 ετών, [...] Συνεπώς, η Επι-

τροπή απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή και σε β' βαθμό το επίμαχο αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας και διέταξε την επιστροφή του αιτούντος στην χώρα του χωρίς προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης κατ' εφαρμογή του άρθρου 100 παρ. 10 του ν. 4939/2022 και των άρθρων 18, 21, και 22 του ν. 3907/2011 και της συνδρομής στο πρόσωπο του κινδύνου διαφυγής.

9. Επειδή, ο αιτών, με την κρινόμενη αίτηση, ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας, κατ' αρχάς, ότι το αίτημα υπαγωγής του στο προστατευτικό καθεστώς του πρόσφυγα απορρίφθηκε με ανεπαρκή και εσφαλμένη αιτιολογία. Τούτο διότι, όπως ο αιτών υποστηρίζει, η Επιτροπή δεν αξιολόγησε επαρκώς το σύνολο των ισχυρισμών του σχετικά με τον σεξουαλικό του προσανατολισμό καθόσον ενώ δεν υπέπεσε σε αντιφάσεις, η Επιτροπή έκρινε τους ισχυρισμούς του γενικόλογους και ως εκ τούτου αναξίπιστους παραβλέποντας το γεγονός ότι η σεξουαλική ταυτότητα αποτελεί ένα ευαίσθητο ζήτημα για το οποίο δύσκολα δίνονται λεπτομερείς δηλώσεις και ότι βάσει του πρακτικού οδηγού EASO υπάρχουν πολυάριθμες περιπτώσεις στις οποίες ο αιτών αποκαλύπτει τον σεξουαλικό του προσανατολισμό μόνο σε μεταγενέστερη αίτηση. Συνεπώς, ο αιτών υποστηρίζει ότι δεν είναι παράδοξο να μην αναφέρθηκε στον σεξουαλικό του προσανατολισμό κατά την καταγραφή της αίτησης αλλά κατά την πρώτη συνέντευξη του και ότι η έλλειψη λεπτομερειών οφείλεται στο αίσθημα ντροπής που του είχε καλλιεργηθεί. Άλλωστε, ο αιτών υποστηρίζει ότι εάν η Υπηρεσία Ασύλου χρειαζόταν περαιτέρω περιγραφή και ανάλυση των βιωμάτων του αιτούντος θα μπορούσε να προέβαινε σε περαιτέρω διευκρινιστικές ερωτήσεις. Περαιτέρω, ο αιτών εκθέτει ότι το γεγονός ότι ο ίδιος δεν απειλήθηκε ως τώρα δεν καθιστά ανύπαρκτο τον μέλλοντα κίνδυνο δίωξης ούτε και αμφίβολο τον σεξουαλικό του προσανατολισμό λαμβανομένου υπόψη ότι στο Καμερούν οι ομοφυλοφιλικές πράξεις αποτελούν σοβαρό ποινικό αδίκημα βάσει του άρθρου 347 του Π.Κ. και ότι δεν μπορεί να παρασχεθεί προστασία από τις κρατικές αρχές καθώς το ίδιο το Κράτος είναι φορέας δίωξης. Περαιτέρω, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ανεπαρκή αιτιολογία και κατά το μέρος που απέρριψε το αίτημα υπαγωγής της στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, καθώς παρέλειψε να συνεκτιμήσει τις πρόσφατες διεθνείς πηγές σχετικά με το υψηλό επίπεδο αδιάκριτης βίας που επικρατεί στο Καμερούν και ιδίως στην επαρχία του αιτούντος [...] ένεκα της εκτεταμένης εσωτερικής ένοπλης σύρραξης μεταξύ των κρατικών δυνάμεων ασφαλείας και της τρομοκρατικής οργάνωσης της Boko Haram. Τέλος, ο αιτών

εκθέτει ότι σε περίπτωση επιστροφής του κινδυνεύει λόγω της επισιτιστικής κρίσης, της παντελούς έλλειψης ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης, της έλλειψης οικογενειακού υποστηρικτικού δικτύου και τα προβλήματα υγείας του αιτούντος τα οποία αντιμετωπίζονται στην Ελλάδα αλλά δύναται να επιδεινωθούν λόγω της έλλειψης στη χώρα καταγωγής του ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης.

10. Επειδή, η κρίση της Επιτροπής σχετικά με την έλλειψη της συνδρομής του αντικειμενικού στοιχείου του φόβου του αιτούντος λόγω της έλλειψης αξιοπιστίας των ισχυρισμών του ως προς τον γενετήσιο προσανατολισμό του αιτούντος παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της συνέντευξης, ο αιτών απάντησε σε όλες τις ερωτήσεις που του τέθηκαν και η διήγηση εκ μέρους του των πραγματικών περιστατικών αρθρώνεται με σαφή, λεπτομερή και συνεκτικό τρόπο, οι δε απαντήσεις του παρίστανται ευλογοφανείς στα κρίσιμα ερωτήματα που του τέθηκαν, με αποτέλεσμα να μην επεξηγείται ο λόγος για τον οποίο κλονίζεται η αξιοπιστία τους. Ειδικότερα, η αιτιολογία δεν ερείδεται στα στοιχεία του φακέλου διότι από το πρακτικό της συνέντευξης προκύπτει ότι ο αιτών ανέφερε με λεπτομέρειες τις σχέσεις που είχε συνάψει, καθόσον ο αιτών αρχικά αναφέρθηκε στις ερωτικές σχέσεις που είχε αναπτύξει και δήλωσε με σαφήνεια ότι από το έτος 2013 έως το έτος 2014 ήταν σε σχέση με τον [...], το έτος 2016 είχε μία σύντομη σχέση που κράτησε ένα με δύο μήνες, το έτος 2017 γνώρισε τον [...] με τον οποίο ήταν μαζί για ένα έτος και κάποιους μήνες, και ότι το 2018 γνώρισε τον [...]. Συγκεκριμένα, ο αιτών ανέφερε το πότε ξεκίνησαν και πότε έληξαν οι σχέσεις του, ενώ ως προς τη σχέση του με τον [...] ανέφερε ότι βρισκόντουσαν στην [...] και ότι όταν ξεκίνησε η κατάσταση με την Boko Haram η επικοινωνία τους δεν ήταν καλή, ενώ ως προς τα συναισθήματά του για τον [...], δεύτερη σχέση του, διευκρίνησε ότι «ο [...] ήταν κομμάτι της ταυτότητας μου ως ομοφυλόφιλου, ήταν το αγόρι μου», και ότι μαζί με αυτόν είχαν εγκατασταθεί στην περιοχή [...] που βρίσκεται νοτιοδυτικά της χώρας και ότι χώρισαν αφού νόσησε από φυματίωση και ότι αυτός ήταν που τον βοήθησε να εγκαταλείψει το Καμερούν μετά το περιστατικό βίας με τον τότε σύντροφό του [...] στο κέντρο [...]. Περαιτέρω, ο αιτών περιέγραψε με συνοχή το περιστατικό βίας κατόπιν ζηλοτυπίας με τον σύντροφό του [...], ενώ η κρίση της Διοίκησης ότι το περιστατικό αυτό δεν προκύπτει να σχετίζεται με τον επικαλούμενο σεξουαλικό του προσανατολισμό, δεν παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον δεν επεξηγεί το λόγο για τον οποίο κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμα, λαμβανομένου και υπόψη ότι δεν του έγιναν περαιτέρω διευκρινιστικές ερωτήσεις ως προς το συμβάν

αυτό. Άλλωστε, η αναφορά του ότι είχε μια καλή ζωή ως ομοφυλόφιλος και ότι ένοιωθε καλά με αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι μπορεί να βίωσε κάποια στιγμή ένα περιστατικό βίας λαμβανομένου και υπόψη τις διεθνείς αναφορές για τη χώρα καταγωγής του αιτούντος βάσει των οποίων η Επιτροπή επισήμανε ότι η ομοφυλοφιλία διώκεται ποινικώς στο Καμερούν και τα μέλη της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ υφίστανται διακρίσεις, εκφοβισμό, επιθέσεις και παρενοχλήσεις και από τις αρχές της χώρας αλλά και στιγμήματιζονται κοινωνικά. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί και τυχόν ανυπαρξία προηγούμενης ατομικής δίωξης του αιτούντος αλλοδαπού δεν αποκλείει, άνευ ετέρου την αναγνώρισή του ως πρόσφυγα, εάν πάντως διαπιστώνεται, κατά τα ανωτέρω, αντικειμενικώς, δικαιολογημένος φόβος ατομικής δίωξης στη Χώρα του (ΣτΕ 817/2009, σκ. 4, 2666/2006, σκ. 5, 3335/2005, σκ. 6). Περαιτέρω, η κρίση της Επιτροπής ότι εντύπωση προκαλούν οι αναφορές ότι ζούσε με τους γονείς του χωρίς να αντιμετωπίζει προβλήματα αν και συνειδητοποίησε ότι του άρεσαν οι άντρες από την ηλικία των 12 ετών, ότι εντύπωση προκαλεί ότι εντόπιζε τα πρόσωπα που τον ενδιέφεραν από τις κινήσεις τους, κινούμενος και εκτιθέμενος σε δημόσιους χώρους, χωρίς να φοβάται τις συνέπειες και ότι από τις περιγραφές του αιτούντος δεν προκύπτει φόβος για την επικαλούμενη σεξουαλική του ταυτότητα που δεν είχε πρόβλημα να γνωστοποιήσει, παρίσταται επίσης μη επαρκώς αιτιολογημένη. Τούτο διότι, αρχικά μόνο η διαπίστωση ότι οι προαναφερόμενες αναφορές προκαλούν εντύπωση δεν αρκεί για τη κρίση περί αναξιοπιστίας των ισχυρισμών του, αφετέρου διότι ο αιτών σε άλλο σημείο της συνέντευξης του ανέφερε ότι δεν το επικοινωνήσε στο οικογενειακό, φιλικό, κοινωνικό του περιβάλλον λόγω του φόβου του ότι θα τον κατήγγειλαν ή θα τον βασάνιζαν ή θα τον απειλούσαν με θάνατο, και ότι οι άνθρωποι τον έβλεπαν διαφορετικά γιατί δεν τον έβλεπαν με γυναίκες και γι' αυτό το λόγο όταν συνάντησε τη [...] αποφάσισε να είναι μαζί της. Άλλωστε, και η κρίση της Επιτροπής σχετικά με την αντίφαση στην ερώτηση αναφορικά για το αν είχε γίνει αντιληπτή η σεξουαλικότητα του στη χώρα του διότι το γνώριζαν οι φίλες της [...] είναι ελλιπώς αιτιολογημένη διότι ο αιτών δήλωσε ότι η [...] όταν το ανακάλυψε μίλησε στους φίλους της γι' αυτό οι οποίοι τον έβλεπαν πλέον διαφορετικά. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την κρίση περί έλλειψης απάντησης από τον αιτούντα σε ερώτηση σχετική με τους λόγους για τους οποίους τον εκβίαζε η σύντροφος διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της συνέντευξης του, ο αιτών ανέφερε ότι τον απειλούσε γιατί κατάλαβε ότι είναι ομοφυλόφιλος διότι τον είδε να φιλιέται με τον τότε σύντροφο του. Άλλωστε, σχετικά με την δήλωσή του, κα-

τά την συνέντευξη, ότι η κόρη της [...] δεν είναι κόρη του δεν έρχεται σε αντίφαση σε σχέση με αυτό που δήλωσε κατά την καταγραφή (ότι έχει κόρη), διότι αφενός όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου κατά την καταγραφή δεν δήλωσε ότι είναι βιολογική του κόρη αλλά ότι έχει μία κόρη, αφετέρου διότι κατά τη συνέντευξη εξήγησε λεπτομερώς τι συνέβη και γιατί δέχθηκε να μεγαλώσει την κόρη της [...] σαν κόρη του, χωρίς να προκύπτει ότι ανασκευάζει τα ιστορούμενα. [...] Άλλωστε, μόνη η κρίση της Επιτροπής ότι ο ισχυρισμός του περί γενετήσιου προσανατολισμού κλονίζεται λόγω έλλειψης αξιοπιστίας, επειδή ο αιτών σε σχετική ερώτηση απάντησε ότι δεν έχει απευθυνθεί ακόμη σε κάποια οργάνωση στην Ελλάδα, δεν αρκεί για να αναιρέσει την αξιοπιστία του ισχυρισμού του σχετικά με τον γενετήσιο προσανατολισμό καθόσον πρόκειται για υποβολή ερώτησης βασιζόμενης αποκλειστικά και μόνο σε στερεοτυπικές αντιλήψεις για τους ομοφυλόφιλους (ΔΕΕ C-148/13 έως ΔΕΕ C-150/13, A, B and C v Staatssecretaris van Veiligheid σκ. 62). Τέλος, ομοίως δεν αρκεί για να αναιρέσει την αξιοπιστία του ισχυρισμού του σχετικά με τον γενετήσιο προσανατολισμό το γεγονός ότι ο αιτών δεν είχε κάνει καμία αναφορά ομοφυλοφιλίας στην αίτηση καταγραφής (ΔΕΕ C-148/13 έως ΔΕΕ C-150/13, A, B and C v Staatssecretaris van Veiligheid, σκ. 69). Κατά τα λοιπά, οι καταγραφείσες από την Επιτροπή γενικότητες ή αοριστίες δεν έχουν βαρύνουσα σημασία, ώστε να πλήττεται καίρια η αξιοπιστία των διατείνόμενων ισχυρισμών του, και επιπλέον δεδομένου ότι οι δηλώσεις του δεν έρχονται σε αντίφαση με τις διεθνείς πηγές που παρατίθενται στην προσβαλλόμενη απόφαση, βάσει των οποίων οι ομοφυλόφιλοι στο Καμερούν διώκονται ποινικά και υφίστανται σοβαρότατες παραβιάσεις των θεμελιωδών δικαιωμάτων τους. [...]

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης.

Ακυρώνει την 589177/6.10.2022 απόφαση της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στη σκέψη 10 της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον αιτούντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 15.06.2023, και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στις 30.6.2023.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki 525/2023

Judges: Vassiliki Vakoula, Stergios Kofinis, Vasiliki Dinoka.

Lawyer: Malandris Eftychios

[...] Further, the Commission's judgment that the reports that he lived with his parents without facing any problems, although he realized that he liked men from the age of 12, gives the impression that he was able to identify the persons he was interested in by their movements, moving and exposing himself in public places, without fear of consequences and that the applicant's descriptions do not indicate fear of his claimed sexual identity which he had no problem disclosing, appears also insufficiently reasoned. This is because, initially, only the finding that the above-mentioned reports cause an impression is not sufficient to judge the unreliability of his claims, on the other hand, because the applicant stated at another point in his interview that he did not communicate this to his family, friends, and social environment due to fear that he would be denounced or tortured or threatened with death, and that people saw him differently because they did not see him with women and that's why when he met [...] he decided to be with her. Besides, the Commission's judgment regarding the contradiction in the question regarding whether his sexuality had been noticed in his country because her friends knew about it [...] is incompletely justified because the applicant stated that [...] when she discovered it she told her friends about it who now saw him differently. Furthermore, the Commission did not adequately justify the judgment of the applicant's lack of response to a question related to the reasons why his partner was blackmailing him because, according to the minutes of his interview, the applicant stated that she threatened him because she understood that he was gay because she saw him kissing his then partner. After all, regarding his statement, during the interview, that her daughter [...] is not his daughter, it does not contradict what he stated during the recording (that he has a daughter), because on the one hand, as can be seen from his evidence file during the recording did not state that she is his biological daughter but that he has a daughter, on the one hand because during the interview he explained in detail what happened and why he agreed to raise her daughter [...] as his daughter, without it being evident that he is reconstructing the stories. [...] After all, the Commission's judgment alone that his claim about sexual orientation is shaken due to a lack of credibility, because the applicant replied to a related question that he has not yet addressed any organization

in Greece, is not enough to negate the credibility of his claim on sexual orientation in so far as it involves asking a question based solely on stereotypical perceptions of homosexuals (CJEU C-148/13 to CJEU C-150/13, A, B and C v Staatssecretaris van Veiligheid sk. 62). Finally, the fact that the applicant had made no reference to homosexuality in the application for registration is likewise not sufficient to negate the credibility of his allegation regarding sexual orientation (CJEU C-148/13 to CJEU C-150/13, A, B and C v Staatssecretaris van Veiligheid, SC 69). For the rest, the generalities or vagueness recorded by the Commission are not of weighty importance, so as to significantly affect the credibility of his claims, and moreover given that his statements do not contradict the international sources cited in the contested decision, based on whose homosexuals in Cameroon are criminally prosecuted and suffer serious violations of their fundamental rights. [...]

For these reasons

Accepts the application.

Annuls the 589177/6.10.2022 decision of the 11th Independent Appeals Committee of the Ministry of Migration and Asylum and refers the case to the Administration for a new, legally justified judgment, in accordance with what is specifically defined in paragraph 10 hereof.

Orders the return of the fee paid to the applicant.

4. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 560/2023 EN

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδικής Δ.Δ. και Αναστασία Καραγιάννη, (Εισηγήτρια), Πάρεδρος Δ.Δ.

Δικηγόρος: Δεβελάσκα Μαρία

Ενήλικος. Ιράκ. Αυτοπρόσωπη παρουσία ενώπιον των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών. Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ.

Adult. Iraq. In person appearance before the Independent Appeals Committees. Preliminary question to the CJEU.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 24 Νοεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδικής Δ.Δ. και Αναστασία Καραγιάννη, (Εισηγήτρια), Πάρεδρος Δ.Δ. Ως γραμματέας συμμετείχε η Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλος.

Για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό καταχώρησης ΑΚΥ226/18-3-2022, του [...], υπηκόου Ιράκ, κατοίκου Μενεμένης Θεσσαλονίκης [...], ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Δεβελάσκα, την οποία διόρισε με το υπ' αριθμ. 1439/25-11-2022 ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ελπινίκης Πρατσινάκη, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη. Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση της 60492/3-2-2022 απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο. [...]

5. Επειδή, όπως γίνεται παγιώς δεκτό από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Σύμβαση της Γενεύης αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο του διεθνούς νομικού συστήματος για την προστασία των προσφύγων και οι διατάξεις των οδηγιών που συγκροτούν το Κοινό Ευρωπαϊκό Σύστημα Ασύλου, όπως, μεταξύ άλλων, οι οδηγίες 2011/95/ΕΚ και 2013/32/ΕΕ σχετικά με τις προϋποθέσεις χορηγήσεως του καθεστώτος του πρόσφυγα και εν γένει διεθνούς προστασίας, το περιεχόμενο του καθεστώτος αυτού και τις ακολουθητέες διαδικασίες (βλ. τις επόμενες σκέψεις), θεσπίστηκαν με σκοπό τη διευκόλυνση των αρμοδίων αρχών των κρατών μελών κατά την εφαρμογή της Συμβάσεως αυτής, έχοντας ως βάση κοινές έννοιες και κοινά κριτήρια. Οι διατάξεις των ως άνω οδηγιών πρέπει, ως εκ τούτου, να ερμηνεύονται συμπληρωματικά η μία προς την άλλη, υπό το πρίσμα της όλης οικονομίας και του σκοπού τους, σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης και τις λοιπές σχετικές «συναφείς» διεθνείς συμβάσεις, κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 78 παρ. 1 ΣΛΕΕ. Κατά την ερμηνεία αυτή θα πρέπει επίσης να γίνονται σεβαστά τα θεμελιώδη δικαιώματα που αναγνωρίζει ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρβλ. Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης – ΔΕΕ – αποφάσεις της 8.5.2014, C-199/12 έως C-201/12, X και λοιποί, σκέψεις 39 και 40, και της 26.2.2015, C-472/13, Shepherd, σκέψεις 22 και 23). Τα κράτη μέλη οφείλουν όχι μόνο να ερμηνεύουν το εθνικό δίκαιό τους κατά τρόπο σύμφωνο με το δίκαιο της Ένωσης, αλλά και να μεριμνούν ώστε να μην στηρίζονται σε ερμηνεία αντίθετη προς τα θεμελιώδη δικαιώματα που προασπίζει η έννομη τάξη της Ένωσης ή προς τις λοιπές γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 21.12.2011, C-411/10 και C-439/10, N.S. και λοιποί, σκέψη 77).

6. Επειδή, με βάση ιδίως το άρθρο 78 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου

της 13ης Δεκεμβρίου 2011 (ΕΛ L 337/9 της 20.12.2011) σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας. Ο ν. 4636/2019 «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 119), με τον οποίο μεταφέρθηκε εκ νέου στην εθνική έννομη τάξη η ανωτέρω Οδηγία και ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προβλέπει στο άρθρο 2 ότι: « Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: α)... β)... γ)... δ)... ε) “πρόσφυγας” είναι ο υπήκοος τρίτης χώρας ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου δίωξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή λόγω του φόβου αυτού δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ή ο ανιθαγενής ο οποίος, βρισκόμενος εκτός της χώρας της προηγούμενης συνήθους διαμονής του για τους ίδιους προαναφερθέντες λόγους, δεν μπορεί ή λόγω του φόβου αυτού δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν και στον οποίο δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 12, στ) ... ζ) “πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία” είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 17, ο υπήκοος τρίτης χώρας ή ο ανιθαγενής που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας αλλά στο πρόσωπο του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ή, στην περίπτωση ανιθαγενούς, στη χώρα της προηγούμενης συνήθους διαμονής του, κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 15 και που δεν μπορεί ή λόγω του κινδύνου αυτού δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ... η. ...», στο άρθρο 4 ότι: «1. Οι αρμόδιες αρχές παραλαβής ή/και εξέτασης ενημερώνουν τον αιτούντα για την υποχρέωση του να υποβάλει το συντομότερο δυνατόν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της αίτησης διεθνούς προστασίας και αξιολογούν τα στοιχεία αυτά σε συνεργασία με τον αιτούντα. 2. Στα στοιχεία της παραγράφου 1 περιλαμβάνονται οι δηλώσεις του αιτούντος, τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την ηλικία του, το ιστορικό του ίδιου και των μελών της οικογένειάς του, την ταυτότητα, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, προηγούμενες συναφείς αιτήσεις, το δρομολόγιο που ακολούθησε, το δελτίο ταυτότητας και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους ζητά διεθνή προστασία. 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση:

α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, δ) ... ε) ... 4. ... 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωσή του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδισε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας...», στην παρ. 1 του άρθρου 5 ότι: «Ο βάσιμος φόβος δίωξης ή ο πραγματικός κίνδυνος σοβαρής βλάβης μπορεί να στηρίζεται σε: α) γεγονότα τα οποία επήλθαν μετά την αναχώρηση του αιτούντος από τη χώρα καταγωγής του, β) δραστηριότητες στις οποίες ο αιτών επιδόθηκε μετά την αναχώρηση του από τη χώρα καταγωγής, ιδίως αν αποδεικνύεται ότι οι δραστηριότητες τις οποίες επικαλείται αποτελούν εκδήλωση και προέκταση πεποιθήσεων ή προσανατολισμών, τις οποίες ο αιτών είχε ήδη στη χώρα καταγωγής του», στην παρ. 1 του άρθρου 9 ότι: «Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) ... , ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κα-

τά τρόπο αντίστοιχο με τον αναφερόμενο στο στοιχείο α'» και στο άρθρο 15 ότι: «Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης».

7. Επειδή, εξάλλου, βάσει του στοιχ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 78 ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 «σχετικά με τις κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιатύπωση)» (ΕΛ L 180/60 της 29.6.2013), με την οποία προβλέφθηκαν περαιτέρω, σε σχέση με την προϋπόθεση Οδηγία 2005/85/ΕΕ (ΕΕ L 326), απαιτήσεις για τις διαδικασίες χορήγησης και ανάκλησης διεθνούς προστασίας κατά την έννοια της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ. Ειδικότερα, στο άρθρο 28 ορίζεται ότι: «1. Όταν υπάρχει εύλογη αιτία να θεωρείται ότι ο αιτών έχει σιωπηρά ανακαλέσει την αίτησή του, ή έχει υπαναχωρήσει από αυτήν, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε η αποφαινόμενη αρχή να αποφασίσει είτε να σταματήσει την εξέταση είτε, σε περίπτωση που η αποφαινόμενη αρχή θεωρήσει την αίτηση ως αβάσιμη αφού την εξετάσει επαρκώς επί της ουσίας σύμφωνα με το άρθρο 4 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ, να απορρίψει την αίτηση. Τα κράτη μέλη μπορούν να θεωρήσουν ότι ο αιτών έχει ανακαλέσει σιωπηρά την αίτησή του για διεθνή προστασία ή έχει υπαναχωρήσει από αυτήν, ιδίως όταν διαπιστώνεται ότι: α) δεν ανταποκρίθηκε σε αιτήματα για παροχή πληροφοριών με ουσιώδη σημασία για την αίτησή του σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 4 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ ή δεν παρέστη στην προσωπική συνέντευξη όπως προβλέπεται στα άρθρα 14 έως 17 της εν λόγω οδηγίας, εκτός εάν ο αιτών αποδείξει εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ότι αυτό οφείλεται σε συνθήκες ανεξάρτητες από τη θέλησή του· β) διέφυγε ή αναχώρησε χωρίς άδεια από το μέρος όπου ζούσε ή ευρισκόταν υπό κράτηση, χωρίς να έρθει σε επαφή με την αρμόδια αρχή εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, ή δεν εκπλήρωσε εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος την υποχρέωση αναφοράς ή άλλες υποχρεώσεις επικοινωνίας, εκτός εάν αποδείξει ότι αυτό οφειλόταν σε συνθήκες ανεξάρτητες από τη θέλησή του. Για τον σκοπό της εφαρμογής των προκειμένων διατάξεων, τα κράτη μέλη είναι δυνατόν να ορίσουν χρονικά όρια ή κατευθυντήριες γραμμές. 2. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε ο αιτών που αναφέρεται και πάλι στην αρμόδια αρχή μετά τη λήψη απόφασης να σταματήσει η εξέταση όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου να δι-

καιούται να ζητήσει την επανεξέταση της υπόθεσής του ή να υποβάλλει νέα αίτηση η οποία δεν υπόκειται στη διαδικασία που προβλέπεται στα άρθρα 40 και 41. Τα κράτη μέλη μπορούν να καθορίσουν ένα χρονικό όριο τουλάχιστον εννέα μηνών μετά το οποίο η υπόθεση του αιτούντος δεν θα μπορεί να επανεξετασθεί ή η νέα αίτηση θα μπορεί να αντιμετωπιστεί ως μεταγενέστερη αίτηση και να υπόκειται στη διαδικασία που αναφέρεται στα άρθρα 40 και 41. Τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέπουν ότι η υπόθεση του αιτούντος μπορεί να επανεξετασθεί μόνο μία φορά. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε το πρόσωπο αυτό να μην απομακρυνθεί κατά παράβαση της αρχής της μη επαναπροώθησης. Τα κράτη μέλη μπορούν να επιτρέψουν στην αποφαινόμενη αρχή να συνεχίσει την εξέταση από το στάδιο στο οποίο είχε σταματήσει», στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 32 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 27, τα κράτη μέλη μπορούν να απορρίψουν αίτηση ως αβάσιμη εφόσον η αποφαινόμενη αρχή διαπιστώσει ότι ο αιτών δεν πληροί τις προϋποθέσεις για χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας δυνάμει της οδηγίας 2011/95/ΕΕ. 2. Στις περιπτώσεις αβάσιμων αιτήσεων για τις οποίες ισχύουν οποιεσδήποτε από τις περιστάσεις που απαριθμούνται στο άρθρο 31 παράγραφος 8, τα κράτη μέλη μπορούν επίσης να θεωρούν μια αίτηση προδήλως αβάσιμη, εφόσον λαμβάνει το χαρακτηρισμό αυτό στην εθνική νομοθεσία», στη δε παράγραφο 8 του άρθρου 31 ότι: «Τα κράτη μέλη μπορούν να ορίσουν ότι μια διαδικασία εξέτασης σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις του κεφαλαίου II μπορεί να επιταχυνθεί και/ή να διενεργηθεί στα σύνορα ή σε ζώνες διέλευσης σύμφωνα με το άρθρο 43, εφόσον: α) ο αιτών, κατά την υποβολή της αίτησης και την παρουσίαση των περιστατικών, απλώς έθεσε θέματα τα οποία είναι άνευ σημασίας για την εξέταση του εάν πληροί τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί δικαιούχος διεθνούς προστασίας δυνάμει της οδηγίας 2011/95/ΕΕ· ή β) ο αιτών προέρχεται από ασφαλή χώρα καταγωγής... ή γ) ο αιτών παραπλάνησε τις αρχές με την παρουσίαση ψευδών πληροφοριών ή εγγράφων ή με την απόκρυψη σχετικών πληροφοριών ή εγγράφων όσον αφορά την ταυτότητα και/ή την ιθαγένειά του, που μπορούσαν να επηρεάσουν αρνητικά την απόφαση ή δ) είναι πιθανόν ότι ο αιτών έχει καταστρέψει ή πετάξει κακόπιστα έγγραφο ταυτότητας ή ταξιδιωτικό έγγραφο που θα βοηθούσε στον προσδιορισμό της ταυτότητας ή της ιθαγένειάς του ή ε) ο αιτών έχει παρουσιάσει προδήλως ασυνεπείς και αντιφατικές πληροφορίες, ή σαφώς ψευδείς ή προφανώς απίθανες πληροφορίες οι οποίες έρχονται σε αντίθεση με επαρκώς τεκμηριωμένες πληροφορίες της χώρας καταγωγής, ... ή στ) ο αιτών έχει υποβάλει μεταγενέστερη αίτηση διε-

θνούς προστασίας, η οποία είναι απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 40 παράγραφος 5· ή ζ) ο αιτών υποβάλει την αίτηση μόνο για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση προγενέστερης ή επικείμενης απόφασης που θα οδηγούσε στην απομάκρυνσή του ή η) ο αιτών εισήλθε παράνομα στο έδαφος του κράτους μέλους ή παρέτεινε παράνομα τη διαμονή του και, χωρίς σοβαρό λόγο, δεν παρουσιάστηκε στις αρχές ή δεν υπέβαλε αίτηση για διεθνή προστασία το συντομότερο δυνατό, δεδομένων των συνθηκών της εισόδου του ή θ) ο αιτών αρνείται να συμμορφωθεί με την υποχρέωση λήψης των δακτυλικών αποτυπωμάτων του, ... ή ι) ο αιτών ενδέχεται, για σοβαρούς λόγους, να θεωρείται ότι συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη του κράτους μέλους, ή έχει απελαθεί διά της βίας για σοβαρούς λόγους δημόσιας ασφάλειας ή δημόσιας τάξης δυνάμει της εθνικής νομοθεσίας». Περαιτέρω, στο άρθρο 46 του κεφαλαίου V με τίτλο «Διαδικασίες άσκησης ενδίκου μέσου» της Οδηγίας, προβλέπεται το «δικαίωμα πραγματικής προσφυγής», ως εξής: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι αιτούντες να έχουν δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου κατά των ακόλουθων αποφάσεων: α. απόφαση επί της αιτήσεως διεθνούς προστασίας, περιλαμβανομένων των αποφάσεων: i) με τις οποίες κρίνουν αίτηση ως αβάσιμη όσον αφορά το καθεστώς του πρόσφυγα και/ή το καθεστώς επικουρικής προστασίας. ii) με τις οποίες η αίτηση κρίνεται ως απαράδεκτη σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 2. iii) που λαμβάνεται στα σύνορα ή τις ζώνες διέλευσης κράτους μέλους όπως περιγράφεται στο άρθρο 43 παράγραφος 1... 3. Προκειμένου να τηρούν τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 1, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε η πραγματική προσφυγή να εξασφαλίζει πλήρη και ex nunc εξέταση τόσο των πραγματικών όσο και των νομικών ζητημάτων, ιδίως, κατά περίπτωση, εξέταση των αναγκών διεθνούς προστασίας σύμφωνα με την Οδηγία 2011/95/ΕΕ, τουλάχιστον κατά τις διαδικασίες άσκησης ενδίκου μέσου ενώπιον πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 4. ... 11. Τα κράτη μέλη μπορούν να θεσπίζουν στην εθνική νομοθεσία τους όρους σύμφωνα με τους οποίους να μπορεί να τεκμαίρεται ότι ο αιτών ανακάλεσε σιωπηρά ή παραιτήθηκε από την προσφυγή του σύμφωνα με την παράγραφο 1 καθώς και τους κανόνες για τη διαδικασία που ακολουθείται σε αυτές τις περιπτώσεις». Τέλος, στο άρθρο 47, με τίτλο «Προσβολή εκ μέρους των δημόσιων αρχών», του κεφαλαίου VI προβλέπεται ότι «Η παρούσα Οδηγία δεν θίγει τη δυνατότητα των δημόσιων αρχών να προσβάλλουν τις διοικητικές και/ή δικαστικές αποφάσεις όπως προβλέπεται στην εθνική νομοθεσία».

8. Επειδή, εξάλλου, ο ν. 4636/2019, με το Τρίτο Μέρος

του οποίου μεταφέρθηκε εκ νέου στην εθνική έννομη τάξη η ανωτέρω Οδηγία και ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζει στο άρθρο 92 (Άρθρο 46 της οδηγίας), με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», τα εξής: «1. Ο αιτών δικαιούται να ασκήσει την προβλεπόμενη ενδικοφανή προσφυγή του άρθρου 7 παράγραφος 5 του ν. 4375/2016, ενώπιον της Αρχής Προσφυγών του άρθρου 4 του ν. 4375/2016: α. Κατά της απόφασης που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας ως αβάσιμη με την κανονική διαδικασία ή με την οποία ανακαλείται καθεστώς διεθνούς προστασίας, καθώς και κατά της απόφασης με την οποία χορηγείται καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατά το μέρος που αφορά τη μη αναγνώριση του αιτούντος ως πρόσφυγα, εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της απόφασης ή από τότε που τεκμαίρεται ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 82, β. Κατά της απόφασης που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας με την ταχύρρυθμη διαδικασία ή ως απαράδεκτη ... 4. Σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής ο αιτών, εξαιρουμένων των ασυνόδευτων ανηλίκων, κρατείται στο Προαναχωρησιακό Κέντρο Κράτησης, μέχρι να ολοκληρωθεί η απομάκρυνσή του ή να γίνει τελεσίδικα δεκτή η αίτηση του. Η κατάθεση μεταγενέστερης αίτησης ή/και αίτησης ακύρωσης ή/και αίτησης αναστολής δεν συνεπάγεται αυτοδικαίως την άρση της κράτησης», στο άρθρο 95 παρ. 1 ότι: «Με την κατάθεση της προσφυγής η Αρμόδια Αρχή Παραλαβής ενημερώνει αυθημερόν τον προσφεύγοντα για την ημερομηνία συζήτησής της». Ο ίδιος νόμος ορίζει στην παρ. 2 του άρθρου 97 ότι: «Κατά τη διαδικασία ενώπιον των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών παρίσταται υποχρεωτικά ο προσφεύγων αυτοπροσώπως ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του άρθρου 78. Σε περίπτωση μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος ή μη αποστολής της βεβαίωσης που αναφέρεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 78 τεκμαίρεται ότι, ο αιτών υπέβαλε την προσφυγή μόνο για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση προγενέστερης ή επικείμενης απόφασης απέλασης ή με άλλον τρόπο απομάκρυνσής του και η προσφυγή απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη», στις παρ. 3 και 9 του άρθρου 78 ότι: «3. Οι αιτούντες υποχρεούνται να παρουσιάζονται ενώπιον των Αρχών Παραλαβής αυτοπροσώπως, χωρίς καθυστέρηση προκειμένου να υποβάλουν αίτηση διεθνούς προστασίας, καθώς και όποτε κληθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους, ενώπιον των αρμόδιων αρχών. ... Κατά την αυτοπρόσωπη παράστασή τους δύνανται να συνεπικουρούνται από πληρεξουσίου δικηγόρους καθώς και από ειδικώς εξουσιοδοτημένους συμβούλους κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 71. Η υποχρέωση για αυτο-

πρόσωπη παράσταση σε κάθε στάδιο της διαδικασίας εξέτασης της αίτησης ή της προσφυγής δεν αναιρείται από την παρουσία των αναφερόμενων στο προηγούμενο εδάφιο προσώπων. Κατ' εξαίρεση ειδικώς για τη συζήτηση των προσφυγών ενώπιον των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών ισχύουν τα ακόλουθα: (α) εφόσον οι αιτούντες διαμένουν σε Δομές Υποδοχής ή Φιλοξενίας δεν έχουν υποχρέωση αυτοπρόσωπης παράστασης. Στις περιπτώσεις αυτές οι αιτούντες μπορούν, είτε να εκπροσωπούνται από πληρεξουσίου δικηγόρους ή εξουσιοδοτημένους συμβούλους ή άλλα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 71 είτε να αποστέλλεται στην Αρχή Προσφυγών με κάθε πρόσφορο τρόπο έως την προτεραιότητα της συζήτησης της υπόθεσης, βεβαίωση του Προϊσταμένου της Δομής Υποδοχής ή Φιλοξενίας. Στη βεβαίωση αυτή αναφέρεται ότι οι αιτούντες διαμένουν πράγματι στη δομή Υποδοχής ή Φιλοξενίας κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για τη χορήγηση της βεβαίωσης. Η ημερομηνία αυτή δεν μπορεί να απέχει πέραν των τριών (3) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής, (β) εφόσον στους αιτούντες έχει υποβληθεί περιορισμός στην ελευθερία κυκλοφορίας ή υποχρέωση διαμονής σε συγκεκριμένο τόπο κατά το άρθρο 45, τότε δεν έχουν υποχρέωση αυτοπρόσωπης παράστασης. Στις περιπτώσεις αυτές οι αιτούντες μπορούν είτε να εκπροσωπούνται από πληρεξουσίου δικηγόρους ή εξουσιοδοτημένους συμβούλους ή άλλα πρόσωπα σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 71 είτε να μεριμνούν για την αποστολή στην Αρχή Προσφυγών με κάθε πρόσφορο τρόπο, έως την προτεραιότητα της συζήτησης της υπόθεσης, βεβαίωσης του αστυνομικού τμήματος ή του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών της περιοχής όπου διαμένουν, περί αυτοπρόσωπης εμφάνισης ενώπιόν τους κατά την ημέρα υποβολής της αίτησης για τη χορήγηση της βεβαίωσης. Η ημερομηνία αυτή δεν μπορεί να απέχει πέραν των δύο (2) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής. Σε περίπτωση μη περιέλευσης στην Αρχή Προσφυγών των βεβαιώσεων που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' και β', τεκμαίρεται ότι ο αιτών έχει ανακαλέσει σιωπηρά την προσφυγή του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 81 του παρόντος. 9. Σε περίπτωση παραβίασης του επιβαλλόμενου καθήκοντος συνεργασίας με τις αρμόδιες αρχές, όπως αυτό εξειδικεύεται με τις προηγούμενες παραγράφους, ιδίως, μη επικοινωνίας με τις αρχές και μη συνεργασίας, προκειμένου να διαπιστωθούν τα αναγκαία για την εξέταση της αίτησης στοιχεία, που συνεπάγεται την παρεμπόδιση της απρόσκοπτης ολοκλήρωσης των διαδικασιών εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας, τεκμαίρεται σιωπηρή ανάκληση της αίτησης διεθνούς προστασίας ή προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 81 του παρόντος» και στο άρθρο 81 ότι: «1. Όταν υπάρχει εύλογη αιτία να θεωρείται ότι ο αιτών έχει σιωπηρά ανακαλέσει την αίτησή του, οι Αρχές Απόφασης εξετάζουν την αίτηση επαρκώς επί της ουσίας, σύμφωνα με το άρθρο 4 του παρόντος, με βάση τα διαθέσιμα στην υπηρεσία στοιχεία, και, εφόσον θεωρήσουν ότι είναι αβάσιμη, την απορρίπτουν. Σε περίπτωση που δεν καθίσταται δυνατή η επαρκής εξέταση της αίτησης με βάση τα διαθέσιμα στην υπηρεσία στοιχεία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο, οι Αρχές Απόφασης σταματούν την εξέταση της αίτησης και εκδίδουν απόφαση διακοπής. Στην απόφαση με την οποία διακόπτεται η εξέταση της αίτησης διεθνούς προστασίας, διατάσσεται και η επιστροφή του αιτούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 και στο ν. 3386/2005. Οι ως άνω πράξεις κοινοποιούνται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 82 του παρόντος. 2. Σιωπηρή ανάκληση θεωρείται ότι υπάρχει ιδίως όταν διαπιστώνεται ότι ο αιτών: α. δεν ανταποκρίθηκε σε αιτήματα για παροχή πληροφοριών με ουσιώδη σημασία για την αίτησή του ..., ή β. δεν παρέστη στην προσωπική συνέντευξη ή σε ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, όπως προβλέπεται στα άρθρα 77 και 97 του παρόντος, παρότι κλήθηκε νόμιμα ή γ. διέφυγε από τον χώρο όπου βρισκόταν υπό κράτηση ..., ή δ. αναχώρησε από τον χώρο όπου διέμενε, χωρίς να ζητήσει άδεια ή να ενημερώσει τις αρμόδιες αρχές εφόσον είχε προς τούτο υποχρέωση ή εγκατέλειψε τη Χώρα χωρίς να λάβει άδεια από τις αρμόδιες Αρχές Παραλαβής, ε. δεν συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις του άρθρου 78 του παρόντος, ή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση αναφοράς ή άλλες υποχρεώσεις επικοινωνίας, ή την υποχρέωση να προσκομίσει, έγγραφο το οποίο αποδεδειγμένα έχει ή οφείλει να έχει στην κατοχή του και δύναται να προσκομίσει ή στ. δεν εμφανίστηκε για να ανανεώσει το δελτίο κατά την επομένη εργάσιμη ημέρα μετά τη λήξη του σύμφωνα με το άρθρο 70, ζ. δεν συνεργάζεται με τις αρχές κατά παράβαση του καθήκοντος συνεργασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 78, ή δεν συμμορφώνεται με απόφαση μεταφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 39 προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία υποδοχής και ταυτοποίησης, εμποδίζοντας εξαιτίας της άρνησης αυτής την απρόσκοπτη ολοκλήρωση των διαδικασιών εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας σύμφωνα με την παράγραφο 10 του άρθρου 39. 3. Κατά των απορριπτικών αποφάσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου ο αιτών δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, σύμφωνα με το άρθρο 92 του παρόντος. 4. Στις περιπτώσεις που έχει εκδοθεί απόφαση διακοπής κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1, ο αιτών έχει δικαίωμα μόνο μία φορά

και εντός προθεσμίας εννέα (9) μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης διακοπής, να ζητήσει από την αρχή που έλαβε την απόφαση, τη συνέχιση της διαδικασίας εξέτασης της υπόθεσής του ή να υποβάλλει νέα αίτηση, η οποία δεν υπόκειται στη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 89. Μέχρι την τελεσίδικη κρίση της ως άνω αίτησης, ο αιτών δεν απελαύνεται από τη χώρα ούτε εκτελείται απόφαση επιστροφής». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 22 με παρ. 4 του ν. 3907/2011 με τίτλο: «Οικειοθελής αναχώρηση», το οποίο ενσωμάτωσε το άρθρο 7 της Οδηγίας 2008/115: «4. Αν υπάρχει κίνδυνος διαφυγής ή ο υπήκοος τρίτης χώρας αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη ή την εθνική ασφάλεια, που προκύπτει από σχετική εισήγηση των οργάνων της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 3386/2005 (Α' 212) προς τις αρμόδιες για την έκδοση της απόφασης επιστροφής αρχές, εξαιρουμένων των αστυνομικών αρχών, ή αν η αίτηση για νόμιμη παραμονή έχει απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη ή καταχρηστική, οι κατά περίπτωση αρμόδιες αρχές δεν χορηγούν χρονικό διάστημα οικειοθελούς αναχώρησης».

9. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕΟΛ 1347/2017), οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, οι οποίες συστάθηκαν δυνάμει του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 4375/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4399/2016, ιδρύθηκαν, προκειμένου να διασφαλισθεί το κατοχυρωμένο στο εν λόγω άρθρο 46 της οδηγίας «δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου», ήτοι δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, κατά το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., το πρώτο εδάφιο του οποίου στοιχεί προς το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ (βλ. και αιτιολογική έκθεση του νόμου, πρβλ. απόφαση ΔΕΕ της 18.12.2014, C-293/14, Tall, σκέψη 52). Ειδικότερα, προς εξασφάλιση των απαιτούμενων διαδικαστικών εγγυήσεων, προβλέφθηκε ότι οι Επιτροπές Προσφυγών, οι οποίες είναι αρμόδιες για την εκδίκαση ενδικοφανών προσφυγών των αιτούντων διεθνή προστασία, ώστε να ελέγχονται κατά νόμον και κατ' ουσίαν οι απορριπτικές σε πρώτο βαθμό αποφάσεις, και οι οποίες, στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 86 του ν. 4399/2016, χαρακτηρίζονται ως «οιονεί δικαιοδοτικά όργανα», συγκροτούνται, για τριετή θητεία, κατά πλειοψηφία από εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς (δικαστές των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων). Τα μέλη των επιτροπών αυτών, όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 5 παρ. 3 περ. στ' του νόμου, απολαύουν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας. Περαιτέρω, διασφαλίζεται η τήρηση της αρχής της αμεροληψίας, δοθέντος ότι οι επιτροπές έχουν την ιδιότητα τρίτου σε σχέση με τα εμπλεκόμενα μέρη και δεν εκπρο-

σπούν τη Διοίκηση. Ρητώς άλλωστε προβλέπεται ότι ο αρμόδιος Υπουργός δύναται να ασκήσει μόνο αίτηση ακυρώσεως κατά των πράξεων των ανωτέρω επιτροπών (βλ. άρθρ. 64 παρ. 2 του νόμου). Δεν αναιρείται δε η ιδιότητα του τρίτου και δεν παραβιάζεται η αρχή της αμεροληψίας από το γεγονός ότι δικαστές, που μετέχουν στη σύνθεση των επιτροπών, θα μετάσχουν ενδεχομένως μελλοντικά στη σύνθεση των διοικητικών εφετείων που θα κληθούν να δικάσουν υποθέσεις άλλων διαδίκων, με αίτημα την ακύρωση άλλων πράξεων των εν λόγω επιτροπών. Οι αποφάσεις των επιτροπών, που εκδίδονται επί προσφυγών κατά πράξεων απορριπτικών αιτημάτων διεθνούς προστασίας σε πρώτο βαθμό, μετά από ενδελεχή εξέταση, κατά νόμον και κατ' ουσίαν και με πλήρη, εξειδικευμένη και συγκεκριμένη αιτιολογία, δεσμεύουν τα μέρη, αφού δεν μπορούν να ανατραπούν παρά μόνο με άσκηση ενδίκου μέσου, ενώ η ενώπιόν τους διαδικασία πληροί τις απαιτούμενες εγγυήσεις – και ιδίως την τήρηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης και εν γένει των δικαιωμάτων άμυνας – για την διασφάλιση του δικαιώματος της πραγματικής-αποτελεσματικής προσφυγής, λαμβανομένων υπ' όψιν των ιδιαιτεροτήτων της διαδικασίας, που επιβάλλουν κατ' αρχήν την τήρηση εμπιστευτικότητας και επιτρέπουν, ως εκ τούτου, περιορισμούς στην δημοσιότητα της διαδικασίας. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, οι ως άνω Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών δεν αποτελούν μεν δικαστήρια, κατά την έννοια του Συντάγματος (ούτε, κατά μείζονα λόγο, ειδικά διοικητικά δικαστήρια ή «δικαστικές επιτροπές», απαγορευόμενες κατά το Σύνταγμα – άρθρα 8 και 87, ερμηνευόμενα σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ. 1, βλ. ΣτΕ Ολομ. 189/2007, 825/1998), συνιστούν όμως επιτροπές που ασκούν αρμοδιότητες δικαιοδοτικού χαρακτήρα κατά την έννοια της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 89 παρ. 2 και, ως εκ τούτου, επιτρέπώς κατά το Σύνταγμα μετέχουν σε αυτές εν ενεργεία δικαστικοί λειτουργοί (πρβλ. ΣτΕ 3503/2009 Ολομ., Άρειος Πάγος 371/2013). Ο δικαιοδοτικός χαρακτήρας των ασκουμένων από αυτές αρμοδιοτήτων δεν αναιρείται από το γεγονός ότι: α. οι πράξεις τους εκδίδονται επί ενδικοφανούς προσφυγής, β. οι πράξεις τους υπόκεινται σε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων, από τις αποφάσεις των οποίων παράγεται κατά το Σύνταγμα και το νόμο υποχρέωση συμμόρφωσης, γ. δεν προβλέπεται η απαγγελία των πράξεων των επιτροπών σε δημόσια συνεδρίαση, αλλά απλώς η επίδοσή τους στους αιτούντες διεθνή προστασία, δ. προβλέπεται η αντικατάσταση των δικαστικών λειτουργών μελών των επιτροπών με την ίδια διαδικασία, μετά από αίτησή τους, ε. ο Διοικητικός Διευθυντής της Αρχής Προσφυγών διαθέτει ορισμένες αρμοδιότητες προς δια-

σφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας τους, χωρίς όμως να ασκεί ιεραρχικό έλεγχο επί των ανεξάρτητων επιτροπών προσφυγών ή άλλη εξουσία άμεσης ή έμμεσης επέμβασης στην άσκηση του έργου τους, στ. ο Υπουργός δύναται, κατ' ενάσκηση της κανονιστικής οργανωτικής αρμοδιότητας που του παρέχει ο νόμος, να αυξήσει ή και να μειώσει τον αριθμό των επιτροπών, και ζ. η διαδικασία ενώπιον των επιτροπών είναι κατά κανόνα έγγραφη και δεν προβλέπεται δικαίωμα προφορικής ακρόασης των αιτούντων ενώπιον των επιτροπών, παρά μόνο υπό τους όρους του νόμου, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα. (πρβλ. επί προδικαστικού ερωτήματος για την έννοια του αντίστοιχου άρθρου 39 της οδηγίας 2005/85/EK, ΔΕΕ απόφαση της 31.1.2013, C-175/11, D. και A., σκέψεις 83 επομ. και 102).

10. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, υπήκοος Ιράκ, γεννηθείς την [...], υπέβαλε στις 28-2-2019 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Σάμου, αίτηση διεθνούς προστασίας, κατά την καταγραφή της οποίας δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του, διότι η ζωή του βρισκόταν σε κίνδυνο από τους "militia" λόγω μιας αιρετικής διαμάχης. Η αίτησή του παραπέμφθηκε στην κανονική διαδικασία, καθώς διαπιστώθηκε ότι ο αιτών ήταν θύμα σοβαρής μορφής σωματικής βίας. [...] Η αίτησή του απορρίφθηκε με την 13815/2020/18-5-2020 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης [...]. Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών άσκησε την από 27-8-2021 ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, με τη συνδρομή πληρεξουσίου δικηγόρου. Κατά την κατάθεση της προσφυγής ενημερώθηκε, με τη συνδρομή διερμηνέα από και προς την Αραβική γλώσσα, ότι ως ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής του ορίστηκε η 11-10-2021, [...] Ο αιτών, ωστόσο, δεν εμφανίστηκε αυτοπροσώπως ενώπιον της Επιτροπής προκειμένου να δηλώσει την παρουσία του κατά την ως άνω ημερομηνία συζήτησης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Προσφυγών, αφού εξακρίβωσε ότι ο ανωτέρω δεν διαμένει σε ΚΥΤ, ούτε του έχει επιβληθεί περιορισμός της κυκλοφορίας, ούτε προκύπτει ότι συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας που κατέστησε αδύνατη την αυτοπρόσωπη παράσταση του κατά την συνεδρίαση της Επιτροπής, εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απέρριψε την προσφυγή ως προδήλως αβάσιμη κατά το άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 4636/2019 και χωρίς να εξετάσει αυτή στην ουσία της. Με την ίδια απόφαση επιβλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ.4 του ν. 3907/2011, σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής χωρίς οικειοθελή αναχώρηση από τη Χώρα.

11. Επειδή, ήδη με την κρινόμενη αίτηση προβάλλε-

ται, μεταξύ άλλων, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία. Ειδικότερα, ο αιτών διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Προσφυγών μη νομίμως απέρριψε την αίτηση διεθνούς προστασίας του με μόνη αιτιολογική βάση την απουσία του κατά τη συζήτηση αυτής και χωρίς να εξετάσει επαρκώς την ουσία της, δοθέντος ότι ο αιτών δεν εδύνατο να εμφανιστεί κατά τη συζήτηση της για λόγους ανωτέρας βίας και ειδικότερα λόγω οικονομικής ένδειας που δεν του επέτρεπε την μετάβαση του από τη Θεσσαλονίκη, όπου διαβιεί, στην Αθήνα.

12. Επειδή, το άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 4636/2019 προβλέπει ως συνέπεια της μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος διεθνή προστασία ενώπιον της Επιτροπής, που εξετάζει την προσφυγή του (ή της μη αποστολής της κατά το άρθρο 78 παρ. 3 του ίδιου νόμου βεβαίωσης), την απόρριψη της προσφυγής αυτής ως προδήλως αβάσιμης, καθώς τεκμαίρεται, κατά το νομοθετικό κείμενο, ότι αυτή υποβλήθηκε μόνο για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση προγενέστερης ή επικείμενης απόφασης απέλασης ή με άλλον τρόπο απομάκρυνσής του. Η διάταξη αυτή, ως ειδικότερη, υπερισχύει του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 81 παρ. 1 και 2 περ. ε' και 78 παρ. 3 εδ. τελ. και παρ. 9 του ίδιου νόμου, από τις οποίες μπορεί να συναχθεί ότι η ίδια διαδικαστική παράβαση συνιστά σιωπηρή ανάκληση της προσφυγής και συνεπάγεται είτε την απόρριψή της ως αβάσιμης, εφόσον υπάρχουν επαρκή στοιχεία για την εξέτασή της επί της ουσίας, είτε διακοπή της εξέτασής της.

13. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, τα χαρακτηριστικά της προσφυγής που προβλέπεται στο άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32 πρέπει να καθορίζονται σύμφωνα με το άρθρο 47 του Χάρτη, κατά το οποίο κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο (ΔΕΕ απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2018, E. G., C-662/17, σκέψη 47 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία). Εξάλλου, ελλείψει σχετικών κανόνων της Ένωσης, εναπόκειται στην εσωτερική έννομη τάξη κάθε κράτους μέλους να θεσπίσει τους σχετικούς με τα ένδικα βοηθήματα δικονομικούς κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση των δικαιωμάτων των υποκειμένων δικαίου, δύναμει της αρχής της δικονομικής αυτονομίας, υπό τον όρο, ωστόσο, ότι οι κανόνες αυτοί δεν είναι λιγότερο ευμενείς από τους διέποντες παρόμοιες καταστάσεις που υπόκεινται στο εσωτερικό δίκαιο (αρχή της ισοδυναμίας) και δεν καθιστούν πρακτικώς αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που απονέμει το δί-

καιο της Ένωσης (αρχή της αποτελεσματικότητας) [ΔΕΕ απόφαση της 19ης Μαρτίου 2020, LH (Tompa), C-564/18, σκέψη 63, απόφαση της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, JP, C-651/19, σκέψη 34].

14. Επειδή, η Οδηγία 2013/32 δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένες ρυθμίσεις σχετικά με την εμφάνιση των προσφευγόντων ενώπιον του (δικαιοδοτικού ή «οιοinei δικαιοδοτικού», όπως εν προκειμένω) οργάνου που εξετάζει την πραγματική προσφυγή του άρθρου 46 της Οδηγίας ή σχετικά με τις συνέπειες από τη μη τήρηση της διαδικαστικής αυτής υποχρέωσης. Συνεπώς, μπορεί να συναχθεί ότι η επιβολή υποχρέωσης αυτοπρόσωπης εμφάνισης (ή αποστολής της κατά το άρθρο 78 παρ. 3 του ίδιου νόμου βεβαίωσης) και η πρόβλεψη της απόρριψης της προσφυγής ως προδήλως αβάσιμης, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, εμπίπτει στην αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών και δύναται να εξεταστεί περαιτέρω μόνο ως προς το σκέλος της τήρησης των αρχών της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 32 της Οδηγίας 2013/32, απαραίτητη προϋπόθεσή για να κριθεί ως προδήλως αβάσιμη η αίτηση διεθνούς προστασίας, είναι να κριθεί αυτή ως αβάσιμη, ήτοι να γίνει έλεγχος της αίτησης στην ουσία της. Εντούτοις, κατά την έννοια του άρθρου 97 παρ. 2 του ν. 4636/2019, σε περίπτωση που δεν εμφανιστεί αυτοπροσώπως ο αιτών κατά τη συνεδρίαση της ενδικοφανούς προσφυγής του, η αίτηση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη, χωρίς όμως να γίνει έλεγχος της ουσίας της. Περαιτέρω, κατά τη συνδυαστική ερμηνεία των παραγράφων 1, 3 του άρθρου 46 της Οδηγίας 2013/32 και του άρθρου 97 του ν. 4636/2019, η πραγματική προσφυγή που ορίζει η ελληνική νομοθεσία, μέσω της ενδικοφανούς προσφυγής του ανωτέρω άρθρου 97 του ν. 4636/2019, πρέπει να εξασφαλίζει πλήρη και ex nunc εξέταση τόσο των πραγματικών όσο και των νομικών ζητημάτων, γεγονός το οποίο δεν συμβαίνει στην περίπτωση που ο αιτών δεν εμφανιστεί αυτοπροσώπως ενώπιον του δευτεροβάθμιου οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Προσφυγών. Είναι επομένως διερευνητέο το κατά πόσο συνάδει το άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 4636/2019 με το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32.

16. Επειδή, στο πλαίσιο εξέτασης της αρχής της ισοδυναμίας πρέπει να επισημανθεί ότι, μολονότι οι Επιτροπές Προσφυγών δεν αναγνωρίζονται στην ελληνική έννομη τάξη ως δικαστήρια κατά την έννοια του Συντάγματος, γίνεται εντούτοις δεκτό ότι ασκούν αρμοδιότητες δικαιοδοτικού χαρακτήρα, καθώς ιδρύθηκαν για να διασφαλιστεί το κατοχυρωμένο στο άρθρο 46 της Οδηγίας «δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου» (βλ. ΣτΕ 2347-2348/2017 Ολ. σκ. 20, 1580-1581/2021 Ολ.

σκ. 14). Συνεπώς, ως προς την τήρηση της αρχής αυτής, δημιουργείται ζήτημα ως προς τον προσδιορισμό της παρεμφερούς διαδικασίας του εθνικού δικαίου με την οποία θα συγκριθεί η επίμαχη διαδικασία ενώπιον των Επιτροπών Προσφυγών, ήτοι εάν οι επίμαχες ρυθμίσεις θα ελεγχθούν σε σχέση προς τα ισχύοντα κατά τη διαδικασία ενώπιον άλλων διοικητικών αρχών που εξετάζουν ενδικοφανείς προσφυγές (όπου δεν υπάρχει ενιαίο πλαίσιο διαδικαστικών κανόνων, αλλά διαφορετικές ρυθμίσεις για κάθε ένα όργανο και όπου, σε κάθε περίπτωση δεν είναι υποχρεωτική η αυτοπρόσωπη παρουσία του προσφεύγοντος κατά τη συζήτηση της προσφυγής του, αλλά δύναται αυτός να εκπροσωπείται από δικηγόρο ή τρίτο πρόσωπο, ρητά αναφερόμενο στις εκάστοτε διατάξεις), ή σε σχέση προς τα ισχύοντα για την άσκηση προσφυγής ουσίας (ή αίτησης ακύρωσης) ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου (διαδικασία κατά την οποία αφενός δεν είναι υποχρεωτική η αυτοπρόσωπη εμφάνιση του διαδίκου, αλλά είναι δυνατή η παράστασή του διά πληρεξουσίου δικηγόρου που έχει νομιμοποιηθεί με ιδιωτικό, στην περίπτωση των προσφυγών ουσίας, ή συμβολαιογραφικό, στην περίπτωση των αιτήσεων ακύρωσης, έγγραφο, συντεταγμένο οποτεδήποτε, αφετέρου είναι δυνατή, στις προσφυγές ουσίας, η άσκηση δεύτερης προσφυγής σε περίπτωση απόρριψης της πρώτης ως απαράδεκτης λόγω μη νομιμοποίησης του δικηγόρου που υπογράφει το δικόγραφο). Το ζήτημα αυτό ανάγεται, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, στην ερμηνεία του άρθρου 46 της Οδηγίας, ήτοι σε κρίση ως προς την αληθή φύση της διαδικασίας εξέτασης της πραγματικής προσφυγής που προβλέπεται στο άρθρο αυτό, και όχι σε απλό έλεγχο της ομοιότητας των αντίστοιχων δικονομικών κανόνων, δηλαδή ζήτημα που εκ των πραγμάτων εναπόκειται στο παρόν Δικαστήριο (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, JP, C-651/19, σκέψη 37-38).

17. Επειδή, εξάλλου, ως προς την τήρηση της αρχής της αποτελεσματικότητας, μπορεί να υποστηριχθεί η θέση ότι η επίμαχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 97 του ν. 4636/2019 (μολοντί η ratio της διάταξης δεν μπορεί να εξαχθεί από την εισηγητική έκθεση του νόμου), μπορεί να δικαιολογηθεί για λόγους εύρυθμης και ταχείας διεξαγωγής της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας, υπό την έννοια της διασφάλισης ότι οι αιτούντες εξακολουθούν να ενδιαφέρονται για την τύχη της προσφυγής τους και βρίσκονται ακόμη στο ελληνικό έδαφος, ώστε να μη δαπανάται πολύτιμος χρόνος για την κατ' ουσία εξέταση αιτήσεων που δεν έχουν αντικείμενο για τους ίδιους τους αιτούντες και να επιταχυνθεί έτσι η εξέταση των λοιπών προσφυγών. Μπορεί, αντιθέτως, να υποστηριχθεί και η άποψη ότι η διάταξη αυτή καθιστά

αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης και ειδικότερα ότι η διάταξη αυτή, αφενός επιβάλλει μια δυσανάλογη επιβάρυνση στους αιτούντες διεθνή προστασία, καθώς υποχρεώνονται (εφόσον δεν εμπíπτουν σε μία από τις εξαιρέσεις της παρ. 3 του άρθρου 78 του ν. 4636/2019) να μεταβούν από οποιοδήποτε σημείο της Ελλάδας διαβιούν στην έδρα των Επιτροπών Προσφυγών στην Αθήνα, προκειμένου απλώς να δηλώσουν την παρουσία τους και όχι να τύχουν ακρόασης, χωρίς να δύνανται να εκπροσωπηθούν από πληρεξούσιο δικηγόρο ή άλλο πρόσωπο, αφετέρου προβλέπει ως συνέπεια για τη μη τήρηση της διαδικαστικής αυτής υποχρέωσης τη συναγωγή τεκμηρίου περί καταχρηστικής άσκησης της προσφυγής και συνακόλουθα την απόρριψη της προσφυγής ως προδήλως αβάσιμης. Ειδικώς δε ως προς τη πρόβλεψη της απόρριψης της προσφυγής ως προδήλως αβάσιμης, χωρίς επί της ουσίας εξέταση της υπόθεσης, λόγω της μη τήρησης της εν λόγω διαδικαστικής προϋπόθεσης, πρέπει ιδίως να επισημανθεί ότι: α) η Οδηγία 2013/32 συνδέει τη μη τήρηση κάποιας υποχρέωσης επικοινωνίας με τις αρχές με τη συναγωγή τεκμηρίου σιωπηρής ανάκλησης της αίτησης διεθνούς προστασίας και όχι με την απόρριψή της ως προδήλως αβάσιμης, β) η απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως προδήλως αβάσιμης προϋποθέτει, κατά τη ρητή διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 32 της Οδηγίας, ότι η αίτηση είναι τουλάχιστον αβάσιμη, προϋπόθεση που δεν τίθεται στο άρθρο 97 παρ. 2, το οποίο ρυθμίζει αποκλειστικά την διαδικασία ενώπιον των Επιτροπών Προσφυγών, προβλέπει την απόρριψη της προσφυγής του άρθρου 46 της Οδηγίας ως προδήλως αβάσιμης, συνέπεια η οποία αντιστοιχεί με την απόρριψη των ενδίκων βοηθημάτων, σύμφωνα με τους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, ως απαράδεκτων, ήτοι για τυπικούς λόγους, χωρίς έρευνα της ουσίας της υπόθεσης, γ) η απόρριψη αίτησης ως προδήλως αβάσιμης έχει ευρύτερες συνέπειες, καθώς οδηγεί στη μη χορήγηση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης και στην επιβολή απαγόρευσης εισόδου στον πολίτη τρίτης χώρας (βλ. άρθρο 7 παρ. 4 και άρθρο 11 παρ. 1 περ. α' της Οδηγίας 2008/115), δ) η πραγματολογική βάση του τεκμηρίου της παρ. 2 του άρθρου 97 του ν. 4636/2019 (το οποίο εμφανώς εμπνέεται από τη ρύθμιση της περ. ζ' της παρ. 8 του άρθρου 31 της Οδηγίας 2013/32) δεν φαίνεται να ανταποκρίνεται στα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, δεδομένου ότι η μη αυτοπρόσωπη εμφάνιση στην Επιτροπή Προσφυγών ή η μη αποστολή της βεβαίωσης της παρ. 3 του άρθρου 78 του ν. 4636/2019 μπορεί να οφείλεται σε λόγους μη συνδεόμενους με πρόθεση παρεμπόδισης ή καθυστέρησης της εκτέλεσης προγενέστερης ή επικείμενης απόφασης απέλασης ή με άλλον

τρόπο απομάκρυνσης του προσφεύγοντος, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι οι αποφάσεις των Επιτροπών δεν λαμβάνονται αυθημερόν και συνεπώς η εμφάνιση των αιτούντων διεθνή προστασία ενώπιόν τους κατά την ημέρα της συνεδρίασης ουδόλως διευκολύνει την εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής και ε) η Οδηγία 2013/32 προβλέπει στην παρ. 11 του άρθρου 46 ότι τα κράτη μέλη μπορούν να θεσπίζουν τους όρους για τη συναγωγή τεκμηρίου σιωπηρής ανάκλησης ή παραίτησης από την προσφυγή και την ακολουθητέα διαδικασία, ενώ αντιθέτως δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση σχετικά με τη δυνατότητα απόρριψης προσφυγών ως προδήλως αβάσιμων. Συνεπώς δεν είναι σαφές εάν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με τη δυνατότητα συναγωγής τεκμηρίου σιωπηρής ανάκλησης ή απόρριψης ως προδήλως αβάσιμης αίτησης διεθνούς προστασίας βρίσκουν εφαρμογή είτε άμεσα είτε αναλογικά και στις περιπτώσεις των προσφυγών. Εν όψει των ανωτέρω ερμηνευτικών δυσχερειών ως προς την έννοια των διατάξεων της Οδηγίας 2013/32/EK σε συνδυασμό προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/115 και ερμηνευόμενης υπό το φως του άρθρου 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, δεν μπορεί, ομοίως, να θεωρηθεί ότι οποιαδήποτε γνώμη ως προς την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων του δικαίου της Ένωσης παρίσταται τόσο προφανής, ώστε να μην αφήνει περιθώριο για εύλογες αμφιβολίες, ενώ η υφιστάμενη νομολογία δεν μπορεί να παράσχει τις διευκρινίσεις που είναι αναγκαίες για τη διευθέτηση της (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 1982, C-283/81, CILFIT).

18. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διατυπωθούν προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα εξής προδικαστικά ερωτήματα: «1) Δεδομένης της σημασίας της κατά το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32 προσφυγής, μπορεί ο νομοθέτης να συνάγει τεκμήριο καταχρηστικής άσκησής της και να θέτει ως συνέπεια την απόρριψή της, χωρίς πλήρη και ex nunc έλεγχο της υπόθεσης, ως προδήλως αβάσιμης (που έχει ως συνέπεια και τη μη χορήγηση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης κατά το άρθρο 22 παρ. 4 του ν. 3907/2011 και 7 της οδηγίας 2008/115), λόγω μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος διεθνούς προστασίας ενώπιον της Επιτροπής που την εξετάζει; 2) α. Σε περίπτωση δε που ήθελε κριθεί ότι το ζήτημα αυτό εμπίπτει στην αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών, θα πρέπει ως παρεμφερείς εθνικοί διαδικαστικοί κανόνες, στο πλαίσιο εξέτασης της αρχής της ισοδυναμίας, να θεωρηθούν αυτοί που διέπουν διαδικασίες ενώπιον διοικητικών Επιτροπών που κρίνουν ενδικοφανείς προσφυγές του εθνικού δικαίου ή οι δικονομικοί κανόνες για την ά-

σκηση προσφυγής ουσίας (ή αίτησης ακύρωσης) ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων; β. Συνάδει η πρόβλεψη της υποχρέωσης αυτοπρόσωπης εμφάνισης (ή αποστολής της βεβαίωσης της παρ. 3 του άρθρου 78 του ν. 4636/2019 στις περιπτώσεις που αυτό προβλέπεται) με την αρχή της αποτελεσματικότητας του Ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα με την αποτελεσματική άσκηση της πραγματικής προσφυγής; Στο πλαίσιο αυτό, ερωτάται περαιτέρω εάν έχει σημασία αφενός το κατά πόσο το τεκμήριο καταχρηστικής άσκησης της προσφυγής που προβλέπει η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 97 του ν. 4636/2019 ανταποκρίνεται στα διδάγματα της κοινής πείρας, αφετέρου ότι στο πλαίσιο εξέτασης (σε πρώτο βαθμό) των αιτήσεων διεθνούς προστασίας η ίδια συμπεριφορά θα οδηγούσε σε συναγωγή τεκμηρίου σιωπηρής ανάκλησης και όχι σε απόρριψη ως προδήλως αβάσιμης της αίτησης».

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να αναβληθεί η οριστική κρίση της υπόθεσης μέχρις ότου το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφανθεί επί των ανωτέρω προδικαστικών ερωτημάτων.

Δια ταύτα

Αναβάλλει την οριστική κρίση επί της αίτησης.

Διατυπώνει προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα εξής προδικαστικά ερωτήματα:

1) Δεδομένης της σημασίας της κατά το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32 προσφυγής, μπορεί ο νομοθέτης να συνάγει τεκμήριο καταχρηστικής άσκησής της και να θέτει ως συνέπεια την απόρριψή της, χωρίς πλήρη και ex nunc έλεγχο της υπόθεσης, ως προδήλως αβάσιμης (που έχει ως συνέπεια και τη μη χορήγηση προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης κατά το άρθρο 22 παρ. 4 του ν. 3907/2011 και 7 της οδηγίας 2008/115) λόγω μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος διεθνούς προστασίας ενώπιον της Επιτροπής που την εξετάζει;

2) α. Σε περίπτωση δε που ήθελε κριθεί ότι το ζήτημα αυτό εμπίπτει στην αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών, θα πρέπει ως παρεμφερείς εθνικοί διαδικαστικοί κανόνες, στο πλαίσιο εξέτασης της αρχής της ισοδυναμίας, να θεωρηθούν αυτοί που διέπουν διαδικασίες ενώπιον διοικητικών Επιτροπών που κρίνουν ενδικοφανείς προσφυγές του εθνικού δικαίου ή οι δικονομικοί κανόνες για την άσκηση προσφυγής ουσίας (ή αίτησης ακύρωσης) ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων;

β. Συνάδει η πρόβλεψη της υποχρέωσης αυτοπρόσωπης εμφάνισης (ή αποστολής της βεβαίωσης της παρ. 3 του άρθρου 78 του ν. 4636/2019 στις περιπτώσεις που αυτό προβλέπεται) με την αρχή της αποτελεσματικότητας του Ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα με την αποτελεσματική άσκηση της πραγματικής προσφυγής; Στο

πλαίσιο αυτό, ερωτάται, περαιτέρω, εάν έχει σημασία αφενός το κατά πόσο το τεκμήριο καταχρηστικής άσκησης της προσφυγής που προβλέπει η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 97 του ν. 4636/2019 ανταποκρίνεται στα διδάγματα της κοινής πείρας, αφετέρου το ότι στο πλαίσιο εξέτασης (σε πρώτο βαθμό) των αιτήσεων διεθνούς προστασίας η ίδια συμπεριφορά θα οδηγούσε σε συναγωγή τεκμηρίου σιωπηρής ανάκλησης και όχι σε απόρριψη ως προδήλως αβάσιμης της αίτησης».

Μετά την απάντηση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα οριστεί αρμοδίως νέα δικάσιμος για την οριστική επίλυση της διαφοράς και θα κλητευθούν εκ νέου οι διάδικοι.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 23-2-2023 και στις 9-5-2023 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 30-6-2023.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki 560/2023

Judges: Vassiliki Vakoula, Stergios Kofinis, Anastasia Karagianni

Lawyer: Develaska Maria

[...] 10. Because, in the present case, from the data in the administrative file, the following emerges: The applicant, a citizen of Iraq, born on [...], submitted on 28-2-2019 to the Regional Samos Asylum Office, application for international protection, during the registration of which he stated that he left his country of origin because his life was in danger from the "militia" due to a heretical dispute. His application was referred to the normal procedure, as it was established that the applicant was the victim of a serious form of physical violence. [...] His application was rejected by the 13815/2020/18-5-2020 decision of the Regional Asylum Office of Thessaloniki [...] Against this decision, the applicant appealed from 27-8-2021 before the 3rd Independent Appeals Authority, with the assistance of a lawyer. When filing the appeal, he was informed, with the assistance of an interpreter from and to the Arabic language, that the date for examining his appeal was set for 11-10-2021, [...] The applicant, however, did not appear in person before the Appeals Authority in order to declare his presence on the above discussion date. Therefore, the Appeals Authority, after verifying that the above does not reside in a R.I.C., nor has a traffic restriction been imposed on him, nor does it appear that there is a force majeure reason that made it impossible for him to appear in person during the Committee meeting, issued the already challenged decision,

by which he rejected the appeal as manifestly unfounded according to article 97 par. 2 of Law 4636/2019 and without examining it in its substance. With the same decision, in accordance with article 22 par. 4 of Law 3907/2011, the measure of return without voluntary departure from the country was imposed on him. [...]

12. Because, article 97 par. 2 of Law 4636/2019 provides that as a consequence of the non-personal appearance of the applicant for international protection before the Commission, which examines his appeal (or the non-sent thereof according to article 78 par. 3 of the same certification law), the rejection of this appeal as manifestly unfounded, as it is presumed, according to the legislative text, that it was submitted only to delay or prevent the execution of a previous or imminent decision to deport or otherwise remove him. This provision, as more specific, prevails over the combination of the provisions of articles 81 par. 1 and 2 par. e' and 78 par. 3 sub. final and par. 9 of the same law, from which it can be concluded that the same procedural violation constitutes an implicit withdrawal of the appeal and implies either its rejection as unfounded, if there is sufficient evidence for its examination on the merits, or interruption of the examination.

13. Because, according to the settled judgments, the characteristics of the appeal provided for in article 46 of Directive 2013/32 must be determined in accordance with article 47 of the Charter, in which any person whose rights and freedoms guaranteed by the law of the Union has the right to a real appeal before a court, in compliance with the conditions provided for in that article (CJEU decision of 18 October 2018, E. G., C-662/17, paragraph 47 and case law cited there). Moreover, in the absence of relevant Union rules, it is up to the internal legal order of each member state to establish the procedural rules related to legal remedies aimed at safeguarding the rights of legal subjects, by virtue of the principle of procedural autonomy, provided, however, that these rules are not less favorable than those governing similar situations subject to domestic law (principle of equivalence) and do not render practically impossible or excessively difficult the exercise of the rights conferred by Union law (principle of effectiveness) [CJEU decision of 19 March 2020, LH (Tompa), C-564/18, paragraph 63, judgment of 9 September 2020, JP, C-651/19, paragraph 34].

14. Because Directive 2013/32 does not include specific regulations regarding the appearance of applicants before the (judicial or "quasi-judicial", as in this case) body that examines the actual appeal of Article 46 of the Di-

rective or regarding the consequences of failure to comply with this procedural obligation. Therefore, it can be concluded that the imposition of an obligation to appear in person (or sending it according to Article 78 par. 3 of the same certification law) and the provision of the rejection of the appeal as manifestly unfounded, in case of non-compliance, falls under the principle of procedural autonomy of the member states and may be further examined only in terms of compliance with the principles of equivalence and effectiveness.

15. Because, according to article 32 of Directive 2013/32, a necessary condition for the application for international protection to be deemed manifestly unfounded is to find it unfounded, that is, to check the substance of the application. However, in accordance with the meaning of article 97 par. 2 of Law 4636/2019, in the event that the applicant does not appear in person during the hearing of his interlocutory appeal, the application is rejected as manifestly unfounded, but without an examination of its substance. Furthermore, according to the combined interpretation of paragraphs 1, 3 of article 46 of Directive 2013/32 and article 97 of Law 4636/2019, the actual appeal defined by the Greek legislation, through the single appeal of the above Article 97 of Law. 4636/2019, must ensure a full and ex nunc examination of both the factual and legal issues, which does not happen in the event that the applicant does not appear in person before the appellate body, namely the Appeals Committee. It is therefore worth investigating whether article 97 par. 2 of Law 4636/2019 is consistent with article 46 of Directive 2013/32.

18. Because, in view of the above, the Court considers that the following pre-trial questions must be formulated to the Court of Justice of the European Union: "1) Given the importance of the appeal according to Article 46 of Directive 2013/32, the legislator can draw a presumption of its abusive exercise and to set as a consequence its rejection, without full and ex nunc control of the case, as obvious unfounded (which also results in the non-granting of a deadline for voluntary departure in accordance with article 22 par. 4 of Law 3907/2011 and 7 of Directive 2008/115), due to the non-personal appearance of the applicant for international protection before the Commission that examines it? 2) a. In the event that it was decided that this issue falls under the principle of the procedural autonomy of the member states, those that govern procedures before administrative committees that judge internal appeals should be considered as similar national procedural rules, in the context of examining the principle of equivalence national law or the procedu-

ral rules for bringing a substantive appeal (or application for annulment) before the administrative courts? b. Is the provision of the obligation to appear in person (or to send the certificate of par. 3 of article 78 of Law 4636/2019 in the cases where this is provided for) consistent with the principle of effectiveness of Union law and in particular with the effective exercise of the actual appeal? In this context, it is further questioned whether it is important, on the one hand, whether the presumption of abusive exercise of the appeal provided for by the provision of par. 2 of article 97 of n. 4636/2019 responds to the lessons of common experience, on the one hand, that in the context of examination (in the first instance) of applications for international protection, the same behavior would lead to the inference of a presumption of implicit withdrawal and not to the rejection of the application as manifestly unfounded".

19. Because, in view of the above, the final judgment of the case must be postponed until the Court of Justice of the European Union decides on the above preliminary questions.

For these reasons

Postpones the final judgment on the application.

It submits the following preliminary questions to the Court of Justice of the European Union:

1) Given the importance of the appeal according to article 46 of Directive 2013/32, the legislator can infer a presumption of abusive exercise and as a consequence its rejection, without a full and ex nunc control of the case, as manifestly unfounded (which has as a consequence and the non-granting of a deadline for voluntary departure according to article 22 par. 4 of the law. 3907/2011 and 7 of Directive 2008/115) due to non-personal appearance of the applicant for international protection before the Commission that examines it?

2) a. In the event that it was decided that this issue falls under the principle of the procedural autonomy of the member states, those that govern procedures before administrative committees that judge internal appeals should be considered as similar national procedural rules, in the context of examining the principle of equivalence national law or the procedural rules for bringing a substantive appeal (or application for annulment) before the administrative courts?

b. Is the provision of the obligation to appear in person (or to send the certificate of par. 3 of article 78 of Law 4636/2019 in the cases where this is provided for) consistent with the principle of effectiveness of Union law and in particular with the effective exercise of the actual

appeal? In this context, it is asked, further, whether it is important, on the one hand, whether the presumption of abusive exercise of the appeal provided for by the provision of par. 2 of article 97 of n. 4636/2019 responds to the lessons of common experience, on the one hand, that in the context of examination (in the first instance) of applications for international protection, the same behavior would lead to the inference of a presumption of implicit withdrawal and not to the rejection of the application as manifestly unfounded”.

After the response of the Court of the European Union, a new hearing will be competently set for the final resolution of the dispute and the parties will be summoned again.

It was judged and decided in Thessaloniki, on 2-23-2023 and on 5-9-2023 and published in the same place in an extraordinary public meeting in the audience of the Court on 6-30-2023.

5. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 576/2023

Δικαστές: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Παρασκευάς Παπαδόπουλος (εισηγητής) και Βασιλική Τζουβάρα, Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μαλανδρής Ευτύχιος

Ενήλικος. Σομαλία. Μεταγενέστερη αίτηση ασύλου. Διαθέσιμες πληροφορίες για την χώρα καταγωγής, Πλημμελής αιτιολογία. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Somalia. Subsequent asylum application. Information available on the country of origin, Faulty justification. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα ΙΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 15 Ιουνίου 2023, με δικαστές τους: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Παρασκευά Παπαδόπουλο (εισηγητή) και Βασιλική Τζουβάρα, Πρωτοδίκες Δ.Δ., και γραμματέα τη δικαστική υπάλληλο Δομνίκη Παναγιωτίδου, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό κατάθεσης ΑΚΥ115/24-3-2023, του [...], υπηκόου Σομαλίας, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου Ευτύχιου Μαλανδρή, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Μετά την δημόσια συνεδρίαση, κατά την οποία η υπόθεση συζητήθηκε αμέσως μετά την προεκφώνηση, αφού ο εισηγητής της υπόθεσης αναφέρθηκε στην εισήγησή του, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και Σκέφθηκε κατά το νόμο

Η κρίση του είναι η εξής: [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με την περίπτωση γ' του άρθρου 15 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ (και την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 14 του ν. 4939/2019) παρέχεται επικουρική προστασία σε υπήκοο τρίτης χώρας ο οποίος διατρέχει κίνδυνο, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα του, να εκτεθεί, ως άμαχος, σε σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας, λόγω αδιακρίτως ασκούμενης βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Η ύπαρξη τέτοιας κατάστασης διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης, αποτελεί αναγκαία, αλλά όχι επαρκή προϋπόθεση, σύμφωνα με τα κατωτέρω αναφερόμενα. Η σύμφωνα με την εν λόγω περίπτωση βλάβη αναφέρεται σε έναν γενικότερο κίνδυνο, στο πλαίσιο δε αυτό ο όρος «προσωπική» πρέπει να νοείται ως χαρακτηρίζων βλάβη προξενούμενη σε αμάχους, ανεξαρτήτως της ταυτότητάς τους, όταν ο βαθμός της αδιακρίτως ασκούμενης βίας που διέπει την υπό εξέλιξη ένοπλη σύρραξη – και λαμβάνεται υπόψη από τις αρμόδιες εθνικές αρχές οι οποίες επιλαμβάνονται των αιτήσεων περί επικουρικής προστασίας ή από τα δικαστήρια κράτους μέλους ενώπιον των οποίων προσβάλλεται απορριπτική τέτοιας αίτησης απόφαση – είναι τόσο υψηλός, ώστε να υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι να εκτιμάται ότι ο άμαχος, ο οποίος θα επιστρέψει στην οικεία χώρα ή, ενδεχομένως, περιοχή, θα αντιμετωπίσει, λόγω της παρουσίας του και μόνον στο έδαφος αυτής της χώρας ή της περιοχής, πραγματικό κίνδυνο να εκτεθεί σε σοβαρή απειλή κατά το άρθρο 15 στοιχείο γ' της Οδηγίας. Συναφώς, όσο περισσότερο ο αιτών επικουρική προστασία είναι σε θέση να αποδείξει ότι θίγεται ειδικώς, λόγω των χαρακτηριστικών της προσωπικής του κατάστασης, τόσο μικρότερος θα είναι ο βαθμός της αδιακρίτως ασκούμενης βίας που απαιτείται προκειμένου να του χορηγηθεί τέτοιο καθεστώς. Κατά την προβλεπόμενη από τις οικείες διατάξεις της Οδηγίας (και του αντίστοιχου άρθρου 79 παρ. 3 του ν. 4939/2022) εξατομικευμένη αξιολόγηση της αίτησης επικουρικής προστασίας, μπορεί, ιδίως, να λαμβάνεται υπόψη: α) η έκταση, από γεωγραφικής απόψεως, της κατάστασης αδιακρίτως ασκούμενης βίας, καθώς και ο πραγματικός προορισμός του αιτούντος σε περίπτωση που αυτός επιστρέψει στην οικεία χώρα, β) η ύπαρξη, ενδεχομένως, σοβαρής ενδείξεως περί πραγματικού κινδύνου, όπως η ένδειξη που αναφέρεται στο άρθρο 4 παρ. 4 της Οδηγίας (ο αιτών να έχει ήδη υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη ή άμεσες απειλές τέτοιας δίωξης ή βλάβης) υπό το πρίσμα της οποίας η απαίτηση περί αδιακρίτως ασκούμενης βίας, από την οποία εξαρτάται το

δικαίωμα του αιτούντος να τύχει της επικουρικής προστασίας, ενδέχεται να είναι λιγότερο αυστηρή (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 17-2-2009, αρ. υπόθ. C-465/2007, M. Elgafaji, N. Elgafaji κατά Staatssecretaris van Justitie σκ. 33-35, 38-40, επίσης Δ.Ε.Ε. απόφαση της 30-1-2014, αρ. υπόθ. C-285/2012, Aboubacar Diakité κατά Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, σκ. 30). Εξάλλου, μεταξύ των κριτηρίων που δύνανται να χρησιμοποιήσουν οι αρμόδιες για τη χορήγηση επικουρικής προστασίας αρχές, σχετικά με τη στοιχειοθέτηση της εν λόγω «σοβαρής και προσωπικής απειλής», μπορεί να συμπεριλαμβάνεται αυτό του ελάχιστου αριθμού των ήδη διαπιστωθέντων θυμάτων, σε σχέση με το σύνολο του πληθυσμού στην οικεία περιοχή. Εντούτοις, η διαπίστωση αυτή, ενόψει και της αμφίβολης εφαρμογής του ποσοτικού κριτηρίου – με δεδομένη τη δυσκολία εντοπισμού αντικειμενικών και ανεξάρτητων πηγών – δεν μπορεί να αποτελέσει το μόνο καθοριστικό κριτήριο, σχετικά με την ύπαρξη τέτοιας σοβαρής και προσωπικής απειλής, κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, ώστε να επέρχεται, κατ' εφαρμογή αυτού, αυτομάτως και άνευ εξαιρέσεων ο αποκλεισμός από την επικουρική προστασία. Το αντίθετο θα προσέκρουε στους σκοπούς της Οδηγίας 2011/95 και, μεταξύ άλλων, θα επέτρεπε στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αρνούνται τη χορήγηση επικουρικής προστασίας σε πρόσωπα που πράγματι χρίζουν τέτοιας προστασίας. Συνεπώς, προκειμένου για να διαπιστωθεί εάν υφίσταται ή όχι «σοβαρή προσωπική απειλή», θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, σφαιρικά, όλες οι περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, ειδικότερα θα πρέπει να συνεκτιμώνται, αφενός μεν όλα τα δεδομένα που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά τον κρίσιμο χρόνο λήψης της σχετικής απόφασης, μεταξύ των οποίων, ιδίως, η ένταση των ενόπλων συγκρούσεων, το επίπεδο οργάνωσης των εμπλεκόμενων ενόπλων δυνάμεων και η διάρκεια της σύρραξης, ως στοιχεία λαμβανόμενα υπόψη κατά την εκτίμηση του πραγματικού κινδύνου σοβαρής βλάβης, κατά την έννοια του άρθρου 15, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/95, καθώς και άλλα στοιχεία, όπως η γεωγραφική έκταση της κατάστασης αδιάκριτης άσκησης βίας, ο πραγματικός προορισμός του αιτούντος σε περίπτωση επιστροφής στην οικεία χώρα ή περιοχή, τέλος οι τυχόν εκ προθέσεως επιθέσεις κατά αμάχων εκ μέρους των εμπόλεμων μερών (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 10-6-2021, CF, DN κατά Bundesrepublik Deutschland, αρ. υπόθ. C-901/2019, σκ. 31-37, 40-44).

7. Επειδή, στο τέταρτο μέρος του ως άνω ν. 4939/2022 καθορίζονται οι διαδικασίες για τη χορήγηση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και προβλέπεται, στο άρθρο [...] 94 ότι: "1. Σε περίπτωση μεταγενέστερης αίτησης

οι αρμόδιες Αρχές Απόφασης εξετάζουν τα στοιχεία της μεταγενέστερης αίτησης, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της προγενέστερης αίτησης. ... 4. Εάν κατά την προκαταρκτική εξέταση της παρ. 2 υποβληθούν από τον αιτούντα νέα ουσιώδη στοιχεία, τα οποία ο αιτών χωρίς υπαιτιότητά του δεν μπόρεσε να επικαλεστεί ούτε κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης ούτε με την προσφυγή του, σύμφωνα με το άρθρο 97 του παρόντος Κώδικα, και τα οποία επηρεάζουν την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, η αίτηση κρίνεται παραδεκτή, εξετάζεται περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους και του χορηγείται δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία. Σε αντίθετη περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. ...", [...]

8. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, υπήκοος Σομαλίας, γεννηθείς στις [...], είχε καταθέσει αρχικώς, στις 17-12-2020, στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης, αίτημα διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι εγκατέλειψε τη χώρα του διότι εκεί απειλείται η ζωή του, καθώς στο ιατρικό εργαστήριο όπου εργαζόταν σκοτώθηκε ένας γιατρός, για το θάνατο του οποίου καταδικάστηκαν μέλη μιας οργάνωσης και ο ίδιος υπήρξε μάρτυρας στη σχετική δίκη. Κατά τις συνεντεύξεις του, που πραγματοποιήθηκαν στις 4-6-2021 και στις 17-6-2021, ισχυρίστηκε ότι η ζωή του απειλείται από μέλη της οργάνωσης "Al Shabaab", καθώς και από τους συγγενείς μιας κοπέλας με την οποία υπήρξε παντρεμένος. Το ως άνω αίτημα απορρίφθηκε σε πρώτο βαθμό με την υπ' αριθμ. πρωτ. 416666/26-11-2021 απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Νίκαιας, και, ακολούθως, σε δεύτερο βαθμό με την υπ' αριθμ. πρωτ. 319825/6-6-2022 απόφαση της αρμόδιας Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Ακολούθως, ο αιτών υπέβαλε στις 12-9-2022, στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης, δεύτερο (το ένδικο) αίτημα διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι κάνει παρέα με ομοφυλόφιλους, έγινε μέρος της ομάδας αυτής και στην χώρα του η ομοφυλοφιλία τιμωρείται με λιθοβολισμό. [...] Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 725672/2-12-2022 απόφαση του αρμόδιου οργάνου του ως άνω Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου και, κατόπιν ενδικοφανούς προσφυγής κατ' αυτής, σε δεύτερο βαθμό με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, με την τελευταία απόφαση απορρίφθηκαν ως αναξιόπιστοι οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί της αλλαγής του σεξουαλικού του προσανατολισμού, κατά το διάστημα που βρισκόταν στην Ελλάδα ως αιτηθείς διεθνή προστασία. Τούτο δε αφού επισημάνθηκαν ορισμένες αντιφάσεις του κατά τη διήγηση των περιστατι-

κών που σχετίζονταν με την δημιουργία του δεσμού του με τον προαναφερόμενο άντρα, και αφού θεωρήθηκε μη ευλογοφανής η αλλαγή αυτή του αιτούντος μέσα σε ένα ιδιαίτερα σύντομο χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι ο ίδιος ποτέ στο παρελθόν δεν είχε νιώσει οποιαδήποτε έλξη για πρόσωπα του ίδιου φύλου, προερχόμενος μάλιστα από ιδιαίτερα συντηρητικό περιβάλλον, [...] Περαιτέρω, εξετάστηκε, βάσει των πληροφοριών που εκτίθενται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, η επικρατούσα κατάσταση ασφάλειας στην επαρχία Banaadir, στην οποία βρίσκεται και η πρωτεύουσα της Σομαλίας Mogadisu, πόλη όπου κατοικούσε ο αιτών. Βάσει των πληροφοριών αυτών, η ως άνω Επιτροπή ήχθη στο συμπέρασμα ότι στην περιοχή αυτή επικρατεί αδιακρίτως ασκούμενη βία, όχι όμως υψηλής έντασης, επομένως απαιτείται, προκειμένου για την κρίση σχετικά με το εάν υφίσταται λόγος χορήγησης επικουρικής προστασίας, η συνεκτίμηση σημαντικών πρόσθετων στοιχείων που να αφορούν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αιτούντος (όσον αφορά τον ως άνω χαρακτηρισμό της κατάστασης ασφάλειας στην ως άνω περιοχή και την γενικότερη εκτίμηση της κατάστασης αυτής, γίνεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης επίκληση των συμπερασμάτων που περιλαμβάνονται στην, εκδοθείσα το Σεπτέμβριο του 2021, Έκθεση του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο σχετικά με την επικρατούσα στη Σομαλία κατάσταση ασφάλειας). Εν προκειμένω δε κρίθηκε ότι με βάση τα προσωπικά χαρακτηριστικά του (νέος, υγιής, μορφωμένος), ο αιτών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο ως άμαχος λόγω της αδιάκριτης αυτής βίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάχθηκε, τέλος, η επιστροφή του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, με οικειοθελή αναχώρηση από την Ελλάδα, εντός προθεσμίας 25 ημερών από την επίδοση της ίδιας απόφασης.

9. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα και το νομίμως κατατεθέν για την ανάπτυξη των ισχυρισμών του υπόμνημα, ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Προβάλλει, [...] ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και αντίθετη στις διατάξεις του ενωσιακού και εθνικού δικαίου που καθορίζουν τις προϋποθέσεις χορήγησης επικουρικής προστασίας. Τούτο διότι, όπως υποστηρίζει, αγνοήθηκε ότι στην πρωτεύουσα της Σομαλίας Mogadisu, από όπου προέρχεται, αλλά και στην ευρύτερη περιοχή του Banaadir, επικρατούν, σύμφωνα με τις πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, συνθήκες αδιάκριτης βίας υψηλού βαθμού, ώστε να αρκούσε εν προκειμένω ένα χαμηλότερο επίπε-

δο προσωπικών περιστάσεων προκειμένου να στοιχειοθετηθεί σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητάς του σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. γ' του ν. 4939/2022. [...]

11. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά την κρίση της ως άνω Επιτροπής ότι ο αιτών εάν επιστρέψει στη Σομαλία δεν θα εκτεθεί, ως άμαχος, σε κίνδυνο για τη ζωή του, λόγω συνθηκών αδιακρίτως ασκούμενης βίας σε κατάσταση ένοπλης σύρραξης, επισημαίνονται τα εξής: Για το ανωτέρω συμπέρασμα της προσβαλλόμενης απόφασης, για το οποίο διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της (βλ. τελευταία σελίδα αυτής) συνοπτικές σκέψεις, ελήφθησαν υπόψη διάφορες πληροφορίες σχετικά με την υφιστάμενη, στην επαρχία Banaadir και στην πρωτεύουσα Mogadisu, όπου κατοικούσε ο αιτών, κατάσταση ασφάλειας. Βάσει δε αυτών η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών ήχθη στο συμπέρασμα ότι στην ανωτέρω περιοχή υφίσταται μεν αδιακρίτως ασκούμενη βία, αλλά η έντασή της δεν είναι αρκετά υψηλή, επομένως απαιτείται η συνδρομή σημαντικών πρόσθετων στοιχείων σχετικών με τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος και, λαμβανομένων υπόψη των χαρακτηριστικών του αυτών (τα οποία αναφέρονται επιγραμματικά), ο τελευταίος δεν θα αντιμετώπιζε πραγματικό κίνδυνο να εκτεθεί σε οποιαδήποτε απειλή ως άμαχος. Σύμφωνα όμως με τα διαθέσιμα κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης στοιχεία – βλ. ιδίως τον Οδηγό του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο, που εκδόθηκε τον Ιούνιο του 2022, τον οποίο επικαλείται ο αιτών –, στην περιοχή Banaadir και στην πρωτεύουσα της Σομαλίας Mogadisu επικρατούσαν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, συνθήκες αδιάκριτης βίας υψηλού βαθμού. Λόγω δε αυτού, θα έπρεπε να περιοριστεί σε ένα χαμηλότερο επίπεδο η εκτίμηση της συνδρομής πρόσθετων στοιχείων σχετικών με τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος. Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι η σχετική εκτίμηση της Επιτροπής Προσφυγών ερείδεται σε δεδομένα που δεν ήταν επίκαιρα και αντικρούονται από τις διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντος. Επιπροσθέτως θα έπρεπε, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην 6η σκέψη, να διαλαμβάνονται ειδικότερες σκέψεις όσον αφορά την επικρατούσα στην περιοχή αυτή κατάσταση ασφάλειας, ώστε να διαγνωσθεί ο βαθμός του κινδύνου που διατρέχει ο αιτών ως άμαχος, ειδικότερα θα έπρεπε να γίνει αναφορά στην ένταση και τη συχνότητα των ένοπλων συγκρούσεων, το επίπεδο οργάνωσης των εμπλεκόμενων δυνάμεων και τέλος τη διάρκεια των μαχών στη συγκεκριμένη περιοχή. Καθότι απουσιάζουν οι κατά τα ανωτέρω απαιτούμενες ιδιαίτερες εκτιμήσεις, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου,

ελλιπώς αιτιολογημένη, όσον αφορά την απόρριψη του αιτήματος επικουρικής προστασίας, ερειδόμενου στην ανωτέρω βάση, καθώς και όσον αφορά την επιβολή του μέτρου της επιστροφής του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του. Συνεπώς, για τον παραπάνω λόγο, ο οποίος βασιμώς προβάλλεται, η εν λόγω απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά τα προαναφερόμενα σκέλη της. Να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στη Διοίκηση, ώστε να εκδοθεί νέα, πλήρως αιτιολογημένη απόφαση, όσον αφορά το αίτημα επικουρικής προστασίας του αιτούντος, καθ' ο μέρος αυτό στηρίζεται στην ύπαρξη συνθηκών γενικευμένης και αδιακρίτως ασκούμενης βίας, λόγω της οποίας κινδυνεύει η ζωή, η ελευθερία ή η σωματική του ακεραιότητα. Επίσης, στη νέα απόφαση να διαλαμβάνεται πλήρης αιτιολογία και όσον αφορά τη συνδρομή ή όχι των νόμιμων προϋποθέσεων για την επιστροφή του αιτούντος, ιδίως εάν αυτή συμπορεύεται ή όχι με την αρχή της μη επαναπρώτησης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην 4η σκέψη της παρούσας, αφού ληφθούν υπόψη οι υφιστάμενες, βάσει επίκαιρων στοιχείων, στην προαναφερόμενη περιοχή της Σομαλίας, συνθήκες ασφάλειας. [...]

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 90195/14-2-2023 απόφαση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε το αίτημα επικουρικής προστασίας του αιτούντος (ερειδόμενο στην επίκληση συνθηκών αδιακρίτως ασκούμενης βίας σε κατάσταση ένοπλης σύρραξης), καθώς και κατά το μέρος με το οποίο διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα και περιοχή από όπου κατάγεται.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, για νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στο σκεπτικό, όσον αφορά τα παραπάνω, ακυρούμενα μέρη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 12-7-2023, όπου και δημοσιεύτηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 13-7-2023.

6. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 585/2023

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου και Θεοπούλα Θεοδωρίδου (Εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μαλανδρής Ευτύχιος

Ενήλικος. Καμερούν. Ευαλωτότητα. Μετατραυματικό στρες. Πλημμελής αιτιολογία. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Cameroon. Vulnerability. Post-traumatic stress. Faulty reasoning. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Μαΐου 2023 με δικαστές τις Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου και Θεοπούλα Θεοδωρίδου (Εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ., και με γραμματέα τη Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ497/30-9-2021 και εθνικό αριθμό υπόθεσης 2021027477, του [...], πολίτη Καμερούν, κατοίκου Θεσσαλονίκης [...], ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου Ευτύχιου Μαλανδρή, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε. [...]

Αφού μελέτησε τη δικογραφία, Σκέφτηκε κατά τον νόμο. [...]

4. Επειδή, η από 28-7-1951 Διεθνής Σύμβαση της Γενεύης περί της νομικής καταστάσεως των προσφύγων, η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (Α' 201), ορίζει στο άρθρο 1Α παρ. 2 ότι ως πρόσφυγας νοείται κάθε πρόσωπο, το οποίο «συνεπεία [...] δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύσει της προστασίας της χώρας ταύτης [...]» και στο άρθρο 33 παρ. 1: «Ουδεμία Συμβαλλομένη Χώρα θα απελαύνει ή θα επαναπροωθεί, καθ' οποιονδήποτε τρόπον, πρόσφυγας εις τα σύνορα εδαφών ένθα η ζωή ή η ελευθερία αυτών απειλούνται δια λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων». [...]

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, υπήκοος Καμερούν και γεννηθείς στις [...], υπέβαλε στο Π.Γ.Α. Λέσβου την από 9-3-2018 αίτηση για χορήγηση διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, διότι κινδύνευε η ζωή του λόγω των προβλημάτων που προέκυψαν, όταν προσπάθησε να διεκδικήσει την περιουσία του πατέρα του μετά τον θάνατο του τελευταίου. Με την 19899/20-6-2018 πράξη του Π.Γ.Α. Λέσβου, η αίτηση αυτή παραπέμφθηκε να εξεταστεί κατά την κανονική διαδικασία, διότι διαπιστώθηκε ότι ο αιτών ανήκει σε ευάλωτη ομάδα και συγκεκριμένα ότι πρόκειται για πάσχοντα από σοβαρή ασθένεια (διαβήτη). Ακολούθως, στις 28-2-2019, διεξήχθη στο Π.Γ.Α. Θεσσαλονίκης η προσωπική του συνέντευξη, κατά την οποία δήλωσε, [...] ότι στις 4 Ιουνίου 2012 επισκέφθηκε ένα από τα οικόπεδα που βρίσκονταν στην

περιοχή [...] (στα βορειοδυτικά της χώρας), τα οποία του είχε πει η μητέρα του ότι ανήκαν στον πατέρα του, που είχε πεθάνει το 1980, οπότε διαπίστωσε ότι εκεί είχαν χτιστεί σπίτια και ήταν σε εξέλιξη εργασίες εκ μέρους του [...], μετέπειτα Υπουργού στο Καμερούν, που είχε αγοράσει το οικοπέδο από τους θείους του. Ο αιτών διαμαρτυρήθηκε για τις εργασίες αυτές, με αποτέλεσμα οι υπεύθυνοι να καλέσουν την αστυνομία, η οποία τον κράτησε έως τις 10 Ιουνίου 2012 στο αστυνομικό τμήμα της Bamenda, όπου κακοποιήθηκε σωματικά και βασανίστηκε. [...] Λίγους μήνες αργότερα, τον Φεβρουάριο του 2017, ο αιτών άρχισε να δέχεται τηλεφωνήματα από άγνωστα σε αυτόν πρόσωπα, που τον απειλούσαν ότι θα τον σκοτώσουν. Ο αιτών δήλωσε ότι στο διάστημα που ακολούθησε συνελήφθη ακόμα τέσσερις φορές από τις αρχές του Καμερούν: πρώτη φορά στις 27-2-2017, οπότε τον σταμάτησαν για αστυνομικό έλεγχο στο φανάρι Baw στο Bonamoussadi και στη συνέχεια τον πήγαν στο αστυνομικό τμήμα, όπου κρατήθηκε ως τις 3-3-2017, δεύτερη φορά τον Αύγουστο του 2017, τρίτη φορά στις 3-9-2017, οπότε κρατήθηκε ως τις 7-9-2017 και αφέθηκε ελεύθερος, διότι ο εισαγγελέας, ο οποίος περνάει μερικές φορές από το κρατητήριο και ρωτάει την υπόθεση του καθενός, ρώτησε γιατί κρατείτο ο αιτών και, επειδή οι αστυνομικοί δεν μπορούσαν να του απαντήσουν, τους είπε να τον ελευθερώσουν και να επιστρέψει στο σπίτι του, και τέταρτη φορά στις 11-9-2017, οπότε κατάφερε να αποδράσει στις 18-9-2017, ενώ κατηγορήθηκε για αυτονομιστική δράση, παρότι δεν είχε ποτέ σχετική (πολιτική) δραστηριότητα. [...] Ο αιτών δήλωσε, ακόμα, ότι κατά τη διάρκεια των συλλήψεών του υπέστη βασανιστήρια και κακοποίηση. [...] ο αιτών κατάφερε να αποδράσει. [...] Μετά την απόδρασή του κρύφτηκε με τη βοήθεια ενός ανθρώπου με τον οποίο δούλευαν μαζί, στη συνέχεια δε, ένας ιερέας, που συνέλλεξε τα απαραίτητα χρήματα και προετοίμασε πλαστά ταξιδιωτικά έγγραφα, τον βοήθησε να εγκαταλείψει το Καμερούν στις 8-12-2017 ταξιδεύοντας αεροπορικώς στην Τουρκία και, στη συνέχεια, μέσω θαλάσσης στην Ελλάδα. [...] Ο αιτών δήλωσε, επιπλέον, ότι εκκρεμεί σε βάρος του ένταλμα σύλληψης και σε ενδεχόμενη επιστροφή του στη χώρα του θα συλληφθεί και θα πεθάνει στη φυλακή. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του, προσκόμισε ενώπιον της Υπηρεσίας Ασύλου, μεταξύ άλλων [...] την από 28-1-2019 ιατρική γνώματευση από τους Γιατρούς του Κόσμου, σύμφωνα με την οποία πάσχει από σοβαρή διαταραχή μετατραυματικού στρες και λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή, με την οποία έχει παρουσιάσει μερική ύφεση, αλλά παραμένουν αρκετά συμπτώματα. Η παραπάνω αίτηση απορρίφθηκε με την 43240/26-11-2019 απόφαση του Π.Γ.Α. Θεσσαλονίκης,

προσφυγή δε κατ' αυτής απορρίφθηκε με την 4307/20-5-2020 απόφαση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. [...] η Επιτροπή έκρινε ότι ο αιτών δεν ήταν σε θέση να παρέχει σαφείς πληροφορίες και συγκεκριμένες λεπτομέρειες σχετικά με το πώς ξεκίνησαν τα προβλήματα που αντιμετώπισε σχετικά με την κυριότητα των οικοπέδων, το περιεχόμενο των προβλημάτων αυτών και το πώς αυτά προκάλεσαν τις συνεχόμενες διώξεις που ισχυρίζεται ότι υπέστη από τις αρχές του Καμερούν με τη μορφή συλλήψεων και κακομεταχειρίσεων κατά τη διάρκεια των κρατήσεών του, καθώς και ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί του στερούνταν εσωτερικής συνέπειας και συνεκτικότητας. [...]

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το παραδεκτώως κατατεθέν υπόμνημα, προβάλλεται ότι η κρίση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών ως προς την αξιοπιστία των κρίσιμων ισχυρισμών του αιτούντος δεν αιτιολογείται νομίμως. Ειδικότερα, [...] η Διοίκηση δεν έλαβε υπόψη ότι πάσχει από διαταραχές μετατραυματικού στρες, ικανές να επηρεάσουν τη μνήμη, τον ειρμό και την έκφραση των πραγματικών περιστατικών σχετικά με τη διαμάχη του με τον αξιωματούχο του Καμερούν για τα διαφιλονικούμενα οικοπέδα, με αποτέλεσμα να είναι απολύτως φυσιολογικό οι δηλώσεις του να μην διακατέχονται από τον ειρμό που θα αναμενόταν από ένα υγιές άτομο. Εξάλλου, το ότι οι δηλώσεις των ατόμων που έχουν βιώσει τραυματικές εμπειρίες ή πάσχουν από διαταραχή μετατραυματικού στρες μπορεί να είναι αποσπασματικές ή αποκομμένες από τον χρονικό άξονα επισημαίνεται και στον πρακτικό οδηγό της EASO για την αξιολόγηση των αιτήσεων διεθνούς προστασίας. [...] Ακόμα, σχετικά με τις αντιφάσεις που η Επιτροπή επεσήμανε στην αφήγησή του, ο αιτών ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως κρίθηκαν ως τέτοιες, διότι: [...] β) όπως αναφέρεται στην έρευνα του τμήματος ανθρωπίνων δικαιωμάτων του Υπουργείου Εξωτερικών των Η.Π.Α. (για το έτος 2020), στο Καμερούν εξακολουθούν οι αυθαίρετες συλλήψεις χωρίς δικαστική/εισαγγελική έγκριση, ενώ οι αρχές έχουν δικαίωμα να διατηρήσουν νομίμως την κράτηση έως και 96 ώρες χωρίς να σχηματισθεί κατηγορητήριο, γεγονός που αιτιολογεί τις επανειλημμένες συλλήψεις του αιτούντος και την κράτησή του για λίγες ημέρες κάθε φορά, και γ) σχετικά με την απόδρασή του από τα κρατητήρια του αστυνομικού τμήματος, ο αιτών δεν περιέγραψε τρεις διαφορετικούς τρόπους απόδρασης, όπως εσφαλμένως έκρινε η Επιτροπή, αλλά ανέφερε τα διαδοχικά βήματα που ακολούθησε προκειμένου να ξεφύγει, δηλαδή ότι πρώτα εξήλθε από το κελί του, στη συνέχεια εισήλθε στις τουαλέτες και εν τέλει πέρασε στον προαύλιο χώρο, από όπου διέφυγε στον δρόμο. Όλες δε

οι παραπάνω διαπιστωθείσες από την Επιτροπή αντιφάσεις θα μπορούσαν να είχαν αποσαφηνιστεί μέσω περαιτέρω διευκρινιστικών ερωτήσεων, οι οποίες ουδέποτε του υποβλήθηκαν. [...]

8. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι [...] η κρίση αυτή της Επιτροπής παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα, από το πρακτικό της προσωπικής του συνέντευξης προκύπτει ότι ο αιτών εξέθεσε, αρχικώς, ελεύθερα και με επαρκείς λεπτομέρειες το ιστορικό του, με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά και συγκεκριμένα πρόσωπα, τα οποία κατόνομασε, ενώ αναφέρθηκε και στη χρονολογική σειρά των γεγονότων, αναφέροντας συγκεκριμένες ημερομηνίες που συνέβησαν αυτά. Ακολούθως, ο αιτών απάντησε σε όλες τις ερωτήσεις που του τέθηκαν επί των περιστατικών αυτών, οι δε απαντήσεις του, όπως συνάγονται από τη συνολική συνεκτίμηση και αξιολόγηση της συνέντευξής του, ήταν σαφείς, συγκεκριμένες και με παράθεση επαρκών λεπτομερειών. [...] Περαιτέρω, από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν προκύπτει εάν, κατά την αξιολόγηση των λοιπών αποδοθεισών αντιφάσεων σχετικά με τον ακριβή χρόνο της γνωριμίας του αιτούντος με τον προαναφερόμενο άνδρα και με τον ακριβή χρόνο που ξεκίνησαν τα απειλητικά τηλεφωνήματα, καθώς και της άγνοιάς του για το ακριβές ιδιοκτησιακό καθεστώς των οικοπέδων της Bamenda, εκτιμήθηκε, αφ' ενός, η κατάσταση της υγείας του αιτούντος και η συνακόλουθη ευαλωτότητά του, ως πάσχοντος από διαταραχή μετατραυματικού στρες και διαβήτη, προκειμένου, μεταξύ άλλων να αξιολογηθεί η ικανότητά του να ανταποκριθεί με σαφήνεια, ακρίβεια και συνοχή στις ερωτήσεις που του τίθενται αλλά και, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 1 του ν. 4636/2019, η Διοίκηση να επιδείξει επιείκεια σε περίπτωση αντιφάσεων και ανακρίβειών, ιδίως όταν διαπιστώνεται ότι ορισμένη παθολογική κατάσταση ενδέχεται να επιδρά αρνητικά στη μνήμη του, και αφ' ετέρου, το μορφωτικό του επίπεδο, [...]

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 4307/20-5-2020 απόφαση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών απόφαση, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό. [...]

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την 4307/20-5-2020 απόφαση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό. [...]

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 3-7-2023, όπου και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στις 20-7-2023.

7. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 652/2023

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης και Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Θάνου Μαρία

Ενήλικος. Αφγανιστάν. Επίκαιρες πληροφορίες για την χώρα καταγωγής. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Afghanistan. Current information on the country of origin. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης και Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκες Δ.Δ. Ως γραμματέας συμμετείχε η Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλος, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό καταχώρησης ΑΚΥ90/6.3.2023, του [...], πολίτη Αφγανιστάν, ο οποίος δεν παρέστη, αλλά η δικηγόρος που υπογράφει το δικόγραφο διορίστηκε με την ΠΡΔ55/2021 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3226/2004 (Α' 4), κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη. Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση της 26989/27.1.2021 απόφασης της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου (σε τριμελή σύνθεση). [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο. [...]

5. Επειδή, [...] Στην παρ. 1 του άρθρου 46 της ως άνω οδηγίας 2013/32/ΕΕ προβλέπεται το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής των αιτούντων ενώπιον δικαστηρίου κατά των δυσμενών για αυτούς αποφάσεων που ρητώς αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο, η δε παρ. 3 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι, προκειμένου να τηρούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 46 παρ. 1 της οδηγίας αυτής, τα κράτη μέλη που δεσμεύονται από την οδηγία μεριμνούν ώστε το δικαστήριο ενώπιον του οποίου προσβάλλεται η απόφαση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας να πραγματοποιεί «πλήρη και ex nunc εξέταση τόσο των πραγματικών όσο και των νομικών ζητημάτων, ιδίως, κατά πε-

ρίπτωση, εξέταση των αναγκών διεθνούς προστασίας σύμφωνα με την οδηγία 2011/95». [...]

6. Επειδή, η περιεχόμενη στο άρθρο 46 παρ. 3 της ως άνω Οδηγίας φράση «μεριμνούν ώστε η πραγματική προσφυγή να εξασφαλίζει πλήρη και *ex nunc* εξέταση τόσο των πραγματικών όσο και των νομικών ζητημάτων» πρέπει να ερμηνευθεί, προκειμένου να γίνει σεβαστό το σύνθητες νόμά της (βλ., μεταξύ άλλων, ΔΕΕ αποφάσεις της 30ής Ιανουαρίου 2014, *Diakité*, C-285/12, σκ. 27, της 11ης Ιουνίου 2015, *Zh. και O.*, C-554/13, σκ. 29, καθώς και της 26ης Ιουλίου 2017, *Jafari*, C-646/16, σκ. 73), υπό την έννοια ότι τα κράτη μέλη, βάσει του άρθρου 46, παράγραφος 3, της οδηγίας 2013/32, υποχρεούνται να διαμορφώνουν την εθνική τους νομοθεσία κατά τρόπο τέτοιο ώστε η εξέταση των προσφυγών αυτών να περιλαμβάνει τον δικαστικό έλεγχο του συνόλου των πραγματικών και νομικών ζητημάτων που επιτρέπουν στον δικαστή να προβεί στην εξέταση της υπόθεσης βάσει επικαιροποιημένων στοιχείων. Στο πλαίσιο αυτό, η έκφραση «*ex nunc*» αναδεικνύει την υποχρέωση του δικαστή, κατά την εκτίμηση που πραγματοποιεί, να λαμβάνει υπόψη τυχόν νέα στοιχεία τα οποία έχουν προκύψει μετά την έκδοση της απόφασης που αποτελεί το αντικείμενο της προσφυγής, η δε χρήση του επιθέτου «πλήρης» στο άρθρο 46, παράγραφος 3, της οδηγίας 2013/32 επιβεβαιώνει ότι ο δικαστής οφείλει να εξετάζει τα στοιχεία που έλαβε ή θα μπορούσε να λάβει υπόψη η αποφαινόμενη αρχή καθώς και εκείνα προέκυψαν μετά την έκδοση της απόφασης της αρχής αυτής (ΔΕΕ απόφαση της 25ης Ιουλίου 2018, *Alheto*, C 585/16, σκέψη 111-113). Εξάλλου, τη σημασία της *ex nunc* εξέτασης των πραγματικών περιστατικών, προκειμένου να αποφευχθεί κίνδυνος παραβίασης του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ κατά την επιστροφή που ακολουθεί την απόρριψη ενός αιτήματος ασύλου, τονίζει και το ΕΔΔΑ, το οποίο επισημαίνει στη σχετική νομολογία του ότι «η ύπαρξη του κινδύνου πρέπει να αξιολογείται πρωτίστως σε συνάρτηση με εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που ήταν γνωστά ή έπρεπε να είναι γνωστά στο Συμβαλλόμενο Κράτος κατά το χρόνο της απέλασης» [βλ. ΕΔΔΑ (μειζ.συνθ.) της 23.3.2016, αρ. προσφ. 43611/11, F.G. κατά Σουηδίας, παρ. 115 και της 23.8.2016, αρ. προσφ. 59166/12, J.K. και λοιποί κατά Σουηδίας, παρ. 83].

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, πολίτης Αφγανιστάν, γεννημένος στις [...] υπέβαλε στις 15.11.2019 στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου (ΑΚΑ) Φυλακίου αίτηση διεθνούς προστασίας. Κατά την καταγραφή της ως άνω αίτησης, δήλωσε ότι εγκατέλειψε την χώρα του, στις 19.8.2019, διότι η ζωή του βρίσκεται σε κίνδυνο, από τους απαγωγείς και

δολοφόνους του αδελφού του, οι οποίοι απείλησαν τον πατέρα του ότι θα σκοτώσουν και τον ίδιο. Κατά την προσωπική του συνέντευξη, που διεξήχθη στις 28.11.2019, ο αιτών δήλωσε ότι η φυλετική του καταγωγή είναι Τατζίκ, η μητρική του γλώσσα τα νταρί και είναι μουσουλμάνος σιίτης. Φοίτησε 8 έτη στο σχολείο, το οποίο διέκοψε για να εργαστεί στο χρυσοχοείο του πατέρα του. Γεννήθηκε και διέμενε στην πόλη [...] με την οικογένειά του και είχε έναν μεγαλύτερο αδελφό, ο οποίος δολοφονήθηκε και μία μικρότερη αδελφή. Η οικονομική κατάσταση της οικογένειάς του ήταν καλή, ο πατέρας του διέθετε περιουσία και είχε τον τίτλο «*arbab*» (αρχηγός), εκπροσωπώντας «100-120 σπίτια» στην περιοχή. Ο αιτών δήλωσε ότι εγκατέλειψε το Αφγανιστάν τον Ιούλιο του 2019 με αρχικό προορισμό του Ιράν, στην συνέχεια μετέβη στην Τουρκία και εισήλθε στην Ελλάδα τον Αύγουστο ή τον Σεπτέμβριο του 2019. [...]. Ο αιτών δήλωσε ότι ελλείψει ασφάλειας δεν μπορούσε να ζήσει σε άλλη πόλη του Αφγανιστάν και κατέφυγε στο Ιράν και δεν μπορεί να επιστρέψει στην χώρα του, διότι θα τον σκοτώσουν, όπως ακριβώς συνέβη με τον αδελφό του, ενώ η αστυνομία δεν είναι ικανή να του παράσχει προστασία. Η αίτησή του απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την 13112/27.1.2020 απόφαση του ΑΚΑ Φυλακίου, κατά της οποίας ο αιτών άσκησε ενδικοφανή προσφυγή. [...] η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη εκθέσεις του ACCORD – General Security Situation in Afghanistan and Events in Kabul της 11.9.2018 ως προς την γενική κατάσταση ασφαλείας στο Αφγανιστάν και του ACLED Afghanistan First, Second and Third Quarter της 20.12.2018, του Afghanistan Analysts Network, Speculation Abounding: Trying to make sense of the attacks against Shias in Herat city της 3.2.2019, του ACCORD – AfghanistanQ Entwicklung der wirtschaftlichen situation, der Versorgungs und Sicherheits, lage in Herat, Mazar e Sharif (Provinz Balkh) und Kabul της 7.12.2018 απεφάνθη ότι υπάρχει μεν ένα ποσοστό βίας στην πόλη της [...], το οποίο δεν είναι αρκετά υψηλό, ώστε να δημιουργήσει εύλογη πιθανότητα ότι ο αιτών θα κινδυνεύει ως άμαχος, καθώς η συγκεκριμένη περιοχή, κατά σημαντικό μέρος της ελέγχεται από την κυβέρνηση και βρίσκεται στις τελευταίες θέσεις στη λίστα με τα περιστατικά ασφαλείας στην χώρα. Κατόπιν τούτου, η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο αιτών απορρίφθηκε και σε βάρος του λήφθηκε το μέτρο της επιστροφής στην χώρα καταγωγής του, τάχθηκε δε προθεσμία 10 ημερών για την οικειοθελή του αναχώρηση από την Ελλάδα. [...]

9. Επειδή, εκτίθεται περαιτέρω, ότι ακόμη και από τις πηγές που παρατίθενται στην προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι η κατάσταση ασφαλείας στο Αφγανιστάν και συγκεκριμένα στην πόλη [...] έχει επιδεινωθεί και ότι

κατά τους 4 τελευταίους μήνες του έτους 2018 καταγράφηκαν 53 βίαια επεισόδια από τα οποία 39 προκάλεσαν 254 θανάτους, ενώ αντίστοιχα στοιχεία περιλαμβάνονται και στην από 3.11.2020 έκθεση της εισηγήτριας Μαρίας Στεφοπούλου προς την Επιτροπή. Κατ'επίκληση των ανωτέρω ο αιτών προβάλλει ότι η κρίση της Επιτροπής ότι δεν κινδυνεύει να υποστεί στην χώρα του σοβαρή βλάβη, κατά τα εδάφια α', β' και ιδίως γ' του άρθρου 15, εξαιτίας της κατάστασης ασφάλειας που επικρατεί στο Αφγανιστάν, δεν είναι επαρκώς και νομίμως αιτιολογημένη.

10. Επειδή, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, προεχόντως λόγω του ανεπίκαιρου των πληροφοριών για τη χώρα καταγωγής του αιτούντος που αξιολόγησε η Επιτροπή. Τούτο διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 6, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, ως τα οιοινεί δικαιοδοτικά όργανα που εξετάζουν την πραγματική προσφυγή που προβλέπεται στο άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ (βλ. ΣτΕ 445/2017 Ολ., σκ. 16), οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη για την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής και κατ'επέκταση επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας, επίκαιρες και αξιόπιστες πληροφορίες ως προς τη χώρα καταγωγής τόσο κατά το στάδιο της αξιολόγησης της αξιοπιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος ως προς γεγονότα που έλαβαν χώρα στο παρελθόν όσο και κατά το στάδιο της πιθανολόγησης του μελλοντικού κινδύνου δίωξης ή σοβαρής βλάβης που διατρέχει ο αιτών στην χώρα αυτή. Εν προκειμένω, η Επιτροπή αξιολόγησε την κατάσταση ασφαλείας στο Αφγανιστάν και ιδίως στην πόλη [...] βάσει πληροφοριών για τη χώρα καταγωγής του, οι οποίες ανάγονταν στο σύνολό τους στο χρονικό διάστημα από 11.9.2018 έως 3.2.2019, παρά το γεγονός ότι, ενόψει της ήδη προβλεπόμενης, κατά τον χρόνο εξέτασης της ενδικοφανούς προσφυγής του αιτούντος (11.11.2020) και έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης (27.1.2021), ολοκλήρωσης της απόσυρσης των αμερικανικών και συμμαχικών δυνάμεων από την χώρα, αναμενόταν η ανακατάληψη της εξουσίας από τους Ταλιμπάν και η κατάσταση ασφαλείας ήταν διαρκώς μεταβαλλόμενη. Και ναι μεν, όπως έγινε δεκτό, ο αιτών εγκατέλειψε την χώρα του το έτος 2018, η εκτίμηση, όμως, ως προς τον κίνδυνο σοβαρής βλάβης αυτού, λόγω της κατάστασης ασφαλείας στο Αφγανιστάν ανάγεται στο μέλλον και η Επιτροπή έπρεπε, κατά το στάδιο αυτό, να λάβει υπόψη της επίκαιρες πληροφορίες για την κατάσταση στη χώρα καταγωγής, ήτοι πληροφορίες που ανάγονταν στον χρόνο έκδοσης της απόφασης, δοθέντος επιπροσθέτως ότι νεότερες πληροφορίες από αυτές που επικαλέστηκε συμπεριλήφθηκαν και στην έκθεση της βοηθού εισηγήτριας

Μαρίας Στεφοπούλου, η οποία επικαλέστηκε νεότερη, από τις παρατιθέμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση, πηγή και συγκεκριμένα έκθεση του ΕΑΣΟ μηνός Σεπτεμβρίου 2020. [...]

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης. [...]

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 5.9.2023 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού στις 15.9.2023.

8. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 692/2023¹²

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου, Ευανθία Τσουκνίδα (εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κυρμανίδης Κωνσταντίνος

Ασυνόδευτος ανήλικος. Εκκρεμές προδικαστικό ερώτημα. Αναστολή προόδου δίκης μέχρι την δημοσίευση απόφασης του ΣτΕ.

Unaccompanied minor. Pending preliminary question. Suspension of the progress of the trial until the publication of the decision of the Council of State.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Σεπτεμβρίου 2023, με δικαστές τις: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου και Ευανθία Τσουκνίδα (εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τη Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης 29-11-2022 (ΑΚΥ835/2022) και εθνικό αριθμό υπόθεσης: 2022052328, του [...], διαμένοντος στη Δομή Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων στο Πέραμα Ιωαννίνων, [...]

5. Επειδή, με την ΑΔ534/2022 απόφαση του ΙΑ' Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου διατυπώθηκε προς το Συμβούλιο της Επικρατείας το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα: «Είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στις διατάξεις

12. Όμοιες και οι ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ714/2023, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ721/2023, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ723/2023, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ746/2023, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ31/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ32/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ40/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ82/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ129/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ131/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ150/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ151/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ153/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ161/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ202/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ238/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ239/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ277/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ425/2024, ΔιοικΠρωτΘεσ ΑΔ426/2024.

των παρ. 2 και 3 του άρθρου 89 του Συντάγματος, όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά την αναθεώρηση του 2001, οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, σύμφωνα με τις οποίες οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών, όργανα ενταγμένα στη δομή της εκτελεστικής εξουσίας, που ασκούν δικαιοδοτικής φύσης καθήκοντα –ως προς τα οποία καθήκοντα επιτρέπεται, από την παρ. 2 του ως άνω άρθρου του Συντάγματος, η συμμετοχή δικαστικών λειτουργιών σε συλλογικά όργανα–, μπορούν να λειτουργούν και να αποφαίνονται, στις ειδικότερα αναφερόμενες στο εν λόγω άρθρο κατηγορίες υποθέσεων, υπό μονομελή σύνθεση;». Ακολούθως, με την από 5-10-2022 (αριθμ. καταθ. 2017/2022) πράξη της Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας εισήχθη το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα προς συζήτηση ενώπιον της επταμελούς σύνθεσης του ίδιου Τμήματος, λόγω σπουδαιότητας, ορίσθηκε δικάσιμος στις 17-3-2023 και εισηγητής, διατάχθηκε η δημοσίευση της εν λόγω πράξης στις ημερήσιες εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΕΣΤΙΑ» και η ανάρτησή της στην ιστοσελίδα του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ, περαιτέρω, σημειώθηκε ότι η εν λόγω πράξη συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα.

6. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, επιλαμβανόμενο αυτεπαγγέλτως και λαμβάνοντας υπόψη ότι η ως άνω αναφερόμενη πράξη της Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες ανακύπτει το ίδιο νομικό ζήτημα, κρίνει ότι πρέπει να ανασταλεί η πρόοδος της παρούσας δίκης, μέχρι να αποφανθεί οριστικώς το Συμβούλιο της Επικρατείας επί του ανωτέρω προδικαστικού ερωτήματος, δοθέντος ότι στην κρινόμενη υπόθεση η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο αιτών και επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση εξετάστηκε από την 14η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση.

Δια ταύτα

Αναστέλλει την πρόοδο της δίκης, έως τη δημοσίευση οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του εισαχθέντος ενώπιόν του, δυνάμει της από 5-10-2022 πράξης της Προέδρου του Δ' Τμήματος αυτού, προδικαστικού ερωτήματος, το οποίο υποβλήθηκε με την 534/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Ακολούθως, θα ορισθεί αυτεπαγγέλτως νέα δικάσιμος για τη συζήτηση της υπόθεσης, στην οποία θα κλητευθούν αμφότεροι οι διάδικοι να παραστούν, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στη Θεσσαλονίκη στις 28-9-2023 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακρο-

ατήριό του, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 19-10-2023.

9. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 711/2023

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου, Σουλτάνα Σκούρα (εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μαρκοβίτη Στεφανία

Ενήλικος. Ιράκ. Επίκαιρες πληροφορίες για την χώρα καταγωγής. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Iraq. Current information on the country of origin. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 6η Απριλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και Σουλτάνα Σκούρα, Πρωτοδίκη Δ.Δ., Εισηγήτρια. Ως γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Πολυξένη Δερβένη. Για να δικάσει την από 2 Δεκεμβρίου 2021 (ΑΚΥ 621/2021) αίτηση: του [...], πολίτη, κατά δήλωσή του, Ιράκ, προσωρινά διαμένοντος στην Κατερίνη Πιερίας, οδός [...], στο πλαίσιο του προγράμματος «Emergency Supporting Integration Accomodation – ESTIA», ο οποίος δεν παραστάθηκε, αλλά κατά την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, στη δικάσιμο της 7ης-4-2022 είχε παρασταθεί δια της δικηγόρου Μαρίας-Στεφανίας Μαρκοβίτη, την οποία είχε νομιμοποιήσει με το 2542/6-4-2022 πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Κατερίνης Άννας Νατσιοπούλου, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε. [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Η κρίση του είναι η εξής [...]

7. Επειδή, σύμφωνα με την περίπτωση γ' του άρθρου 15 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ (και την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 15 του ν. 4636/2019) παρέχεται επικουρική προστασία σε υπήκοο τρίτης χώρας ο οποίος διατρέχει κίνδυνο, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα του, να εκτεθεί, ως άμαχος, σε σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας, λόγω αδιακρίτως ασκούμενης βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Η ύπαρξης τέτοιας κατάστασης διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης, αποτελεί αναγκαία, αλλά όχι επαρκή προϋπόθεση, σύμφωνα με τα κατωτέρω αναφερόμενα. Η σύμφωνα με την εν λόγω περίπτωση βλάβη αναφέρεται σε έναν γενικότερο κίνδυνο, στο πλαίσιο, δε, αυτό, ο όρος «προσωπική» πρέ-

πει να νοείται ως χαρακτηρίζων βλάβη προξενούμενη σε αμάχους, ανεξαρτήτως της ταυτότητάς τους, όταν ο βαθμός της αδιακρίτως ασκούμενης βίας που διέπει την υπό εξέλιξη ένοπλη σύρραξη, και λαμβάνεται υπόψη από τις αρμόδιες εθνικές αρχές οι οποίες επιλαμβάνονται των αιτήσεων περί επικουρικής προστασίας ή από τα δικαστήρια κράτους μέλους ενώπιον των οποίων προσβάλλεται απορριπτική τέτοιας αίτησης απόφαση, είναι τόσο υψηλός, ώστε να υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι να εκτιμάται ότι ο άμαχος, ο οποίος θα επιστρέψει στην οικεία χώρα ή, ενδεχομένως, περιοχή, θα αντιμετωπίσει, λόγω της παρουσίας του και μόνον στο έδαφος αυτής της χώρας ή της περιοχής, πραγματικό κίνδυνο να εκτεθεί σε σοβαρή απειλή κατά το άρθρο 15 στοιχείο γ' της Οδηγίας. Συναφώς, όσο περισσότερο ο αιτών επικουρική προστασία είναι σε θέση να αποδείξει ότι θίγεται ειδικώς, λόγω των χαρακτηριστικών της προσωπικής του κατάστασης, τόσο μικρότερος θα είναι ο βαθμός της αδιακρίτως ασκούμενης βίας που απαιτείται προκειμένου να του χορηγηθεί τέτοιο καθεστώς. Κατά την προβλεπόμενη από τις οικείες διατάξεις της Οδηγίας (και του αντίστοιχου άρθρου 74 παρ. 3 του ν. 4636/2019) εξατομικευμένη αξιολόγηση της αίτησης επικουρικής προστασίας, μπορεί, ιδίως, να λαμβάνεται υπόψη: α) η έκταση, από γεωγραφικής απόψεως, της καταστάσεως αδιακρίτως ασκούμενης βίας, καθώς και ο πραγματικός προορισμός του αιτούντος σε περίπτωση που αυτός επιστρέψει στην οικεία χώρα, β) η ύπαρξη, ενδεχομένως, σοβαρής ενδείξεως περί πραγματικού κινδύνου, όπως η ένδειξη που αναφέρεται στο άρθρο 4, παράγραφος 4, της οδηγίας, υπό το πρίσμα της οποίας η απαίτηση περί αδιακρίτως ασκούμενης βίας, από την οποία εξαρτάται το δικαίωμα του αιτούντος να τύχει της επικουρικής προστασίας, ενδέχεται να είναι λιγότερο αυστηρή (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 17-2-2009, αρ. υπόθ. C-465/2007, M. Elgafaji, N. Elgafaji κατά Staatssecretaris van Justitie σκ. 33-35, 38-40, επίσης Δ.Ε.Ε. απόφαση της 30-1-2014, αρ. υπόθ. C-285/2012, Aboubacar Diakité κατά Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, σκ. 30). Εξάλλου, μεταξύ των κριτηρίων που δύνανται να χρησιμοποιήσουν οι αρμόδιες για τη χορήγηση επικουρικής προστασίας αρχές, σχετικά με τη στοιχειοθέτηση της εν λόγω «σοβαρής και προσωπικής απειλής», μπορεί να συμπεριλαμβάνεται αυτό του ελάχιστου αριθμού των ήδη διαπιστωθέντων θυμάτων, σε σχέση με το σύνολο του πληθυσμού στην οικεία περιοχή. Εντούτοις, η διαπίστωση αυτή, ενόψει και της αμφίβολης εφαρμογής του ποσοτικού κριτηρίου – με δεδομένη τη δυσκολία εντοπισμού αντικειμενικών και ανεξάρτητων πηγών – δεν μπορεί να αποτελέσει το μόνο καθοριστικό κριτήριο, σχετικά με την ύπαρξη τέτοιας σοβαρής και προσωπικής απειλής,

κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, ώστε να επέρχεται, κατ' εφαρμογή αυτού, αυτομάτως και άνευ εξαιρέσεων ο αποκλεισμός από την επικουρική προστασία. Το αντίθετο θα προσέκρουε στους σκοπούς της Οδηγίας 2011/95 και, μεταξύ άλλων, θα επέτρεπε στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αρνούνται τη χορήγηση επικουρικής προστασίας σε πρόσωπα που πράγματι χρήζουν τέτοιας προστασίας. Συνεπώς, προκειμένου για να διαπιστωθεί εάν υφίσταται ή όχι «σοβαρή προσωπική απειλή», θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, σφαιρικά, όλες οι περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, ειδικότερα θα πρέπει να συνεκτιμώνται, αφενός μεν όλα τα δεδομένα που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά τον κρίσιμο χρόνο λήψης της σχετικής απόφασης, μεταξύ των οποίων, ιδίως, η ένταση των ενόπλων συγκρούσεων, το επίπεδο οργάνωσης των εμπλεκόμενων ενόπλων δυνάμεων και η διάρκεια της σύρραξης, ως στοιχεία λαμβανόμενα υπόψη κατά την εκτίμηση του πραγματικού κινδύνου σοβαρής βλάβης, κατά την έννοια του άρθρου 15, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/95, καθώς και άλλα στοιχεία, όπως η γεωγραφική έκταση της κατάστασης αδιάκριτης άσκησης βίας, ο πραγματικός προορισμός του αιτούντος σε περίπτωση επιστροφής στην οικεία χώρα ή περιοχή, τέλος οι τυχόν εκ προθέσεως επιθέσεις κατά αμάχων εκ μέρους των εμπόλεμων μερών (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 10-6-2021, CF, DN κατά Bundesrepublik Deutschland, αρ. υπόθ. C-901/2019, σκ. 31-37, 40-44). [...]

9. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, γεννηθείς το έτος [...] και πολίτης, όπως έγινε δεκτό, Ιράκ, υπέβαλε στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου Ιωαννίνων, την 21-1-2019, αίτηση διεθνούς προστασίας. Κατά την κατάγραφή του αιτήματος, δήλωσε ότι είναι κουρδικής καταγωγής και ως προς τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του τα εξής: «φοβάμαι μήπως μου επιτεθεί το PKK. Και φοβάμαι και τους Τούρκους μην μου ρίξουν πυραύλους. Ο πατέρας μου είχε πρόβατα και οι PKK ήρθαν και πήρανε τα ζωντανά, τα πρόβατα και δεν πληρώσανε το αντίτιμο και χτύπησαν τον πατέρα μου του έσπασαν τα δόντια και απείλησαν ... ότι θα του πάρουνε τα παιδιά του επειδή τους κατήγγειλε». Κατά τη συνέντευξή του που πραγματοποιήθηκε στη συνέχεια, ο αιτών δήλωσε ότι μεγάλωσε στο χωριό [...] και περίπου 2 μήνες πριν αναχωρήσει από το Ιράκ μετακόμισαν με την πατρική οικογένειά του στο [...]. Τούτο δε έγινε, διότι, όπως εξέθεσε, ο πατέρας του είχε πωλήσει πρόβατα σε μέλη του PKK χωρίς να πληρωθεί και όταν ζήτησε τα χρήματα που του χρωστούσαν, αυτά τον ξυλοκόπησαν. Το περιστατικό αυτό κατήγγειλε, όπως αρχικά δήλωσε, στην κυβέρνηση του Κουρδιστάν (ενώ σε άλλο σημείο της συ-

νέντευξης δήλωσε ότι η καταγγελία έγινε στην αντίπαλη του ΡΚΚ παράταξη "Party") και στη συνέχεια, όλη η οικογένεια μετοίκησε στην πόλη [...]. Όσο διέμεναν εκεί, ένας φίλος του πατέρα του τηλεφώνησε και του είπε ότι το ΡΚΚ τους αναζητεί και αν τους βρει, θα πάρει κάποιο παιδί από την οικογένεια. Υπό τον φόβο αυτής της απειλής, ο αιτών ισχυρίστηκε ότι τον Σεπτέμβριο του 2018 εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του μαζί με τους γονείς του [...] και τα 4 αδέρφια του – που βρίσκονται στην Ελλάδα και έχουν υποβάλει αίτημα χορήγησης ασύλου. Εξέθεσε, επίσης, ότι στη χώρα καταγωγής του ο ίδιος και τα μέλη της οικογένειάς του διατρέχουν κίνδυνο λόγω των τουρκικών στρατιωτικών αεροπορικών επιχειρήσεων στην περιοχή όπου κατοικούσαν, περιγράφοντας ότι επιθέσεις λάμβαναν χώρα κάθε μέρα ή κάθε δύο μέρες, ότι πυρά είχαν δεχθεί διπλανά χωριά και ότι όλοι οι κάτοικοι της περιοχής έτρεχαν να κρυφτούν στους κήπους κάθε φορά που άκουγαν αεροπλάνα. Ερωτηθείς δε τι πιστεύει ότι θα του συμβεί εάν επιστρέψει στην πατρίδα του, δήλωσε ότι κινδυνεύει η ζωή του και θα ζει με τον φόβο ότι το ΡΚΚ θα πάρει τον ίδιο ή κάποιον από την οικογένειά του. Σε σχετική ερώτηση, εξάλλου, διευκρίνισε ότι ο ίδιος δεν έχει ενοχληθεί, αντιθέτως, μέλη του ΡΚΚ έχουν ενοχλήσει τον πατέρα του και το χωριό τους. Το επίμαχο αίτημα απορρίφθηκε ως αβάσιμο με την 955/19-2-2020 απόφαση της χειρίστριας του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων Ανδρεάννας Ξύγκα, με την οποία διατάχθηκε και η επιστροφή του αιτούντος στο Ιράκ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 (Α' 7). Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών άσκησε την από 18-9-2020 προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 23694/2020 από 27-4-2021 απόφαση (β' βαθμού) της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή ο επικαλούμενος φόβος του αιτούντος, περί προσωπικής του στοχοποίησης από μέλη του ΡΚΚ, δεν κρίθηκε βάσιμος και δικαιολογημένος. Και αυτό, με την αιτιολογία ότι, όσον μεν αφορά τον φόβο που εξέφρασε ότι κινδυνεύει να στρατολογηθεί από τις δυνάμεις του ΡΚΚ, και αληθών υποτιθέμενων των ισχυρισμών του, οι σχετικές απειλές αφορούσαν αδιακρίτως τον αιτούντα και τα αδέρφια του, διατυπώθηκαν προφορικά, χωρίς να γίνει απόπειρα υλοποίησής τους, ενώ επιπλέον, φαίνονται να συνδέονται με την καταγγελία που υπέβαλε ο πατέρας του σε αντίπαλο πολιτικό κόμμα, σε συνέχεια οικονομικής τους διαφοράς και όχι άλλης, σοβαρότερης φύσης διένεξης και τέλος, έκτοτε μεσολάβησε ικανό χρονικό διάστημα (πλέον των δύο ετών), ώστε να πιθανολογείται ότι το ενδιαφέρον των φερόμενων διωκτών έχει ατονήσει. Επομένως, κρίθηκε ότι δεν υπάρχει εύλογη πιθανότητα να

στοχοποιηθεί από το ΡΚΚ αν επιστρέψει σήμερα στην πατρίδα του. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του σχετικά με τον κίνδυνο ζωής που θα αντιμετωπίσει στην περιοχή της διαμονής του εξαιτίας των αεροπορικών βομβαρδισμών από τις τουρκικές στρατιωτικές δυνάμεις, η Επιτροπή αποφάνθηκε ότι προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι τέτοιοι κίνδυνοι, στους οποίους, δηλαδή, εκτίθεται το σύνολο ή τμήμα του πληθυσμού μιας χώρας δεν συνιστούν αυτοί καθαυτοί προσωπική απειλή που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως δίωξη για κάποιον από τους προβλεπόμενους στη Σύμβαση της Γενεύης λόγους. Όπως δε περαιτέρω κρίθηκε, η εν λόγω εμπόλεμη κατάσταση δεν τον έχει επηρεάσει προσωπικά, του σχετικού φόβου αναγόμενου στη σφαίρα της προσωπικής του αντίληψης και δεν παρουσιάζει διάρκεια, ένταση και συχνότητα τέτοια, ώστε να συνεπάγεται άμεσο και αναπότρεπτο κίνδυνο για τη ζωή ή τη σωματική του ακεραιότητα. Κατά την εξέταση του ζητήματος της υπαγωγής του αιτούντος στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν συντρέχει περίπτωση υπαγωγής του στις περ. α' και β' του άρθρου 15 του ν. 4636/2019, διότι ο αιτών δεν διατρέχει ενόψει των προσωπικών του περιστάσεων κίνδυνο σοβαρής βλάβης για τους σε αυτές αναφερόμενους λόγους σε περίπτωση επιστροφής του στον τόπο της μόνιμης διαμονής του, στην πόλη [...] του κυβερνείου Duhok (ή Dohuk ή Dahuk). Περαιτέρω, εξετάζοντας τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή της υπόθεσης στην περ. γ' του ανωτέρω άρθρου, ερευνήθηκε εάν ο αιτών διατρέχει, ως άμαχος, κίνδυνο να υποστεί βλάβη λόγω σοβαρής απειλής κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας, εξαιτίας αδιάκριτης άσκησης βίας, λόγω ύπαρξης καθεστώτος διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Προς τούτο, η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις εξής πληροφορίες που άντλησε από διεθνείς πηγές: ότι η κατάσταση ασφάλειας στο Ιρακινό Κουρδιστάν διαφέρει από περιοχή σε περιοχή, ανάλογα με την παρουσία ένοπλων δυνάμεων, καθώς και ότι στην περιοχή του [...], από όπου προέρχεται ο αιτών, έχουν ενταθεί, κατά το πρόσφατο διάστημα, οι τουρκικές επιθέσεις εναντίον ύποπτων θέσεων του ΡΚΚ, ενώ δίδονται στοιχεία σχετικά με θανάτους και σωματικές βλάβες αμάχων και συγκεκριμένα, ότι έκθεση του Ιουνίου του 2020 της ACLED αναφέρει για το έτος 2019 ότι στο Dohuk δηλώθηκαν συνολικά 390 περιστατικά ασφάλειας, που οδήγησαν στον θάνατο 244 άτομα και ότι, σύμφωνα με έκθεση του EASO του Οκτωβρίου του 2020, το 2019 καταγράφηκαν 19 περιστατικά που οδήγησαν σε 6 θανάτους και 30 τραυματισμούς αμάχων, ενώ το πρώτο 7μηνο του 2020 σημειώθηκαν 59 περιστατικά με λιγότερα θύματα αμάχων (10 θάνατοι και 2 τραυματισμοί). Βάσει αυτών, η Επιτροπή Προσφυγών έκρινε ότι η

ένταση και η κλίμακα των μεμονωμένων βίαιων περιστατικών που λαμβάνουν χώρα στην περιοχή του Dohuk δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ισοδυναμούν με βία ασκούμενη αδιακρίτως σε κατάσταση ένοπλης σύγκρουσης και ακολούθως, δεν προκύπτει ότι ο αιτών, εάν επιστρέψει στον τόπο διαμονής του, θα υποστεί, λόγω της παρουσίας του και μόνο στην εν λόγω περιοχή, πραγματικό κίνδυνο κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας ως άμαχος. Με την ίδια προσβαλλόμενη απόφαση διατάχθηκε, τέλος, η επιστροφή του αιτούντος στο Ιράκ, ωστόσο, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη το νεαρό της ηλικίας του και συνεκτιμώντας ότι βρίσκεται στην Ελλάδα με την πατρική του οικογένεια, όλα τα μέλη της οποίας έχουν επίσης αιτηθεί διεθνή προστασία, καθώς και ότι για τους γονείς και τα τρία ανήλικα αδέρφια του έχει ήδη εκδοθεί δευτεροβάθμια απορριπτική απόφαση των αιτημάτων αυτών, ορίστηκε ότι η προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησής του πρέπει να διασυνδεθεί με αυτήν των παραπάνω μελών της οικογένειάς του. Σε περίπτωση δε που αυτά έχουν ήδη απομακρυνθεί από τη Χώρα, ορίστηκε σε αυτόν προθεσμία 10 ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής. [...]

13. Επειδή [...] όσον αφορά την κρίση της Επιτροπής Προσφυγών ότι δεν συντρέχει περίπτωση να εκτεθεί ο αιτών, ως άμαχος, σε κίνδυνο για τη ζωή του, λόγω συνθηκών αδιακρίτως ασκούμενης βίας σε κατάσταση ένοπλης σύρραξης, εάν επιστρέψει στην προαναφερόμενη περιοχή του Ιρακινού Κουρδιστάν, κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' του άρθρου 15 του ν.4646/2019, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: για την ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης, λήφθηκαν υπόψη στοιχεία σχετικά με τις τουρκικές αεροπορικές επιδρομές στο Ιρακινό Κουρδιστάν (αυξημένες κατά το πρόσφατο διάστημα σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά), καθώς και τις άλλου είδους επιθέσεις των τουρκικών στρατιωτικών δυνάμεων. Από τις πληροφορίες αυτές προκύπτει, όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της εν λόγω απόφασης, ότι κατά τα πρόσφατα έτη λαμβάνει χώρα μία μεγάλου εύρους κλιμάκωση των τουρκικών επιχειρήσεων στο Ιρακινό Κουρδιστάν. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου δε, στο στάδιο της αξιολόγησης των διεθνών πηγών που εντοπίστηκαν, από την Επιτροπή Προσφυγών προσδόθηκε ιδιαίτερη βαρύτητα σε αναφορές σχετικά με τον αριθμό των αμάχων που θανατώθηκαν κατά τη διάρκεια των εν λόγω συγκρούσεων (βλ. 11η και 12η σελίδες της προσβαλλόμενης απόφασης). Από τα ανωτέρω, η ως άνω Επιτροπή συνήγαγε ότι στην επικράτεια του Ιρακινού Κουρδιστάν εντοπίζονται διάφορες περιοχές όπου ασκείται ένοπλη βία, αλλά πρόκειται για μεμονωμένα περιστατικά, η ένταση και η κλίμακα των οποίων δεν ισοδυναμούν με βία ασκούμενη αδιακρίτως

σε κατάσταση ένοπλης σύγκρουσης, συμπεράνε, δε, ότι δεν υφίσταται τέτοια ένοπλη σύγκρουση. Ωστόσο, κατ' αρχάς, η αξιολόγηση των συνθηκών ασφαλείας πραγματοποιήθηκε με αναφορά στην υφιστάμενη στην συνολική επικράτεια του Ιρακινού Κουρδιστάν κατάσταση και εν μέρει στην περιοχή του [...], χωρίς επαρκή και ειδικότερη αναφορά στην περιοχή του [...], όπου έγινε δεκτό ότι διέμενε μόνιμα πριν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του ο αιτών. Σύμφωνα δε με την Έκθεση για την κατάσταση ασφαλείας στο Ιράκ της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Υποστήριξης για το Άσυλο, στην οποία γίνεται παραπομπή με την προσβαλλόμενη απόφαση, στο Ιρακινό Κουρδιστάν λαμβάνει χώρα μία συνεχιζόμενη διεθνής ένοπλη σύγκρουση (βλ. σελ. 16 της Έκθεσης αυτής) και το έτος 2020 σημειώθηκε προέλαση των τουρκικών δυνάμεων, η οποία επηρέασε σημαντικά περιοχές αμάχων και επέφερε την εκκένωση χωριών στην περιοχή του [...]. Επίσης σύμφωνα με τον Οδηγό της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Υποστήριξης για το Άσυλο έτους 2019, υφίσταντο κατά τον κρίσιμο χρόνο συνθήκες αδιακρίτως ασκούμενης βίας στη συγκεκριμένη αυτή περιοχή. Με τα δεδομένα αυτά, προκειμένου να είναι πλήρης η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, θα έπρεπε, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην 7η σκέψη της παρούσας, να εξεταστεί εάν υπάρχουν οποιαδήποτε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αιτούντος, λόγω των οποίων αυτός είναι περισσότερο εκτεθειμένος σε κινδύνους για τη ζωή ή τη σωματική του ακεραιότητα, αλλά και να αξιολογηθεί το σύνολο των διαθέσιμων πληροφοριών ειδικώς για την περιοχή του [...], όπου πηγή που εντοπίστηκε από την Επιτροπή έκανε λόγο για εκκένωση χωριών στην εν λόγω περιοχή, λόγω των τουρκικών αεροπορικών επιθέσεων. Συνεκτιμάται, δε, ότι σύμφωνα με τον πιο πρόσφατο Οδηγό για τη χώρα του Ιράκ που εξέδωσε το Ευρωπαϊκό Γραφείο Υποστήριξης για το Άσυλο τον Ιούνιο του 2022, στην περιοχή του [...] υφίσταται, πλέον, υψηλού επιπέδου αδιάκριτη βία (βλ. σελ. 192 του Οδηγού), ενώ σύμφωνα και με τον διαθέσιμο –ήδη πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης– αντίστοιχο Οδηγό του Ιανουαρίου του 2021 (https://euaa.europa.eu/sites/default/files/Country_Guidance_Iraq_2021), που αντικατέστησε αυτόν του Ιουνίου του 2019, αναφέρεται ομοίως ότι το επίπεδο αδιάκριτης βίας που ασκείται στην περιοχή του [...] είναι, πλέον, υψηλού επιπέδου. Ακόμη, θα έπρεπε, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην ίδια ως άνω σκέψη της παρούσας απόφασης, να διαλαμβάνονται ειδικότερες σκέψεις όσον αφορά στην ένταση και τη συχνότητα των ένοπλων αυτών συγκρούσεων, το επίπεδο οργάνωσης των εμπλεκόμενων δυνάμεων και τέλος, τη διάρκεια των μαχών στη συγκεκριμένη περιοχή, ώστε να δύναται να

διαγνωσθεί με ασφάλεια το μέγεθος του κινδύνου που διατρέχει ο αιτών ως άμαχος, μόνο με την παρουσία του στην περιοχή αυτή. Αντιθέτως, η απορριπτική κρίση της Επιτροπής Προσφυγών στηρίχθηκε, κυρίως, σε στοιχεία σχετικά με τους αριθμούς των θανάτων αμάχων κατά τα πρόσφατα έτη (2019 και πρώτο 7μηνο του 2020). Με τα δεδομένα αυτά, η μη λήψη υπόψη όλων των ανωτέρω στοιχείων και η μη διενέργεια όλων των ανωτέρω απαιτούμενων ιδιαίτερων εκτιμήσεων, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ελλιπώς αιτιολογημένη, κατά το κεφάλαιό της με το οποίο απορρίφθηκε το αίτημα του αιτούντος να του χορηγηθεί επικουρική προστασία, ερειδόμενου στην ανωτέρω βάση και, συνακόλουθα, κατ' αυτό με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του. Και αυτό, ενόψει και ότι για την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής και κατ' επέκταση επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας πρέπει να λαμβάνονται υπόψη επίκαιρες και αξιόπιστες πληροφορίες ως προς τη χώρα καταγωγής τόσο κατά το στάδιο της αξιολόγησης της αξιοπιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος ως προς γεγονότα που έλαβαν χώρα στο παρελθόν, όσο και κατά το στάδιο της πιθανολόγησης του μελλοντικού κινδύνου που διατρέχει στη χώρα καταγωγής του. Συνεπώς, για τον παραπάνω λόγο, ο οποίος προβάλλεται βασιμίως, πρέπει η εν λόγω απόφαση να ακυρωθεί κατά τα προαναφερόμενα κεφάλαιά της, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στην αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών, για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, όσον αφορά το αίτημα υπαγωγής του αιτούντος σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, καθ' ό μέρος αυτό στηρίζεται στην ύπαρξη συνθηκών γενικευμένης και αδιακρίτως ασκούμενης βίας, λόγω της οποίας κινδυνεύει, μόνο με την παρουσία του στην περιοχή του [...] ως άμαχου, η ζωή, η ελευθερία ή η σωματική του ακεραιότητα. Τούτο, δε, αφού ληφθούν υπόψη επίκαιρα στοιχεία, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αιτούντος, καθώς και τα αναφερόμενα στην 7η σκέψη της παρούσας απόφασης κριτήρια. Τέλος, στη νέα απόφαση να διαλαμβάνεται πλήρης αιτιολογία και όσον αφορά τη συνδρομή ή όχι των νόμιμων προϋποθέσεων για την επιστροφή του αιτούντος, και ιδίως εάν αυτή συμπορεύεται ή όχι με την αρχή της μη επαναπρώθησης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην 5η σκέψη της παρούσας, αφού ληφθούν υπόψη οι υφιστάμενες, βάσει επίκαιρων στοιχείων, στην προαναφερόμενη περιοχή του Ιρακινού Κουρδιστάν, συνθήκες ασφάλειας. [...]

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 23694/2020 από 27-4-

2021 απόφαση (β' βαθμού) της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, κατά τα κεφάλαιά της που αφορούν το ζήτημα της παροχής επικουρικής προστασίας στον αιτούντα κατά το εδ. γ' του άρθρου 15 του ν. 4636/2019 και συνακόλουθα, την επιβολή του μέτρου της επιστροφής σε βάρος του, εφόσον συντρέξει τέτοια περίπτωση.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών, για νέα, επαρκώς αιτιολογημένη, κρίση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 13η σκέψη της παρούσας, όσον αφορά τα παραπάνω ακυρούμενα κεφάλαια της προσβαλλόμενης απόφασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη, την 10-10-2023 όπου και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, την 2-11-2023.

10. ΤριμΔιοικΠρωτΠειρ 1/2024

Δικαστές: Κωνσταντίνος Μαϊστρέλλης, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Άγγελος Σκουρλής και Γεώργιος Μπαρμπαγάλος (Εισηγητή), Πρωτοδίκες Δ.Δ.

Δικηγόρος: Παπαστεργίου Βασίλειος

Οικογένεια. Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών. Παραπομπή υπόθεσης στον Υπουργό Εσωτερικών. Άδεια διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Νομοθετική κατάργηση της σχετικής ρύθμισης. Αναδρομικότητα νόμου. Αναρμοδιότητα οργάνου. Ακυρώνει απόφαση.

Family. Independent Appeals Authority. Referral of the case to the Minister of the Interior. Residence permit for humanitarian reasons. Legislative repeal of the relevant regulation. Retrospective law. Authority incompetence. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
(Τμήμα 3^ο)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Μαϊστρέλλης, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Άγγελο Σκουρλή και Γεώργιο Μπαρμπαγάλο (Εισηγητή), Πρωτοδίκες Δ.Δ., και με Γραμματέα τη Διονυσία Πάλμου, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης ΑΚΥ9/21.2.2023 αίτηση των: 1) [...] και 2) [...], ενεργούντων για λογαριασμό των ιδίων ατομικά και ως ασκούντων τη γονική επιμέλεια των ανήλικων τέκνων τους, [...] και [...], όλων υπηκόων Πακιστάν και κατοίκων [...] Θεσσαλονίκης [...], οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Βασιλείου Παπαστεργίου, [...]

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.

Η κρίση του είναι η εξής: [...]

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, ζητείται η ακύρωση των με αριθμούς πρωτοκόλλου 28489, 28492, 28495, 28498/31.12.2021 εγγράφων της εντεταλμένης Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Αδειών Διαμονής Πολιτών Τρίτων Χωρών της Διεύθυνσης Αδειών Διαμονής της Γενικής Διεύθυνσης Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Με τα προσβαλλόμενα έγγραφα γνωστοποιήθηκε στον κάθε έναν από τους αιτούντες ότι οι με αριθμούς πρωτοκόλλου 37712, 37746, 37759, 349879/6.11.2020 αντίστοιχες αιτήσεις τους, για χορήγηση άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19Α παρ. 1 περ. στ' του ν. 4251/2014 (ΦΕΚ Α' 80), δεν επρόκειτο να εξεταστούν, καθόσον είχαν υποβληθεί μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4686/2020 (ΦΕΚ Α' 96). Η κρίσιμη αίτηση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς και, ως εκ τούτου, πρέπει να εξεταστεί, περαιτέρω, κατ' ουσίαν. [...]

6. Επειδή, ακολούθως, στο άρθρο 67 του ν. 4375/2016 (ΦΕΚ Α' 51) προβλεπόταν ότι: «Στην περίπτωση που αίτηση διεθνούς προστασίας αλλοδαπού ή ανιθαγενή έχει απορριφθεί τελεσίδικα και οι αρμόδιες Αρχές Απόφασης του παρόντος Μέρους πιθανολογούν ότι στο πρόσωπο του συντρέχουν οι προϋποθέσεις χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, παραπέμπουν την υπόθεση στις αρμόδιες αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 19Α (στ) του ν. 4251/2014 (Α' 80) όπως ισχύει, οι οποίες αποφασίζουν σχετικά με τη χορήγηση της εν λόγω άδειας. Στην περίπτωση αυτή οι αρμόδιες Αρχές Απόφασης χορηγούν σχετική βεβαίωση στον ενδιαφερόμενο». Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 19Α του ν. 4251/2014 οριζόταν ότι: «1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης χορηγείται άδεια διαμονής για λόγους ανθρωπιστικής φύσεως σε πολίτες τρίτων χωρών που βρίσκονται στην Ελλάδα και εμπίπτουν σε κάποια από τις παρακάτω κατηγορίες: α. (...) στ. Σε πολίτες τρίτων χωρών, των οποίων η υπόθεση έχει παραπεμφθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης από τις αρμόδιες Αρχές Απόφασης του άρθρου 2 περίπτωση ιθ' του π.δ. 113/2013 (Α' 146) και τις Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 26 και 32 του π.δ. 114/2010 (Α' 195), όπως ισχύει. Για τη χορήγηση άδειας διαμονής της παρούσας κατηγορίας λαμβάνονται υπόψη ιδίως η αντικειμενική αδυναμία απομάκρυνσης ή επιστροφής του στην Χώρα καταγωγής ή συνήθους διαμονής του για λόγους ανωτέρας βίας, όπως σοβαροί λόγοι υγείας του ιδίου ή μέλους της οικογενείας του, διεθνής αποκλεισμός της χώρας του, ή συνδρομή στο πρόσωπο

του ενδιαφερομένου της ρήτρας μη επαναπροώθησης του άρθρου 3 της Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α' 256) ή του άρθρου 3 της Σύμβασης της Νέας Υόρκης της 10ης Δεκεμβρίου 1984 κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης, η οποία κυρώθηκε με το ν.1782/1988 (Α' 116). Το σχετικό αίτημα χορήγησης άδειας για ανθρωπιστικούς λόγους εξετάζεται μόνο εφόσον η υπόθεση του ενδιαφερόμενου πολίτη τρίτης χώρας έχει παραπεμφθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης από τις αρμόδιες Αρχές Απόφασης του άρθρου 2 περίπτωση ιθ' του π.δ. 113/2013 (Α' 146) σύμφωνα με το άρθρο 33 του ίδιου προεδρικού διατάγματος ή από τις Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 26 και 32 του π.δ. 114/2010 (Α' 195) σύμφωνα με το άρθρο 28 παράγραφο 1 περίπτωση β' του ίδιου προεδρικού διατάγματος, όπως ισχύει, κατόπιν πιθανολόγησής τους περί της συνδρομής στο πρόσωπο του αιτούντος μιας ή περισσότερων προϋποθέσεων του δεύτερου εδαφίου της παρούσας παραγράφου. (...)». Η διάταξη του άρθρου 67 του ν.4375/2016 καταργήθηκε από την περ. ε' του άρθρου 61 περ. ε' του ν. 4686/2020, που τέθηκε σε ισχύ στις 12.5.2020, σύμφωνα με την οποία: «Η ρύθμιση αυτή καταλαμβάνει όλες τις αποφάσεις που δημοσιεύονται από 1.1.2020 και μετά». Κατά την αιτιολογική έκθεση, που συνοδεύει το νομοθέτημα αυτό, η κατάργηση της ανωτέρω διάταξης κρίθηκε σκόπιμη, καθώς είναι σαφές ότι το νομικό πλαίσιο που υπάρχει, λαμβάνοντας υπόψη και όλες τις τροποποιήσεις, που προτείνονται με το νομοσχέδιο, παρέχει επαρκή προστασία σε όλους τους αιτούντες διεθνή προστασία, ακόμη και στους πιο ευάλωτους. Ήδη, δε με τον προπαρατεθέντα ν. 4636/2019, ο οποίος τέθηκε σε ισχύ από 1.1.2020 (άρθρο 125), είχε προβλεφθεί για πρώτη φορά η αρμοδιότητα των αποφαινόμενων Αρχών να εξετάζουν τη συνδρομή των όρων της αρχής της μη επαναπροώθησης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο άρθρο 3 της Σύμβασης κατά των Βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας που κυρώθηκε με τον ν. 1782/1988 (ΦΕΚ Α' 116), στο άρθρο 7 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα που κυρώθηκε με τον ν. 2462/1997 (ΦΕΚ Α' 25), στα άρθρα 31 και 33 της Σύμβασης της Γενεύης για το Καθεστώς των Προσφύγων 1951, που κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (ΦΕΚ Α' 201) και στο άρθρο 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974, (ΦΕΚ Α' 256) και να χορηγούν βεβαίωση περί μη απομάκρυνσης για λόγους ανθρωπιστικούς, η οποία συνεπαγόταν για τον κά-

τοχο, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της βεβαίωσης αναβολής απομάκρυνσης του άρθρου του ν. 3907/2011. Ακολούθησε, ο ν. 4825/2021 (ΦΕΚ Α' 157/4.9.2021), με το άρθρο 72 παρ. 5 του οποίου καταργήθηκε η διάταξη της περ. στ του άρθρου 19Α του ν. 4251/2014 που προέβλεπε την χορήγηση άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους από τον αρμόδιο Υπουργό μετά από παραπομπή της υπόθεσης από τις Επιτροπές Προσφυγών. Επίσης, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 20 του ίδιου νόμου διαγράφηκαν τα σχετικά εδάφια της παρ. 3 του άρθρου 68 και της παρ. 4 του άρθρου 104 του ν. 4636/2019, που προέβλεπαν την χορήγηση βεβαιώσεων αναβολής απομάκρυνσης από τις αποφαινόμενες επί αιτήσεων διεθνούς προστασίας αρχές, παράλληλα, όμως, με το άρθρο 4 του ίδιου νόμου τροποποιήθηκε η περ. α της παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 3907/2011 και ορίστηκε ότι «Η απομάκρυνση υπηκόου τρίτης χώρας που τελεί υπό διαδικασία επιστροφής αναβάλλεται υποχρεωτικά στις περιπτώσεις που: α) παραβιάζεται η αρχή της μη επαναπροώθησης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο άρθρο 3 της Σύμβασης κατά των Βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας που κυρώθηκε με τον ν. 1782/1988 (ΦΕΚ Α' 116) στο άρθρο 7 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, που κυρώθηκε με τον ν. 2462/1997 (ΦΕΚ Α' 25), στα άρθρα 31 και 33 της Σύμβασης της Γενεύης για το Καθεστώς των Προσφύγων του 1951, που κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (ΦΕΚ Α' 201) και στο άρθρο 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.) που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (ΦΕΚ Α' 256). Σύμφωνα με την σχετική αιτιολογική έκθεση, «δεδομένου ότι η επιστροφή αποτελεί αμιγώς διοικητικό μέτρο, αναλογικό της απέλασης, το οποίο εκτελείται από την Ελληνική Αστυνομία, αφού προηγουμένως έχει κηρυχθεί από τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου παράνομη η παραμονή υπηκόου τρίτης χώρας στην Ελλάδα σύμφωνα με τον ν. 4636/2019 (Α' 169) και με σεβασμό στην αρχή της μη επαναπροώθησης, προτείνεται η αξιολογούμενη ρύθμιση με σκοπό την ομοιομορφη εφαρμογή των διατάξεων περί επιστροφής του ν. 3907/2011 (Α' 7) και την αποφυγή επικάλυψης αρμοδιοτήτων. Πιο συγκεκριμένα, με την αξιολογούμενη ρύθμιση καταργείται η αρμοδιότητα των αποφαινόμενων επί αιτήσεων χορήγησης καθεστώςτος διεθνούς προστασίας αρχών να χορηγούν βεβαίωση περί μη απομάκρυνσης για λόγους ανθρωπιστικούς. Η ως άνω αρμοδιότητα θα ασκείται εφεξής αποκλειστικά από τα αρμόδια για την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής αστυνομικά όργανα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 24 του ν. 3907/2011». Εξάλλου, η παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3907/2011, όπως διαμορφώθηκε

από την παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4825/2021 ορίζει ότι: «4. Οι αρμόδιες κατά περίπτωση αρχές μπορούν ανά πάσα στιγμή να χορηγούν αυτοτελή άδεια διαμονής για λόγους φιλευπλαχνίας, ανθρωπιστικούς ή άλλους λόγους, σε πολίτη τρίτης χώρας, ο οποίος διαμένει παράνομα στην Ελληνική Επικράτεια, σύμφωνα με το άρθρο 19Α του ν. 4251/2014. Στην περίπτωση έκδοσης της ανωτέρω άδειας διαμονής, δεν εκδίδεται απόφαση επιστροφής. Εφόσον η απόφαση επιστροφής έχει ήδη εκδοθεί, τότε αυτή ανακαλείται ή αναστέλλεται για χρονικό διάστημα ίσο με τη διάρκεια ισχύος της ανωτέρω άδειας», ενώ το άρθρο 20 ορίζει ότι: «Οι αρμόδιες αρχές κατά την εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου λαμβάνουν δεόντως υπόψη: α) το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού, β) την οικογενειακή ζωή, γ) την κατάσταση της υγείας του συγκεκριμένου υπηκόου τρίτης χώρας και τηρούν την αρχή της μη επαναπροώθησης». [...]

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Οι αιτούντες, υπήκοοι Πακιστάν, υπέβαλαν αιτήσεις για χορήγηση διεθνούς προστασίας, οι οποίες απορρίφθηκαν με τις υπ' αριθ. 394/18.7.2018 και 11593/15.2.2018 αποφάσεις του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων (Α.Κ.Α. Ε.Α.Δ.Π.Υ.) Πακιστάν και του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (Π.Γ.Α.) Αττικής, αντίστοιχα. Κατά των αποφάσεων αυτών, οι αιτούντες άσκησαν ενώπιον της Αρχής Προσφυγών τις από 19.7.2018 ενδικοφανείς προσφυγές. Επιληφθείσα των εν λόγω προσφυγών η 8η Ανεξάρτητη Επιτροπή της προαναφερόμενης Αρχής, αφού έλαβε υπόψη ότι: α) πρόκειται για μια τετραμελή οικογένεια με δύο ανήλικα τέκνα, εκ των οποίων το νεότερο γεννήθηκε στην Ελλάδα το έτος 2017, ενώ το μεγαλύτερο ήταν νήπιο (γεννηθέν το έτος 2014) και θα ήταν ανεπιεικές να υποχρεωθούν να υποβληθούν στο δύσκολο ταξίδι επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, β) το μεγαλύτερο σε ηλικία τέκνο [...] είχε εγγραφεί κατά το προηγούμενο σχολικό έτος στο 2ο Νηπιαγωγείο [...] και παρακολούθησε μαθήματα χωρίς διακοπή, γ) ο πρώτος αιτών εργαζόταν ως διερμηνέας τον τελευταίο 1,5 χρόνο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου με εργοδότη το ελληνικό σωματείο με την επωνυμία [...], δ) οι αιτούντες είχαν αρχίσει να αναπτύσσουν ισχυρούς βιοτικούς δεσμούς με την Ελλάδα και ε) δεν προέκυπτε η ποινική δίωξη ή καταδίκη τους στην ελληνική επικράτεια, ούτε κίνδυνος από την παρουσία τους για τη δημόσια ασφάλεια ή τη δημόσια υγεία, με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 16021/18/28.11.2019 απόφασή της (β' βαθμού), έκανε εν μέρει δεκτές τις ασκηθείσες προσφυγές των αιτούντων, αποφάνθηκε ότι οι τελευταίοι δε δικαιούνται προσφυγικό καθεστώς ή επικουρική προστασία και

έκρινε σκόπιμη την παραπομπή της υπόθεσης στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, προκειμένου να εξετασθεί η περίπτωση χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Ακολούθως, οι αιτούντες υπέβαλαν ενώπιον του Τμήματος Αδειών Διαμονής Πολιτών Τρίτων Χωρών της Διεύθυνσης Αδειών Διαμονής της Γενικής Διεύθυνσης Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, για λογαριασμό των ιδίων ατομικά και ως ασκούντες την επιμέλεια των ανήλικων τέκνων τους, [...], τις με αριθμούς πρωτοκόλλου 37712, 37746, 37759, 349879/6.11.2020 αιτήσεις τους περί χορήγησης σ' αυτούς άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19Α παρ. 1 περ. στ' του ν. 4251/2014. Ωστόσο, με τα προσβαλλόμενα έγγραφα της εντεταλμένης Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της προαναφερόμενης Υπηρεσίας, γνωστοποιήθηκε στους αιτούντες ότι οι ανωτέρω αιτήσεις τους δεν θα εξεταστούν, διότι υποβλήθηκαν μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4686/2020. Κατά των τελευταίων ως άνω πράξεων, οι αιτούντες άσκησαν την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως, με την οποία επιδιώκουν την ακύρωση των πράξεων αυτών, προβάλλοντας ότι είναι αντισυνταγματική η αναδρομικότητα της εφαρμοζόμενης διάταξης του άρθρου 71 παρ. 2 του ν. 4825/2021, ως αντικείμενη στις αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, καθώς και ότι παραβιάζεται το άρθρο 8 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. περί προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής.

9. Επειδή, υπό τα ως άνω δεδομένα και κατά τα αναφερόμενα στην μείζονα σκέψη της παρούσας, το Δικαστήριο λαμβάνει, ειδικότερα, υπόψη ότι: α) ο εθνικός νομοθέτης με τον ν. 4686/2020 κατήργησε και μάλιστα αναδρομικά το άρθρο 67 του ν. 4375/2016, το οποίο προέβλεπε τη σχετική αρμοδιότητα των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών να παραπέμπουν στον Υπουργό Εσωτερικών υποθέσεις χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατ' άρθρο 19Α του ν. 4251/2014, κατόπιν απόρριψης αιτήματος ασύλου, β) η Υπηρεσία του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, η οποία απέρριψε τις αιτήσεις των ήδη αιτούντων για χορήγηση άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατ' επίκληση του άρθρου 19Α του ν. 4251/2014, κατόπιν απόρριψης του αιτήματος ασύλου τους, δεν είχε την αρμοδιότητα να τις εξετάσει, κατ' εφαρμογή του ν. 4686/2020 και της προβλεπόμενης στον νόμο αυτόν σχετικής αρμοδιότητας του Υπουργού Εσωτερικών και γ) με την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3907/2011, όπως αυτή διαμορφώθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4825/2021, η σχετική αρμοδιότητα για εξέταση αδειών διαμονής για λόγους

φιλευσπλαχνίας, ανθρωπιστικούς ή άλλους λόγους, σε πολίτη τρίτης χώρας, ο οποίος διαμένει παράνομα στην Ελληνική Επικράτεια, σύμφωνα με το άρθρο 19Α του ν. 4251/2014, ανήκει στον Υπουργό Εσωτερικών, καθώς και στον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Τούτων δοθέντων, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Αδειών Διαμονής Πολιτών Τρίτων Χωρών της Διεύθυνσης Αδειών Διαμονής της Γενικής Διεύθυνσης Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, εκδόθηκαν από αναρμόδιο –κατά τον χρόνο έκδοσής τους (31.12.2021)– όργανο και για τον λόγο αυτό, ο οποίος και στις ακυρωτικές διαφορές εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, ως αναγόμενος στην αρμοδιότητα του εκδόντος τα προσβαλλόμενα έγγραφα οργάνου (ΣτΕ 2988/2017, 3377, 3956/2015), είναι μη νόμιμες και ακυρωτέες (ad hoc ΔΠρΠειρ 82/2023, Τμήμα 10ο Τριμελές, ακυρωτική διαδικασία).

10. Επειδή, με αυτά τα δεδομένα, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και να αναπεμφθεί η υπόθεση στο Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου, ώστε να προωθήσει, ως όφειλε, κατ' άρθρο 4 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, τις από 6.11.2020 κατατεθείσες σε αυτό αιτήσεις χορήγησης άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους των αιτούντων και τα σχετικά με αυτή στοιχεία στα αρμόδια προς τούτο όργανα, ήτοι στον Υπουργό Εσωτερικών ή στον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης (πρβλ. ΣτΕ 158/2010 σκ. 7 και 8). Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στους αιτούντες (άρθρο 36 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989), αλλά, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί ο καθ' ου Υπουργός από τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων [άρθρα 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97), 4 του ν. 702/1977 (ΦΕΚ Α' 268), όπως συμπληρώθηκε από το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77) και 15 του ν.3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274)].

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει τα με αριθμούς πρωτοκόλλου 28489, 28492, 28495, 28498/31.12.2021 έγγραφα της εντεταλμένης Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Αδειών Διαμονής Πολιτών Τρίτων Χωρών της Διεύθυνσης Αδειών Διαμονής της Γενικής Διεύθυνσης Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στον καθ' ου Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου, κατά το σκεπτικό. [...]

Η διάσκεψη έγινε στις 6.12.2023 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 8ης.1.2024.

11. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 2/2024

Δικαστές: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδίκης Δ.Δ. και Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Γκιουλγκίδου Κυριακή

Ενήλικος. Αιθιοπία. Εμφύλια σύρραξη. Ευεργέτημα αμβολίας. Πλημμελής αιτιολογία. Δέχεται αίτηση.

Adult. Ethiopia. Civil war. Benefit of doubt. Faulty reasoning. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα Β)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στέργιος Κοφίνης, Πρωτοδίκης Δ.Δ. και Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκης Δ.Δ. Ως γραμματέας συμμετείχε η δικαστική υπάλληλος Γεωργία Μπόζη. Για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης 22.2.2023 (αριθμός καταχώρησης ΑΚΥ66/2023 και Εθνικός Αριθμός Υπόθεσης 2023007665), του [...], προσωρινώς διαμένοντος στη Δομή Φιλοξενίας Προσφύγων Σερρών, για τον οποίο παρέστη με δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, η πληρεξούσια δικηγόρος Θεσσαλονίκης Κυριακή Γκιουλγκίδου, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη. [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα, Σκέφθηκε κατά τον νόμο: [...]

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται, παραδεκτώς, η ακύρωση της 673681/11.11.2022 απόφασης της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση με την οποία απορρίφθηκε η από 22.9.2022 προσφυγή του αιτούντος κατά της 433516/26.7.2022 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (Α.Κ.Α.) Φυλακίου και τελικώς το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Με την ίδια απόφαση της ανωτέρω Επιτροπής λήφθηκε, επίσης, σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα εντός προθεσμίας 15 ημερών. [...]

4. Επειδή, με βάση ιδίως το άρθρο 78 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) της ΣΛΑΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 (ΕΛ L 337/9 της 20.12.2011) σχε-

τικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας. Ο ν. 4939/2022 «Κύρωση Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και την προσωρινή προστασία σε περίπτωση μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών» (Α' 111/10.6.2022), με τον οποίο μεταφέρθηκε εκ νέου στην εθνική έννομη τάξη η ανωτέρω Οδηγία και ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης (11.11.2022), προβλέπει στο άρθρο 1 ότι: «Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: α) ... κστ) "πρόσφυγας" είναι ο πολίτης τρίτης χώρας ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου δίωξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ή ο ανιθαγενής ο οποίος, βρισκόμενος εκτός της χώρας της προηγούμενης συνήθους διαμονής του για τους ίδιους προαναφερθέντες λόγους, δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν και στον οποίο δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 11, κζ) ... κη) "πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία" είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 16, ο πολίτης τρίτης χώρας ή ο ανιθαγενής που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας αλλά στο πρόσωπο του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι, αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ή, στην περίπτωση ανιθαγενούς, στη χώρα της προηγούμενης συνήθους διαμονής του, κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 14 και που δεν μπορεί ή, λόγω του κινδύνου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας, κθ. ...», στο άρθρο 3 ότι: «1. Οι αρμόδιες αρχές παραλαβής και εξέτασης ενημερώνουν τον αιτούντα για την υποχρέωση του να υποβάλει το συντομότερο δυνατόν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της αίτησης διεθνούς προστασίας και αξιολογούν τα στοιχεία αυτά σε συνεργασία με τον αιτούντα. 2. Στα στοιχεία της παρ. 1 περιλαμβάνονται οι δηλώσεις του αιτούντος, τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την ηλικία του, το ιστορικό του ίδιου και των μελών της οικογενείας του, την ταυτότητα, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, προηγούμενες συναφείς αιτήσεις, το δρομολόγιο που ακολούθησε, το δελτίο ταυτότητας και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα, καθώς και οι λόγοι

για τους οποίους ζητά διεθνή προστασία. 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση: α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, δ) ... ε) ... 4. Το γεγονός ότι ο αιτών έχει ήδη υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη ή άμεσες απειλές τέτοιας δίωξης ή βλάβης, αποτελεί σοβαρή ένδειξη ότι είναι βάσιμος ο φόβος του ότι θα υποστεί δίωξη ή ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης, εκτός εάν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι η προηγούμενη δίωξη ή σοβαρή βλάβη δεν θα επαναληφθεί. 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωσή του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδισε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας. 6. ...», στην παρ. 1 του άρθρου 8 ότι: «Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο α-

ντίστοιχο με τον αναφερόμενο στην περ. α'» και στο άρθρο 14 ότι: «Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης».

5. Επειδή, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, ο οποίος έγινε δεκτός από τη Διοίκηση ότι είναι πολίτης Αιθιοπίας και ότι έχει γεννηθεί την [...] 1998, υπέβαλε το από 23.12.2021 αίτημα ασύλου στο Α.Κ.Α. Φυλακίου, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, διότι κινδυνεύει από δίωξη για πολιτικούς λόγους και επειδή συμμετείχε στη δολοφονία γνωστού τραγουδιστή. Στις 19.1.2022 και στις 2.6.2022 ο αιτών παρέστη αυτοπροσώπως για τη διεξαγωγή της συνέντευξης στο Π.Γ.Α. Θεσσαλονίκης με τη συνδρομή διερμηνέα της αμχαρικής γλώσσας. Κατά τη διάρκεια της συνέντευξης, όπως προκύπτει από το πρακτικό συνέντευξης, ο αιτών δήλωσε ότι είναι Ορομο ως προς την εθνότητα καταγωγή και προτεστάντης ως προς τη θρησκεία, η δε οικογένειά του κατοικεί στην περιφέρεια Ορομία, στην πόλη [...], όπου ζούσε και ο ίδιος μέχρι τη φυγή του από τη χώρα του. Ως προς τη φυγή του δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα του με τουριστική βίζα, που του έδωσαν κάποια άτομα, για Τουρκία και με διαβατήριο που είχε εκδώσει ένα περίπου χρόνο πριν τη συνέντευξη. Τα χρήματα που χρειαζόνταν (περίπου 2.000 δολάρια) του τα έδωσε ο πατέρας του, δανειζόμενος από τρίτους. Ως προς τους λόγους για τους οποίους έφυγε από τη χώρα του, ο αιτών, αφού διόρθωσε εν μέρει τους λόγους που είχαν καταγραφεί κατά την αρχική υποβολή του αιτήματός του, ανέφερε ότι είχε σκοτωθεί ένας τραγουδιστής της φυλής Ορομο, που ήταν πολύ αγαπητός σε όλη την Αιθιοπία, και για τον λόγο αυτό άρχισαν μεγάλες ταραχές σε πολλές πόλεις. Η κυβέρνηση τότε φυλάκισε αρκετά άτομα από φόβο μην ξεσηκώνουν άλλους νέους, μεταξύ δε αυτών ήταν και ο ίδιος. Η φυλάκιση του έγινε χωρίς δικαστήριο, απλώς τους έδιναν αλληπάλληλες ημερομηνίες για το δικαστήριο που δεν τηρούνταν, ώσπου στο τέλος τον άφησαν ελεύθερο. Κατά τον αιτούντα, μέσα στη φυλακή υπέστη πολύ άσχημο ξυλοδαρμό. Πέραν αυτού, ο αιτών υποστήριξε ότι λόγω του πολέμου με το TPLF αγνοούνται πολλοί νέοι, κάποιους τους έχουν στείλει στον πόλεμο και έχουν σκοτωθεί, ενώ δεν ζουν πλέον με ελευθερία. Ο αιτών είναι ο μεγαλύτερος στην οικογένεια και πρέπει να μπορεί να προσφέρει στην οικογένειά του, γι' αυτό δεν θέλει φασαρίες με την αστυνομία και την πολιτική. Μετά από ερωτήσεις του

χειριστή, ο αιτών δήλωσε ότι «ο [...] είναι τραγουδιστής και σκοτώθηκε με σφαίρα μία Δευτέρα 9 η ώρα το βράδυ», χωρίς να είναι γνωστό ποιος τον σκότωσε. Λόγω αυτού του γεγονότος φυλακίστηκαν οι πολιτικοί από τη φυλή του [...] και [...]. Κατά τον αιτούντα, η κυβέρνηση θεώρησε ότι ο ίδιος εμπλεκόταν στα περιστατικά ταραχών, επειδή ήταν από τη φύση του κοινωνικός και έκανε εύκολα γνωριμίες. Η δολοφονία του τραγουδιστή, τον οποίο αγαπούσε και ο αιτών, είχε λάβει χώρα πριν 3 χρόνια, χωρίς πάντως ο αιτών να έχει κάποια σχέση. Ο αιτών φυλακίστηκε, σύμφωνα με την αφήγησή του, μία εβδομάδα μετά τη δολοφονία του και αποφυλακίστηκε 9 ή 10 μήνες αργότερα. Συγκεκριμένα, αφηγήθηκε ότι έμειναν μέσα στο σπίτι τους, επειδή είχε επιβληθεί απαγόρευση κυκλοφορίας, και τότε ήρθαν στο σπίτι του 8 περίπου αστυνομικοί, χτύπησαν την πόρτα, τον ζήτησαν και τον πήραν, χτυπώντας τον πολύ. Κατά τη σύλληψή του δεν του έδωσαν κάποιο έγγραφο ούτε του ανακοίνωσαν τις κατηγορίες. Τον μετέφεραν απευθείας στη φυλακή [...], όπου και έμεινε χωρίς κατηγορία. Εκεί απλώς του ανακοίνωσαν ημερομηνίες δίκης, χωρίς ποτέ να τον μεταφέρουν στο δικαστήριο. Ο αιτών δήλωσε ότι η κυβέρνηση θεωρεί πως όσα άτομα από τη φυλή Oromo είναι δημοφιλή, θεωρούν ότι ανήκουν στους OLF ή OMEG, δηλαδή στην αντάρτικη ομάδα που σημαίνει «Αγώνας για τον Λαό της Oromias». Ο ίδιος δεν έχει καμία σχέση με τη συγκεκριμένη οργάνωση, αλλά απλώς συμμετείχε στις διαδηλώσεις μετά τον θάνατο του τραγουδιστή. Κατόπιν ερωτήσεων, δήλωσε ότι το μόνο που του είπαν ως λόγο για τη σύλληψή του ήταν ότι οργάνωσε τους νέους και συνέβαλε στη φασαρία και στο κάψιμο της πόλης – αν και ο ίδιος διατείνεται ότι απλώς συμμετείχε στις πορείες χωρίς εμπλοκή στη διοργάνωσή τους ή στα επεισόδια – και ότι συνεργάζεται με τους OMEG. Στη φυλακή, στην οποία επανέλαβε ότι έμεινε για 9 μήνες, δεν του έδωσαν κάποιο επίσημο κατηγορητήριο, ενώ για την αποφυλάκισή του μεσολάβησε ένας συγγενής του πατέρα του, ονόματι [...], ο οποίος είναι δήμαρχος της περιοχής [...]. Ως προς τις συνθήκες κράτησης, ο αιτών δήλωσε «ήταν πολύ άσχημη η κατάσταση γιατί υπήρχαν και παιδιά που πέθαναν που ήμασταν μαζί. Άλλους τους πήγαιναν στο στρατόπεδο με το ζόρι. Τα βράδια μας έβγαζαν και μας χτυπούσαν, ήταν φρικτό». Τους έδιναν φαγητό, αλλά όχι πολύ και άφηναν μερικές φορές τους συγγενείς τους να τους δουν, αλλά τις πιο πολλές φορές τους γύριζαν πίσω. Τον ίδιο τον είχαν επισκεφτεί κάποιες φορές οι συγγενείς του. Με τους συγκρατούμενους είχαν καλές σχέσεις, αλλά οι δεσμοφύλακες τους μισούσαν και τους χτυπούσαν συνέχεια. Οι συγκρατούμενοί του είχαν φυλακιστεί για διάφορους λόγους, αλλά πολλοί είχαν φυλακιστεί, επειδή η κυβέρνηση

τους χαρακτήρισε OMEG. Ερωτηθείς πού κοιμόνταν, ο αιτών απάντησε «Κάτω είχαν στρώσει κάτι και κοιμόμασταν εκεί. Η ζέστη ήταν ανυπόφορη». Μετά την αποφυλάκισή του ο αιτών δήλωσε ότι δούλεψε ως σερβιτόρος, αλλά τον ενοχλούσε συνέχεια η Κυβέρνηση. Πήγαιναν σπίτι του και τον έψαχναν, ασκώντας του μεγάλη πίεση, εξ ου και αναγκάστηκε να αφήσει τη δουλειά. Όταν πήγαιναν σπίτι του και τον έψαχναν, ο αιτών κρυβόταν και πήγαινε κρυφά στη δουλειά. Ερωτηθείς σχετικά με το διαβατήριό του, ο αιτών δήλωσε ότι το είχε εκδώσει πριν τη φυλάκισή του, όταν πρόεδρος ήταν ο Abi, και ότι δεν αντιμετώπισε κάποιο πρόβλημα στην έκδοση τουριστικής visa για Τουρκία ή στο ταξίδι του. Σε σειρά ερωτήσεων σχετικά με το δεύτερο πρόβλημα που είχε αναφέρει, ήτοι τον πόλεμο με το TPLF, ο αιτών δήλωσε ότι είναι ένας πόλεμος που έχει εμπλέξει σε διαμάχη τις φυλές Αμάρα, Ορόμο, Άφαρ, Τιγκράι και έχει επηρεάσει την οικονομία, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί πείνα, αλλά ο ίδιος δεν εμπλέκεται προσωπικά σε αυτόν. Απλώς, κατά τον προσφεύγοντα, η χώρα του δεν είναι πλέον ασφαλής για να ζει κανείς εκεί. Τέλος, ο αιτών δήλωσε ότι ο βασικότερος λόγος που δεν μπορεί να επιστρέψει στη χώρα του είναι ότι τον ενοχλούν οι αστυνομικοί, οι οποίοι τον πρώτο καιρό που είχε φύγει από τη χώρα ενοχλούσαν και τους γονείς του, επειδή πιστεύουν ότι ανήκει στην OMEG, και ότι αν επιστρέψει θα τον συλλάβουν και θα τον φυλακίσουν ή θα τον σκοτώσουν. Για τον λόγο άλλωστε αυτό δεν θα μπορούσε να ζησει σε άλλη περιοχή της χώρας του, αφού τα στοιχεία του είναι στη διάθεση όλων των αστυνομικών αρχών της χώρας. Η αίτηση του ήδη αιτούντος απορρίφθηκε με την 433516/26.7.2022 απόφαση του Α.Κ.Α. Φυλακίου και διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του με προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης 25 ημερών. Η ενδικοφανής προσφυγή, που άσκησε ο ήδη αιτών, απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη 673681/11.11.2022 απόφαση της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε τριμελή σύνθεση ως αβάσιμη, καθώς η Επιτροπή θεώρησε μεν ότι οι κύριοι ισχυρισμοί του αιτούντος ήταν συνεκτικοί, χωρίς λογικά κενά και αντιφάσεις και δημιουργούσαν την εντύπωση ότι αναφερόταν σε βιώματά του, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ο προσφεύγων να είχε συλληφθεί λόγω της συμμετοχής του στις επίμαχες διαδηλώσεις, να είχε κρατηθεί στη φυλακή χωρίς να του απαγγελθούν κατηγορίες και να είχε αποφυλακιστεί χάρη στη μεσολάβηση γνωστού του, πλην όμως δεν θεωρήθηκε λογικοφανής οι αστυνομικές αρχές, αφού είχαν αφήσει ελεύθερο τον προσφεύγοντα χωρίς περιοριστικούς όρους, στη συνέχεια να τον αναζητούσαν επίμονα με συνε-

χείς επισκέψεις στην οικία του, ενώ η Επιτροπή διατύπωσε έντονες επιφυλάξεις και για τη δυνατότητά του να διαφεύγει τη σύλληψη παρόλο που είχε σταθερή διεύθυνση κατοικίας και εργασίας και, τελικώς, να εγκαταλείψει –καίτοι καταδικασμένος– τη χώρα, κάνοντας χρήση του διαβατηρίου του. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή δεν αναγνώρισε στον αιτούντα το ευεργέτημα της αμφιβολίας και δεν αποδέχθηκε ότι αυτός, μετά την απελευθέρωσή του, στοχοποιήθηκε με τέτοια ένταση ώστε, εάν επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, θα φυλακισθεί εκ νέου. Για τον λόγο αυτό, καθώς και λόγω του γεγονότος ότι εργαζόταν απρόσκοπτα στη χώρα του μετά την αποφυλάκισή του, δεν έχει αναπτύξει πολιτική δράση και τα λοιπά μέλη της οικογένειάς του μένουν στην Αιθιοπία χωρίς πρόβλημα, έκρινε ότι δεν συντρέχει η προϋπόθεση του βάσιμου και αντικειμενικώς δικαιολογημένου φόβου δίωξης, προκειμένου να αναγνωριστεί ως πρόσφυγας ο αιτών. Ομοίως, δε, κρίθηκε ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του αιτούντος σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, καθώς θεωρήθηκε ότι ο αιτών δεν κινδυνεύει να υποστεί θανατική ποινή ή εκτέλεση ή βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση, ιδίως ενόψει των προσωπικών χαρακτηριστικών του (νέος, αρτιμελής, χωρίς προβλήματα υγείας και οικογενειακές υποχρεώσεις, εργασιακά ικανός, με προηγούμενη εργασιακή εμπειρία και υποστηρικτικό περιβάλλον), ενώ η κατάσταση ασφαλείας στην περιοχή καταγωγής του είναι ταραγμένη, πλην όμως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υφίσταται σε αυτή έντονη σύρραξη ή ασκείται αδιάκριτη βία κατά αμάχων, ιδίως ενόψει της συμφωνίας εκχειρίδας της 2.11.2022. Ενόψει αυτών διατάχθηκε η επιστροφή του ήδη αιτούντος με προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης 15 ημερών. [...]

7. Επειδή, η κρίση της Επιτροπής περί μη αναγνώρισης προσφυγικής ιδιότητας στον αιτούντα στηρίζεται σε τρία αιτιολογικά ερείσματα: α) ότι δεν παρίσταται λογικοφανές να αναζητούσε η αστυνομία τον αιτούντα μετά την άνευ περιοριστικών όρων αποφυλάκισή του, β) την ύπαρξη έντονων επιφυλάξεων για τη δυνατότητά του να διαφεύγει τη σύλληψη, μολοντί είχε σταθερή κατοικία και εργασία, και να φύγει στο εξωτερικό κάνοντας χρήση του διαβατηρίου, ενώ καταζητούνταν και γ) ότι η οικογένειά του εξακολουθεί να ζει χωρίς προβλήματα στην Αιθιοπία. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή δεν αναγνώρισε το ευεργέτημα αμφιβολίας στον αιτούντα και θεώρησε ότι δεν έχει στοχοποιηθεί με τρόπο που να οδηγήσει σε σύλληψη του σε περίπτωση επιστροφής του στην Αιθιοπία. Ωστόσο, η αιτιολογία αυτή δεν παρίσταται νόμιμη. Τούτο δε διότι: α) Το ευλογοφανές ή μη μίας συμπεριφοράς ή ενέργειας οφείλει να εξετάζεται σε σχέση με τις συνθήκες που επικρατούν στη χώρα καταγωγής και όχι με βάση εκτιμή-

σεις ερειδόμενες στην εμπειρία ή την κοινή λογική των ατόμων της χώρας υποδοχής. Ωστόσο, εν προκειμένω, η έλλειψη «λογικοφάνειας» του ισχυρισμού του αιτούντος ότι, παρά την αποφυλάκισή του, η αστυνομία εξακολουθούσε να τον παρενοχλεί, δεν υποστηρίζεται από καμία πληροφορία ως προς τις συνήθεις πρακτικές της αστυνομίας στη χώρα καταγωγής του αιτούντος, ιδίως δε ως προς τις πρακτικές που συνδέονται με τα συγκεκριμένα περιστατικά μαζικών συλλήψεων που περιγράφει ο αιτών και που η Επιτροπή αποδέχτηκε, βάσει και σχετικών πληροφοριών για τη χώρα καταγωγής που παραθέτει στην απόφασή της, ως αξιόπιστα· β) Κατά τη ρητή διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 4939/2022, το ευεργέτημα αμφιβολίας ισχύει σε κάθε περίπτωση, μόνη δε περίπτωση να απαιτηθούν έγγραφες αποδείξεις για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών του αιτούντος είναι εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αναλυτικώς αναφέρονται στην ως άνω παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 4939/2022. Ωστόσο, εν προκειμένω, η Επιτροπή, χωρίς να διαλάβει ειδική κρίση περί συνδρομής των ως άνω προϋποθέσεων, αρνήθηκε ρητώς να αναγνωρίσει το ευεργέτημα της αμφιβολίας στον αιτούντα και αρκίστηκε στη διατύπωση «έντονων επιφυλάξεων» για το κατά πόσο είναι αξιόπιστος ο ισχυρισμός του ότι κατάφερε να διαφεύγει της σύλληψης, μολοντί είχε σταθερή κατοικία και εργασία, και να ταξιδέψει στο εξωτερικό με το διαβατήριό του, αν και καταζητούνταν· γ) Από την αιτιολογία της απόφασης δεν προκύπτει ότι ελήφθησαν υπόψη επίκαιρες πηγές πληροφοριών για την τύχη αυτών που είχαν συλληφθεί στο πλαίσιο των ταραχών που περιγράφει ο αιτών και είχαν εν συνεχεία αφεθεί ελεύθεροι, ιδίως στο πλαίσιο της κλιμακούμενης έντασης, που περιγράφεται από τις παρατιθέμενες στην απόφαση πηγές, ενάντια στη φυλή των Ορόμι· δ) Ενόψει της αναγνώρισης ως αξιόπιστων των ισχυρισμών του αιτούντος περί ύπαρξης προγενέστερης δίωξης σε βάρος του (αυθαίρετη φυλάκιση και βασανισμός του στη φυλακή), η Διοίκηση όφειλε, κατ' άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 4939/2022, να διαλάβει ειδική κρίση με την οποία να διαπιστώνει την ύπαρξη βάσιμων λόγων που αποκλείουν την επανάληψη της ίδιας δίωξης. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη απόφαση αρκείται, όπως αναφέρθηκε, αφενός στην απόρριψη ως μη λογικοφανών των ισχυρισμών του αιτούντος ότι κατά το διάστημα της αποφυλάκισής του εξακολουθούσε να παρενοχλείται από την αστυνομία και στη διατύπωση έντονων επιφυλάξεων για το κατά πόσο καταζητούνταν πράγματι, αφετέρου ότι η οικογένεια του αιτούντος εξακολουθεί να διαμένει στην Αιθιοπία χωρίς προβλήματα, δηλαδή σε στοιχείο που δεν συνδέεται άμεσα με την πιθανότητα ατομικής δίωξης σε βάρος του ίδιου του αιτούντος. Για

τον λόγο αυτό, που βασίμως προβάλλεται, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Επιτροπή Προσφυγών για νέα, νόμιμη κρίση, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8.5.2014, σκ. 35).

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ακύρωσης, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση, για νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Ωστόσο, δεν πρέπει να επιδικαστεί δικαστική δαπάνη υπέρ του αιτούντος ελλείψει σχετικού αιτήματος [άρθρο 275 παρ. 7 εδ. α' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97), το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77)].

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης.

Ακυρώνει την 673681/11.11.2022 απόφασης της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στη σκέψη 7 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 17-11-2023, και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στις 17-1-2024.

12. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 231/2024 EN

Δικαστές: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια)

Δικηγόρος: Σιδέρης Άνθιμος

Ενήλικος. Τουρκία. Πολιτική δίωξη. Υποχρεωτική η προφορική ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμίως συνέντευξή τους.

Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Turkey. Political prosecution. The oral hearing before the Appeals Committee is mandatory in the event that ambiguities and gaps are identified during their initial interview. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα ΙΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια), με τη σύμπραξη της γραμματέως Ουρανίας Λέρα, δικαστικής υπαλλήλου, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ252/11.7.2023 του ... (επ.) ... (όν.) του ..., υπηκόου Τουρκίας, κρατούμενου στ.... και ήδη κατοίκου Αθηνών (οδός ... αρ. ...), ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Άνθιμου Σιδέρη, κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον Νόμο. [...]

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται παραδεικνύτως η ακύρωση της υπ' αριθ. .../12.6.2023 απόφασης της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό τριμελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της υπ' αριθ. .../10.3.2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ξάνθης και, τελικώς, το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Τέλος, επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του. [...]

5. Επειδή, περαιτέρω, βάσει του άρθρου 78 παρ. 2 στοιχ. δ' της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 «σχετικά με τις κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιатύπωση)» (ΕΕ L 180), με την οποία προβλέφθηκαν περαιτέρω, σε σχέση με την προϊσχύσασα Οδηγία 2005/85/ΕΕ (ΕΕ L 326), απαιτήσεις για τις διαδικασίες χορήγησης και ανάκλησης διεθνούς προστασίας κατά την έννοια της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ. Στο τέταρτο μέρος του ως άνω ν. 4939/2022 καθορίζονται οι διαδικασίες για τη χορήγηση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και προβλέπεται: [...] στο άρθρο 87 παρ. 8 ότι: «Η απόφαση που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας, αναφέρει τους πραγματικούς και νομικούς λόγους της απόρριψης. Στην απόφαση με την οποία απορρίπτεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, διατάσσεται και η επιστροφή του αι-

τούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 ή στον ν. 3386/2005, κατά περίπτωση. [...]», στο άρθρο 93 παρ. 1 ότι: «Η αρμόδια Αρχή Απόφασης απορρίπτει ως αβάσιμη την αίτηση, εφόσον θεμελιώσει ότι ο αιτών δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας ή δικαιούχος επικουρικής προστασίας κατά τις κείμενες διατάξεις. [...]», στο άρθρο 97 παρ. 1 ότι: «Ο αιτών δικαιούται να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 102 ενώπιον της Αρχής Προσφυγών: α) Κατά της απόφασης που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας ως αβάσιμη με την κανονική διαδικασία [...]», στο άρθρο 102 ότι: «1. Η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών είναι κατά κανόνα έγγραφη και η συζήτηση των προσφυγών διενεργείται με βάση τα στοιχεία του φακέλου [...] 3. Η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών καλεί υποχρεωτικά τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση όταν: α) [...] β) ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης και γ) ο αιτών επικαλείται σοβαρά νέα στοιχεία που αφορούν σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. [...] 10. Κατά τη συζήτηση της προσφυγής, η Επιτροπή εξετάζει την υπόθεση εξ υπαρχής κατά τον νόμο και την ουσία και αποφαινεται αιτιολογημένα επί της αίτησης διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος», στο άρθρο 104 ορίζεται ότι: «Ο προσφεύγων δύναται να καταθέσει υπόμνημα για την ανάπτυξη των προβαλλόμενων με την προσφυγή ισχυρισμών το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. Με το ίδιο υπόμνημα μπορεί να προβάλει και οψιφανείς και οψιγενείς ισχυρισμούς. Στην ίδια προθεσμία οφείλει και να προσκομίσει τα αποδεικτικά των ισχυρισμών του στοιχεία [...]», και τέλος στην παράγραφο 10 του άρθρου 100 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών εκδίδει απόφαση επιστροφής του πολίτη τρίτης χώρας, σύμφωνα με τον ν. 3907/2011 ή τον ν. 3386/2005 κατά περίπτωση, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της απορριπτικής απόφασης. Εφόσον υφίσταται ήδη σε ισχύ άλλη απόφαση επιστροφής ή απέλασης, θεωρείται ότι η προηγούμενη απόφαση επιστροφής ή απέλασης ενσωματώνεται στο κεφάλαιο της απορριπτικής απόφασης που διατάσσει την επιστροφή».

6. Επειδή, όπως κρίθηκε και με την 1371/2023 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (12η σκέψη), με τις ανωτέρω διατάξεις μεταφοράς των Οδηγιών 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ στο ελληνικό δίκαιο: α) επιβεβαιώνεται ο κανόνας της αξιολόγησης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, ο οποίος, όσον αφορά τις αιτήσεις υπαγωγής στο καθεστώς του πρόσφυγα, προ-

έκυπτε και από την Σύμβαση της Γενεύης, β) τονίζεται η σημασία της συνέντευξης με τον αιτούντα ως θεμελιώδους στοιχείου της διαδικασίας εξέτασης των αιτημάτων διεθνούς προστασίας, εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις και κατοχυρώνονται οι εγγυήσεις που προβλέπονται από την Οδηγία περί διαδικασιών ως προς την διενέργεια προσωπικής συνέντευξης (ΣΤΕ689/2021), γ) ορίζονται ως αρμόδια «δικαστήρια», κατά την έννοια του άρθρου 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 4 και 5 του ν. 4375/2016. Κατά τα ήδη κριθέντα (ΣΤΕΟλομ. 2347, 2348/2017, 1581/2021), οι εν λόγω Επιτροπές δεν αποτελούν δικαστήρια κατά την έννοια του Συντάγματος (ούτε, κατά μείζονα λόγο, ειδικά διοικητικά δικαστήρια ή «δικαστικές επιτροπές», που απαγορεύονται από το Σύνταγμα), αλλά ανεξάρτητες αρχές (εντασσόμενες στη δομή) της εκτελεστικής λειτουργίας του κράτους, οι οποίες ασκούν αρμοδιότητες «δικαιοδοτικού χαρακτήρα» (άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος), πληρούν δε τις προϋποθέσεις του άρθρου 46 της Οδηγίας περί διαδικασιών από την άποψη των εγγυήσεων που απολαμβάνουν οι τακτικοί δικαστές που τις συγκροτούν, των κανόνων λειτουργίας τους και της φύσης και έκτασης των αρμοδιοτήτων τους, οι οποίες δεν περιορίζονται στον ακυρωτικό έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων της αποφαινόμενης αρχής, αλλά εκτείνονται στον πλήρη έλεγχο της υπόθεσης κατά τον νόμο και την ουσία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, θεμιτώς ο εθνικός νομοθέτης περιόρισε τις περιπτώσεις υποχρεωτικής προφορικής ακρόασης του αιτούντος ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σε τρεις, ήτοι στην περίπτωση που με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, όταν ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης, που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης ενώπιον των οργάνων της αποφαινόμενης αρχής, καθώς και στην περίπτωση που ο αιτών επικαλείται ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σοβαρά νέα στοιχεία, αφορώντα σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. Ενόψει, όμως, α) της σημασίας που έχει, κατά τα προεκτεθέντα, η συνέντευξη με τον αιτούντα στο σύστημα αξιολόγησης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, β) της κατά το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο υποχρέωσης της αποφαινόμενης αρχής να παραχωρεί στον αιτούντα, κατά την συνέντευξη, την κατάλληλη ευκαιρία ώστε να παρασχεί εξηγήσεις σχετικά με στοιχεία, τα οποία ενδεχομένως λείπουν, αλλά και σχετικά με τυχόν ασυνέπειες ή αντιφάσεις στο πλαίσιο των δηλώσεών του, και γ) του ασκουμένου από τις Επιτροπές Προσφυγών πλήρους και ex nunc ελέγχου των υποθέσεων, οι οποίες φέρονται ενώπιόν τους,

πρέπει να θεωρηθεί ότι ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της διενεργηθείσας συνέντευξης και στην περίπτωση που οι πληροφορίες, οι οποίες συγκεντρώθηκαν κατά την προσωπική συνέντευξη που διεξήχθη κατά την διάρκεια της πρωτοβάθμιας διοικητικής διαδικασίας, είναι ανεπαρκείς με αποτέλεσμα να καταλείπονται κενά όσον αφορά κρίσιμες για την αξιολόγηση των ισχυρισμών του δηλώσεις του αιτούντος, καθώς και κρίσιμα στοιχεία που επικαλέσθηκε ο αιτών διεθνή προστασία για να θεμελιώσει φόβο δίωξης ή κίνδυνο σοβαρής βλάβης, ενώ με την υποβολή των κατάλληλων ερωτήσεων είτε θα μπορούσαν να καλυφθούν τα κενά είτε να διαπιστωθεί η αδυναμία του αιτούντος να προβάλει πειστικούς ισχυρισμούς προς υποστήριξη του αιτήματός του. Στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή Προσφυγών οφείλει να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία προς ακρόαση, πριν αποφανθεί επί της προσφυγής του κατά της, προσβληθείσας ενώπιόν της, πράξης της αποφαινόμενης Αρχής (από την πρόσφατη σχετική νομολογία των δικαστηρίων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρβλ. τη διάταξη του ιταλικού Αρείου Πάγου – Cortedi Cassazione – 1089/2023, που δημοσιεύθηκε σε περίπτωση σε συλλογή νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Ιταλίας, για την υποχρέωση του δικαστηρίου να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία σε ακρόαση προς πλήρωση των κενών και την άρση των ασυνεπειών και αντιφάσεων που προέκυψαν από τις δηλώσεις του, στο πλαίσιο του ιταλικού δικαίου που προβλέπει επίσης την ακρόαση του αιτούντος από το δικαστήριο σε ορισμένες μόνο περιπτώσεις).

7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι αναγνωρίζονται ως πρόσφυγες οι αλλοδαποί οι οποίοι βρίσκονται στο ελληνικό έδαφος και έχουν, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, αντικειμενικά δικαιολογημένο φόβο δίωξης για λόγο προβλεπόμενο από τη Διεθνή Σύμβαση της Γενεύης. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, τα αρμόδια όργανα της Διοίκησης οφείλουν να προβούν σε ενδελεχή εξέταση των προβαλλομένων από τον ενδιαφερόμενο αλλοδαπό ουσιαδών ισχυρισμών και να αιτιολογήσουν πλήρως και ειδικώς την τυχόν απορριπτική του αιτήματος απόφασή τους (πρβλ. ΣτΕ1628/2007, 1814/2006). Αντιθέτως, σε περίπτωση που δεν έχουν προβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοίκησης, ουσιαδεις, υπό την ανωτέρω έννοια, αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς της Σύμβασης της Γενεύης, τότε δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία για την απόρριψη του αι-

τήματος παροχής διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ633/2013, 4750/2012, 4565-6/2012, 4544/2012, 2763/2012, 1078/2012, 3464/2011, 3459/2011, 2910-3/2011, 2905/2011 κ.ά.).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, πολίτης Τουρκίας, γεννηθείς στις [...] υπέβαλε αίτημα χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου [...] στις 10.11.2022 με τη συνδρομή διερμηνείας στην τουρκική γλώσσα. Κατά την καταγραφή του αιτήματός του ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι κατηγορείται ως υποστηρικτής του Γκιουλέν και διώκεται στην πατρίδα του. Εν συνεχεία, στις 29.12.2022 και 25.1.2023 προσήλθε σε προγραμματισμένη προφορική συνέντευξη, η οποία πραγματοποιήθηκε με τη συνδρομή διερμηνείας στην τουρκική γλώσσα. Κατά την συνέντευξη, ο αιτών δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι είναι μουσουλμάνος σουνίτης και Τούρκος στην καταγωγή. Έχει γεννηθεί στην πόλη [...] όπου μεγάλωσε, ενώ ως τόπο τελευταίας διαμονής του δήλωσε την περιοχή [...] Όλη του η οικογένεια, συμπεριλαμβανομένων των γονιών και των αδερφών του, διαμένουν σήμερα στην πόλη [...] Όσον αφορά το ταξίδι του, εξήγησε ότι εγκατέλειψε την πατρίδα του στις 18.10.2022 και εισήλθε στην Ελλάδα την επομένη. Ταξίδεψε μέσω Ανδριανούπολης με συνοδεία διακινητή και παράνομα δίχως να αντιμετωπίσει κάποιο πρόβλημα. Ερωτηθείς για ποιο λόγο επέλεξε να ταξιδέψει παράνομα, λαμβάνοντας υπόψη πως προσκόμισε στην Υπηρεσία φωτογραφία ταυτότητας, διευκρίνισε πως η ταυτότητά του είναι ενεργή, αλλά λόγω εκκρεμούς δίκης υπήρχε απαγόρευση εξόδου από τη χώρα του και έτσι ήταν αναγκασμένος να ταξιδέψει παράνομα. Κληθείς να αναφέρει τους λόγους που εγκατέλειψε την πατρίδα του, δήλωσε πως, λόγω του ότι η οικογένειά του δεν διαθέτει τους απαραίτητους οικονομικούς πόρους, ως μαθητής εντάχθηκε σε μια ομάδα που είχαν ιδρύσει Γκιουλενιστές, στην οποία παρείχαν ιδιαίτερα μαθήματα με σκοπό την υποστήριξη για την είσοδο στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Κληθείς να δώσει επιπλέον πληροφορίες, εξήγησε πως τα μαθήματα αυτά γίνονταν σε σπίτια που ανήκαν σε οπαδούς του Γκιουλέν και έτσι ήρθε κοντά με την ιδεολογία τους. Ερωτηθείς για το τι συζητούσε μαζί τους, απάντησε ότι πήγαινε μόνο για μάθημα και είχε καταλάβει πως είναι καλοί άνθρωποι, έτσι τους υποστήριζε (πρακτικό συνέντευξης, σελ. 7). Ερωτηθείς αν υπήρχε κάτι που του άρεσε στον τρόπο σκέψης και δράσης αυτών, απάντησε ότι έχουν πολλή ανθρωπιά και μοντέρνα σκέψη, ενώ βοηθούν τους νέους. Με τη λήξη των σπουδών του, ο ίδιος συνέχισε να έχει φιλικές σχέσεις μαζί τους και να κάνουν παρέα. Όσον αφορά τις γνώσεις του σχετικά με

το κίνημα του Γκιουλέν και τη δράση του, ο αιτών δήλωσε ότι το κίνημα βοηθούσε ανέκαθεν τις φτωχές οικογένειες με τις σπουδές τους και δραστηριοποιείται ενάντια στα ναρκωτικά και την εγκληματικότητα. Στη συνέχεια, ερωτηθείς αν ο ίδιος εξέφρασε ποτέ με κάποιον τρόπο την υποστήριξή του στο κίνημα, απάντησε πως μιλούσε με γνωστούς του λέγοντας τις απόψεις του, αλλά δεν είχε προσφέρει κάποια οικονομική ή άλλου είδους υποστήριξη. Κάποιες φορές μόνο είχε συστήσει σε γνωστούς να παρακολουθήσουν τα μαθήματα που προσφέρονταν, χωρίς όμως να προβεί σε άλλες ενέργειες (πρακτικό συμπληρωματικής συνέντευξης, σελ. 4). Εν τέλει, το 2018 απολύθηκε από την εργασία του λόγω ενός νόμου που είχε εκδοθεί αναφορικά με την εκτίμηση εργασίας κάποιου (πρακτικό συνέντευξης, σελ. 10). Στο μεταξύ, όπως ανέφερε, τον Μάρτιο του 2018, πριν υπογράψει την απόλυσή του, συνελήφθη από τις αρχές και φυλακίστηκε στη φυλακή ... για 6 μήνες (σχετικά ερωτηθείς, δήλωσε από 10.4.2018 έως 30.7.2018, πρακτικό συνέντευξης, σελ. 12), διάστημα κατά το οποίο δεχόταν απειλές για την οικογένειά του. Αναφορικά με το δικαστήριο που έλαβε χώρα, ο αιτών υποστήριξε ότι μία δίκη πραγματοποιήθηκε στο δικαστήριο της πόλης [...] και η δεύτερη δίκη κατά σειρά, κατά την οποία ο ίδιος στράφηκε νομικά κατά της απόλυσής του, στην [...] Ερωτηθείς αν γνωρίζει ποια είναι η ποινή που του έχει ακριβώς επιβληθεί, απάντησε πως είναι η υποστήριξη προς το κίνημα του Γκιουλέν και οι επαφές με μέλη του κινήματος. Στο δικαστήριο ενημερώθηκε πως παρακολουθούσαν ορισμένα τηλεφωνήματα που είχε πραγματοποιήσει και έτσι είχαν πληροφορηθεί την επικοινωνία του με τους Γκιουλενιστές. Ερωτηθείς αν γνωρίζει για ποιο λόγο κίνησε τις υποψίες ώστε να παρακολουθήσουν τα τηλεφωνήματά του, αποκρίθηκε πως δεν γνωρίζει και πως για μια τέτοια ενέργεια απαιτείται άδεια εισαγγελία. Όταν αποφυλακίστηκε, προσπαθούσε να αναζητήσει εργασία, προσπάθεια που κατέστη δύσκολη λόγω των κατηγοριών που τον βάρυναν, όμως τελικά κατάφερε να βρει εργασία ως υπάλληλος κούριερ. Ερωτηθείς τί ήταν αυτό που τον παρότρυνε να εγκαταλείψει τη χώρα του το 2022, απάντησε πως είχε βγει το αποτέλεσμα της δίκης που αφορούσε τη δική του προσφυγή και είχε απορριφθεί, γεγονός που τον έκανε να φοβηθεί για την ασφάλεια και τη ζωή του. Παρόλα αυτά, ερωτηθείς για το ποιο ήταν το πόρισμα του δικαστηρίου, απάντησε πως γνωρίζει από άλλες υποθέσεις ότι δεν θα βγει αποτέλεσμα θετικό προς τον ίδιο και έτσι έφυγε πριν αποφασιστεί οτιδήποτε. Ως προς το ενδεχόμενο να επιστρέψει στην πατρίδα του, απάντησε πως φοβάται ότι θα συλληφθεί και θα φυλακιστεί για μεγάλο χρονικό διάστημα. Ακόμη, φοβάται για το γεγονός ότι δεν θα μπορεί να υποστηρίξει

τη γυναίκα και το παιδί του λόγω αδυναμίας εύρεσης εργασίας. Με την υπ' αριθ. .../10.3.2023 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ξάνθης, η αίτηση του εν λόγω αλλοδαπού απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί στο πρόσωπό του η ιδιότητα του πρόσφυγα, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, ενώ περαιτέρω, διατάχθηκε η επιστροφή του στην χώρα καταγωγής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011. Ακολούθως, ο αιτών άσκησε την από 10.4.2023 ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, αιτούμενος την ακύρωση της πρωτοβάθμιας απόφασης και την επανεξέταση της αίτησής του. [...]

10. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και τα νομίμως κατατεθέντα από 7.12.2023 και 19.3.2024 υπομνήματα, ο αιτών αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και επιδιώκει την ακύρωσή της, προβάλλοντας ότι η Επιτροπή χωρίς ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία έκρινε τους ισχυρισμούς του ως ελλιπείς και ασαφείς. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, ενώ παρέθεσε με πλήρη λεπτομέρεια τα περιστατικά που μεσολάβησαν και τον οδήγησαν στη φυγή του από τη χώρα του, η διερμηνεία που έλαβε χώρα κατά τη συνέντευξή του (και κατά τη συμπληρωματική συνέντευξη) ήταν ελλιπής, δυσνόητη και αντιφατική, με αποτέλεσμα να οδηγήσει την αρμόδια Επιτροπή σε πλάνη περί τα πράγματα κατά τον σχηματισμό της κρίσης της. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υποχρεούνταν να τον καλέσει σε ακρόαση, κατά το άρθρο 102 παρ. 3 περ. β και γ του ν. 4939/2022, δεδομένου ότι ανέκυψε αμφιβολία ως προς την πληρότητα της συνέντευξης και οι δηλώσεις του κρίθηκαν ασαφείς, παραβιάζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο το δικαίωμά του σε προηγούμενη ακρόαση. Τέλος, διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά την κρίση της περί μη υπαγωγής του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, καθώς η αξιολόγηση της ένδικης αίτησης δεν έγινε σε εξατομικευμένη βάση, δεδομένου ότι τα προσκομιζόμενα εκ μέρους του έγγραφα, νομίμως εκδοθέντα από τις τουρκικές αρχές και νομίμως μεταφρασμένα από την τουρκική στην ελληνική γλώσσα, που αποδεικνύουν τη δίωξή του στην Τουρκία, κρίθηκαν μη αξιόπιστα, ενώ περαιτέρω, για τη στοιχειοθέτηση βάσιμου φόβου δίωξης, καθοριστική είναι η άποψη του διώκτη, όπως στην προκειμένη περίπτωση που ο αιτών διώχθηκε από τις τουρκικές αρχές ως μέλος του κινήματος Γκιουλέν, η δε προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κρίνοντας τα αντίθετα.

11. Επειδή, σύμφωνα με τις εκτεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις, επιβάλλεται η προφορική ακρόαση των αιτούντων διεθνή προστασία ενώπιον της

Επιτροπής Προσφυγών, στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμίως συνέντευξή τους, προκειμένου να θεραπευθούν οι πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν κατά τη συνέντευξη αυτή, η οποία έχει πρωταρχική σημασία κατά τη διαδικασία εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση Addis, σκέψη 70). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή συνεκτίμησε κατ' αρχάς το σύνολο των προβληθέντων από τον αιτούντα ισχυρισμών κατά την καταγραφή της αίτησής του και την προφορική του συνέντευξη, αναφορικά με την ατομική του κατάσταση και τις προσωπικές περιστάσεις που τον οδήγησαν να εγκαταλείψει τη χώρα του. Ωστόσο, ιδιαίτερα κρίσιμοι ισχυρισμοί του αιτούντος, αξιολογούμενοι υπό το πρίσμα της εσωτερικής τους αξιοπιστίας, δεν έγιναν δεκτοί από την Επιτροπή. Κατόπιν τούτων, καθόσον η αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών διαπίστωσε ελλείψεις, αντιφάσεις και ασάφειες στις δηλώσεις του αιτούντος κατά την προφορική του συνέντευξη στον πρώτο βαθμό, οι οποίες, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, άσκησαν ουσιώδη επιρροή στην τελική απορριπτική κρίση της επί της ένδικης αιτήσεως διεθνούς προστασίας, όφειλε κατά τον νόμο και, ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 περ. β του ν. 4939/2022, να τον καλέσει σε προφορική ακρόαση ενώπιόν της προκειμένου, αν ήταν δυνατόν, να αρθούν οι ασάφειες, καθώς και να συμπληρωθούν και να διευκρινισθούν οι κρίσιμοι για την αξιολόγηση του αιτήματος ισχυρισμοί του πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της (βλ. ΣτΕ 1371/2023).

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για να κριθεί από την αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών μετά την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κλήσης του αιτούντος σε προφορική ακρόαση-συνέντευξη, για την άρση των αναφερόμενων ασαφειών, αντιφάσεων και ελλείψεων. Τέλος, πρέπει να αρθούν οι όροι που επιβλήθηκαν με την από 13.7.2023 προσωρινή διαταγή Δικαστή Υπηρεσίας του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου και να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στον αιτούντα (36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ/τος 18/1989, Α' 8), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγεί ο καθ' ου Υπουργός από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) και εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77)].

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../12.6.2023 απόφαση της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το σκεπτικό.

Αίρει τους όρους που επιβλήθηκαν με την από 13.7.2023 προσωρινή διαταγή Δικαστή Υπηρεσίας του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου. [...]

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στη Θεσσαλονίκη στις 22.5.2024 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29.5.2024.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki 231/2024

Judges: Margarita Papa, President of the Court of First Instance, Alexandra Tzellou and Korina Batzikosta (Rapporteur)

Lawyer: Sideris Anthimos

8. In the present case, the information in the administrative file shows the following: The applicant, a Turkish citizen, born on [...], submitted an application for international protection status to the Asylum Self-Administered Asylum Unit [...] on 10 November 2022 with the assistance of an interpreter in Turkish. When registering his application, the applicant claimed that he did not wish to return to his country of origin because he was accused of being a supporter of Gülen and was being persecuted in his home country. Subsequently, on 29.12.2022 and 25.1.2023, he appeared for a scheduled oral interview, which took place with the assistance of an interpreter in Turkish. During the interview, the applicant stated, inter alia, that he is a Sunni Muslim and of Turkish origin. He was born in the city [...] where he grew up, while he stated that his last place of residence was the region [...] His entire family, including his parents and siblings, currently reside in the city [...] Regarding his journey, he explained that he left his home country on 18.10.2022 and entered Greece the following day. He traveled via Adrianople accompanied by a smuggler illegally without facing any problem. Asked why he chose to travel illegally, considering that he presented a photo ID to the Service, he explained that his identity card is active, but due to a pending trial there was a ban on leaving his country and so he was forced to travel illegally. Asked to explain why he had left his country, he said that, because his family did not have the necessary financial

resources, as a student he had joined a group founded by Gulenists, which provided private tuition to support him in entering higher education. Asked to provide further information, he explained that these courses were held in houses owned by Gülen followers and that he had thus become close to their ideology. Asked about what he was discussing with them, he replied that he was just going to class and he had understood that they were good people, so he supported them (interview transcript p. 7). Asked if there was anything he liked about their way of thinking and acting, he replied that they have a lot of humanity and modern thinking, while helping young people. Upon completion of his studies, he continued to have friendly relations with them and to hang out with them. Regarding his knowledge of the Gülen movement and its activities, the applicant stated that the movement has always helped poor families with their studies and is active against drugs and crime. Asked whether he had ever expressed his support for the movement in any way, he replied that he had spoken to people he knew, expressing his views, but had not offered any financial or other kind of support. Sometimes he had only recommended to acquaintances to attend the courses offered, but without taking any other actions (transcript of supplementary interview, p. 4). Finally, in 2018 he was dismissed from his job due to a law that had been issued regarding the assessment of one's work (transcript of interview p. 10). In the meantime, as he stated, in March 2018, before he signed his dismissal, he was arrested by the authorities and imprisoned in ... prison for 6 months (interviewed in this regard, he stated from 10.4.2018 to 30.7.2018, interview transcript p. 12), during which time he received threats to his family. With regard to the trial that took place, the applicant claimed that one trial took place in the [...] city court and the second trial in a row, in which he turned to legal action against his dismissal, in [...]. Asked whether he knew what the exact sentence imposed on him was, he replied that it was support for the Gülen movement and contacts with members of the movement. He was informed in court that they had been listening to some telephone calls he had made and had thus been informed of his communication with the Gulenists. Asked whether he knew why he had raised suspicions so that they could monitor his phone calls, he replied that he did not know and that such an action required the permission of a prosecutor. When he was released from prison, he tried to look for work, an effort that proved difficult because of the charges against him, but he eventually managed to find work as a courier clerk. Asked what it was that prompted him to leave his

country in 2022, he replied that the result of the trial concerning his own appeal had come out and had been rejected, which made him fear for his safety and life. However, when asked about what the court's conclusion was, he replied that he knew from other cases that there would be no result in his favor and so he left before anything was decided. As for the possibility of returning to his home country, he replied that he was afraid that he would be arrested and imprisoned for a long time. He is also afraid that he will not be able to support his wife and child due to his inability to find work. By letter No. .../10.3.2023 decision of the Xanthi Asylum Department, the application of the foreigner in question was rejected as unfounded on the grounds that the conditions for him to be recognised as a refugee are not met, nor are the conditions for him to be granted subsidiary protection status, and further, he was ordered to return to his country of origin in accordance with the provisions of Law No. 3907/2011. Subsequently, the applicant filed an appeal before the 19th Independent Appeals Committee on 10.4.2023, requesting the annulment of the first instance decision and the reconsideration of his application. [...]

10. By the present application and the duly filed pleadings of 7 December 2023 and 19 March 2024, the applicant challenges the legality of the contested decision and seeks its annulment, claiming that the Commission, without specific and detailed reasons, considered his claims to be incomplete and unclear. In particular, he submits that, while he set out in full detail the events which led him to flee his country, the interpretation which took place during his interview (and during the supplementary interview) was incomplete, incomprehensible and contradictory, with the result that the competent Commission was misled in forming its judgment. Furthermore, he submits that the Commission was under an obligation to invite him to a hearing, in accordance with Article 102(1)(b) of the Staff Regulations. 3(b) and (c) of Law No. 4939/2022, since doubts arose as to the completeness of the interview and his statements were considered to be unclear, thereby infringing his right to a prior hearing. Finally, the applicant submits that the contested decision erred in its finding that he was not eligible for international protection, since the assessment of the contested application was not carried out on an individual basis, given that the documents submitted on his behalf, legally issued by the Turkish authorities and legally translated from Turkish into Greek, were not submitted, proving his persecution in Turkey, were found to be unreliable, while, furthermore, for the establishment of a well-founded fear of persecution, the opinion of the persecutor is

decisive, as in the present case where the applicant was persecuted by the Turkish authorities as a member of the Gülen movement, and the contested decision erred in finding the contrary.

11. Because, in accordance with the provisions set out in the main recital in the preamble to the present judgment, it is necessary for applicants for international protection to be heard orally before the Appeals Committee where ambiguities and omissions are found during the initial interview, in order to remedy the deficiencies which arose during that interview, which is of primary importance in the procedure for examining the application for international protection (see the judgment in Addis, paragraph 70). In the present case, as is apparent from the contested decision, the Commission first of all took into account all the allegations put forward by the applicant during the registration of his application and the oral interview concerning his personal situation and the personal circumstances which led him to leave his country. However, particularly crucial allegations made by the applicant, assessed in the light of their internal credibility, were not accepted by the Commission. Accordingly, in so far as the competent Appeals Committee found deficiencies, inconsistencies and ambiguities in the applicant's statements during his oral interview at first instance, which, as is apparent from the content of the contested decision, had a material influence on its final decision rejecting the application for international protection, it was required by law and, in particular, by Article 102(1)(b) of the Staff Regulations, to take account of the fact that the applicant's statements were not in conformity with the provisions of Article 102(1)(b) of the Staff Regulations. 3(b) of Law No. 4939/2022, to invite him to an oral hearing before it in order, if possible, to remove ambiguities and to complete and clarify the allegations crucial to the assessment of his application before issuing the contested decision (see Council of State 1371/2023). [...]

For these reasons

Application is accepted [...]

13. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 301/2024

Δικαστές: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια)

Δικηγόρος: Αγγέλης Ματθαίος

Οικογένεια. Κούβα. Πολιτική δίωξη. Υποχρεωτική η προφορική ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά

κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμίως συνέντευξή τους. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Cuba. Political prosecution. The oral hearing before the Appeals Committee is mandatory in the event that ambiguities and gaps are identified during their initial interview. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Τμήμα ΙΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Απριλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια), με τη σύμπραξη της γραμματέως Ουρανίας Λέρα, δικαστικής υπαλλήλου, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό καταχώρισης στο παρόν Δικαστήριο ΑΚΥ328/14.9.2023 των: 1. [...] 2. [...] ατομικά και ως ασκούντων τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους 3. [...] και 4. [...] απάντων υπηκόων Κούβας, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Ματθαίου Αγγελή, [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον Νόμο. [...]

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία κατατέθηκε στις 8.9.2023 στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (ΑΚ920/8.9.2023) και διαβιβάστηκε στο παρόν Δικαστήριο, λόγω κατά τόπο αρμοδιότητας, με την υπ' αριθ. ΠΡΔ29/8.9.2023 Πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ζητείται παραδεκτώς η ακύρωση της υπ' αριθ. 4779/4.7.2023 απόφασης της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό τριμελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή των αιτούντων κατά της υπ' αριθ. 39480/20.1.2023 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης και, τελικώς, το αίτημά τους για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Τέλος, επιβλήθηκε σε βάρος τους το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους. [...]

5. Επειδή, περαιτέρω, βάσει του άρθρου 78 παρ. 2 στοιχ. δ' της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 «σχετικά με τις κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιатύπωση)» (ΕΕ L 180), με την οποία προβλέφθηκαν περαιτέρω, σε σχέση με την προϊσχύσασα Οδηγία 2005/85/ΕΕ (ΕΕ L 326), απαιτήσεις για τις διαδικασίες χορήγησης και ανάκλησης διεθνούς προστασίας κατά την έννοια της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ. Στο τέταρτο μέρος

του ως άνω ν. 4939/2022 καθορίζονται οι διαδικασίες για τη χορήγηση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και προβλέπεται: στο άρθρο 69 παρ. 1 ότι: «Κάθε πολίτης τρίτης χώρας ή ανιθαγενής έχει δικαίωμα υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας. Η αίτηση υποβάλλεται ενώπιον των Αρχών Παραλαβής, οι οποίες διενεργούν αμέσως την πλήρη καταγραφή της. [...]», στο άρθρο 79 παρ. 3 ότι: «Οι αποφάσεις επί των αιτήσεων διεθνούς προστασίας λαμβάνονται σε ατομική βάση, μετά από εμπειριστωμένη, αντικειμενική και αμερόληπτη εξέταση. Για τον σκοπό αυτό, η Διεύθυνση Υποστήριξης της Υπηρεσίας Ασύλου: α) Αναζητεί, συλλέγει, αξιολογεί και τηρεί συγκεκριμένες και ακριβείς πληροφορίες σχετικά με την πολιτική, κοινωνική, οικονομική, καθώς και τη γενική κατάσταση που επικρατεί στις χώρες προέλευσης των αιτούντων (χώρες καταγωγής, χώρες προηγούμενης συνήθους διαμονής, χώρες μέσω των οποίων διήλθαν κ.λπ.). Για τον σκοπό αυτόν, λαμβάνει συγκεκριμένες και ακριβείς πληροφορίες από διάφορες πηγές, όπως ο Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο, η Ύπατη Αρμοστεία του Ο.Η.Ε. για τους Πρόσφυγες, άλλες συναρμόδιες Αρχές ή αντίστοιχες αρχές κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άλλες αρχές ή όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διεθνείς οργανώσεις ανθρώπινων δικαιωμάτων. Οι πληροφορίες αυτές κοινοποιούνται στις Αρμόδιες Αρχές Απόφασης [...]», στο άρθρο 82 ότι: «1. Πριν τη λήψη απόφασης, η Αποφαινόμενη Αρχή διενεργεί προσωπική συνέντευξη του αιτούντος, ο οποίος καλείται σε αυτή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 87 του παρόντος Κώδικα. [...] 3. Η συνέντευξη διενεργείται με τη συνδρομή διερμηνέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 74 του παρόντος Κώδικα, ικανού να εξασφαλίσει την αναγκαία επικοινωνία, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος να επιβεβαιώσει όσα αναφέρει στην αίτησή του και να μπορέσει να εκθέσει με πληρότητα τους λόγους που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του ή προηγούμενης συνήθους διαμονής του, όταν πρόκειται για ανιθαγενή, ζητώντας προστασία, καθώς και τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί ή δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν και προκειμένου να δώσει εξηγήσεις, ιδίως σε ό,τι αφορά το προσωπικό του ιστορικό, συμπεριλαμβανομένου του ιστορικού των οικείων συγγενών του, την ταυτότητα, την ηλικία του, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, τυχόν προηγούμενες αιτήσεις διεθνούς προστασίας, τα δρομολόγια που ακολούθησε για να εισέλθει στο ελληνικό έδαφος και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα. 4. Κατά τη διεξαγωγή της προσωπικής συνέντευξης η Αποφαινόμενη Αρχή παραχωρεί στον αιτούντα κατάλληλη ευκαιρία για να παρουσιάσει τα στοιχεία που απαιτούνται για την κατά το δυνατόν πλήρη τεκμηρίωση

της αίτησης διεθνούς προστασίας. Στον αιτούντα δίνεται η ευκαιρία να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με τα στοιχεία που ενδεχομένως λείπουν και/ή σχετικά με τυχόν ασυνέπειες ή αντιφάσεις στο πλαίσιο των δηλώσεών του [...]», στο άρθρο 87 παρ. 8 ότι: «Η απόφαση που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας, αναφέρει τους πραγματικούς και νομικούς λόγους της απόρριψης. Στην απόφαση με την οποία απορρίπτεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, διατάσσεται και η επιστροφή του αιτούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 ή στον ν. 3386/2005, κατά περίπτωση. [...]», στο άρθρο 93 παρ. 1 ότι: «Η αρμόδια Αρχή Απόφασης απορρίπτει ως αβάσιμη την αίτηση, εφόσον θεμελιώσει ότι ο αιτών δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας ή δικαιούχος επικουρικής προστασίας κατά τις κείμενες διατάξεις. [...]», στο άρθρο 97 παρ. 1 ότι: «Ο αιτών δικαιούται να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 102 ενώπιον της Αρχής Προσφυγών: α) Κατά της απόφασης που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας ως αβάσιμη με την κανονική διαδικασία [...]», στο άρθρο 102 ότι: «1. Η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών είναι κατά κανόνα έγγραφη και η συζήτηση των προσφυγών διενεργείται με βάση τα στοιχεία του φακέλου [...] 3. Η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών καλεί υποχρεωτικά τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση όταν: α) [...] β) ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης και γ) ο αιτών επικαλείται σοβαρά νέα στοιχεία που αφορούν σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. [...] 10. Κατά τη συζήτηση της προσφυγής, η Επιτροπή εξετάζει την υπόθεση εξ' υπαρχής κατά τον νόμο και την ουσία και αποφαινεται αιτιολογημένα επί της αίτησης διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος», στο άρθρο 104 ορίζεται ότι: «Ο προσφεύγων δύναται να καταθέσει υπόμνημα για την ανάπτυξη των προβαλλόμενων με την προσφυγή ισχυρισμών το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. Με το ίδιο υπόμνημα μπορεί να προβάλει και οψιφανείς και οψιγενείς ισχυρισμούς. Στην ίδια προθεσμία οφείλει και να προσκομίσει τα αποδεικτικά των ισχυρισμών του στοιχεία [...]», και τέλος στην παράγραφο 10 του άρθρου 100 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών εκδίδει απόφαση επιστροφής του πολίτη τρίτης χώρας, σύμφωνα με τον ν. 3907/2011 ή τον ν. 3386/2005 κατά περίπτωση, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της απορριπτικής απόφασης. Εφόσον υφίσταται ήδη σε ισχύ άλλη απόφαση επιστροφής ή απέλασης, θεωρείται ότι η προηγούμενη απόφαση επιστροφής ή απέλασης ενσωματώνεται στο κεφάλ-

λαιο της απορριπτικής απόφασης που διατάσσει την επιστροφή.».

6. Επειδή, όπως κρίθηκε και με την 1371/2023 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (12η σκέψη), με τις ανωτέρω διατάξεις μεταφοράς των Οδηγιών 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ στο ελληνικό δίκαιο: α) επιβεβαιώνεται ο κανόνας της αξιολόγησης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, ο οποίος, όσον αφορά τις αιτήσεις υπαγωγής στο καθεστώς του πρόσφυγα, προέκυψε και από την Σύμβαση της Γενεύης, β) τονίζεται η σημασία της συνέντευξης με τον αιτούντα ως θεμελιώδους στοιχείου της διαδικασίας εξέτασης των αιτημάτων διεθνούς προστασίας, εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις και κατοχυρώνονται οι εγγυήσεις που προβλέπονται από την Οδηγία περί διαδικασιών ως προς την διενέργεια προσωπικής συνέντευξης (ΣτΕ 689/2021), γ) ορίζονται ως αρμόδια «δικαστήρια», κατά την έννοια του άρθρου 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 4 και 5 του ν. 4375/2016. Κατά τα ήδη κριθέντα (ΣτΕ Ολομ. 2347, 2348/2017, 1581/2021), οι εν λόγω Επιτροπές δεν αποτελούν δικαστήρια κατά την έννοια του Συντάγματος (ούτε, κατά μείζονα λόγο, ειδικά διοικητικά δικαστήρια ή «δικαστικές επιτροπές», που απαγορεύονται από το Σύνταγμα), αλλά ανεξάρτητες αρχές (εντασσόμενες στη δομή) της εκτελεστικής λειτουργίας του κράτους, οι οποίες ασκούν αρμοδιότητες «δικαιοδοτικού χαρακτήρα» (άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος), πληρούν δε τις προϋποθέσεις του άρθρου 46 της Οδηγίας περί διαδικασιών από την άποψη των εγγυήσεων που απολαμβάνουν οι τακτικοί δικαστές που τις συγκροτούν, των κανόνων λειτουργίας τους και της φύσης και έκτασης των αρμοδιοτήτων τους, οι οποίες δεν περιορίζονται στον ακυρωτικό έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων της αποφαινόμενης αρχής, αλλά εκτείνονται στον πλήρη έλεγχο της υπόθεσης κατά τον νόμο και την ουσία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, θεμιτώς ο εθνικός νομοθέτης περιόρισε τις περιπτώσεις υποχρεωτικής προφορικής ακρόασης του αιτούντος ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σε τρεις, ήτοι στην περίπτωση που με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, όταν ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης, που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης ενώπιον των οργάνων της αποφαινόμενης αρχής, καθώς και στην περίπτωση που ο αιτών επικαλείται ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σοβαρά νέα στοιχεία, αφορώντα σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. Ενόψει, όμως, α) της σημασίας που έχει, κατά τα προεκτεθέντα, η συνέντευξη με τον αιτούντα στο σύστημα αξιολόγησης των αιτήσεων

διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, β) της κατά το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο υποχρέωσης της αποφαινόμενης αρχής να παραχωρεί στον αιτούντα, κατά την συνέντευξη, την κατάλληλη ευκαιρία ώστε να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με στοιχεία, τα οποία ενδεχομένως λείπουν, αλλά και σχετικά με τυχόν ασυνέπειες ή αντιφάσεις στο πλαίσιο των δηλώσεών του, και γ) του ασκουμένου από τις Επιτροπές Προσφυγών πλήρους και *ex nunc* ελέγχου των υποθέσεων, οι οποίες φέρονται ενώπιόν τους, πρέπει να θεωρηθεί ότι ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της διενεργηθείσας συνέντευξης και στην περίπτωση που οι πληροφορίες, οι οποίες συγκεντρώθηκαν κατά την προσωπική συνέντευξη που διεξήχθη κατά την διάρκεια της πρωτοβάθμιας διοικητικής διαδικασίας, είναι ανεπαρκείς με αποτέλεσμα να καταλείπονται κενά όσον αφορά κρίσιμες για την αξιολόγηση των ισχυρισμών του δηλώσεως του αιτούντος, καθώς και κρίσιμα στοιχεία που επικαλέσθηκε ο αιτών διεθνή προστασία για να θεμελιώσει φόβο δίωξης ή κίνδυνο σοβαρής βλάβης, ενώ με την υποβολή των κατάλληλων ερωτήσεων είτε θα μπορούσαν να καλυφθούν τα κενά είτε να διαπιστωθεί η αδυναμία του αιτούντος να προβάλει πειστικούς ισχυρισμούς προς υποστήριξη του αιτήματός του. Στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή Προσφυγών οφείλει να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία προς ακρόαση, πριν αποφανθεί επί της προσφυγής του κατά της, προσβληθείσας ενώπιόν της, πράξης της αποφαινόμενης Αρχής (από την πρόσφατη σχετική νομολογία των δικαστηρίων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρβλ. τη διάταξη του ιταλικού Αρείου Πάγου –Cortedi Cassazione– 1089/2023, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη σε συλλογή νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Ιταλίας, για την υποχρέωση του δικαστηρίου να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία σε ακρόαση προς πλήρωση των κενών και την άρση των ασυνεπειών και αντιφάσεων που προέκυψαν από τις δηλώσεις του, στο πλαίσιο του ιταλικού δικαίου που προβλέπει επίσης την ακρόαση του αιτούντος από το δικαστήριο σε ορισμένες μόνο περιπτώσεις).

7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι αναγνωρίζονται ως πρόσφυγες οι αλλοδαποί οι οποίοι βρίσκονται στο ελληνικό έδαφος και έχουν, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, αντικειμενικώς δικαιολογημένο φόβο δίωξης για λόγο προβλεπόμενο από τη Διεθνή Σύμβαση της Γενεύης. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, τα αρμόδια όργανα της Διοίκησης οφείλουν να προβούν σε ενδελεχή εξέταση των προβαλλομένων από τον ενδιαφερόμενο αλλοδαπό ουσιωδών ισχυρισμών και να αιτιολογήσουν πλήρως και ειδικώς την τυχόν απορριπτική του αιτήματος απόφασή

τους (πρβλ. ΣτΕ 1628/2007, 1814/2006). Αντιθέτως, σε περίπτωση που δεν έχουν προβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοίκησης, ουσιώδεις, υπό την ανωτέρω έννοια, αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς της Σύμβασης της Γενεύης, τότε δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία για την απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ 633/2013, 4750/2012, 4565-6/2012, 4544/2012, 2763/2012, 1078/2012, 3464/2011, 3459/2011, 2910-3/2011, 2905/2011 κ.ά.).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής: Οι αιτούντες, πολίτες Κούβας, υπέβαλαν αίτημα χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης στις 1.7.2022. Κατά την καταγραφή του αιτήματός τους, ο πρώτος αιτών ισχυρίστηκε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, διότι λόγω της δικτατορίας και των πολιτικών του πεποιθήσεων τον απέλυσαν από την εργασία του στο δημόσιο και τον ενοχλούσε η αστυνομία. Αντιστοίχως, η δεύτερη αιτούσα ισχυρίστηκε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, διότι δεν υπάρχουν δικαιώματα, απέλυσαν τον σύζυγό της, ο οποίος δεν μπορούσε να αντιδράσει και του είπαν από την αστυνομία ότι θα πάει φυλακή αν επιμένει. Εν συνεχεία, στις 4.10.2022 ο πρώτος αιτών προσήλθε σε προγραμματισμένη προφορική συνέντευξη, η οποία πραγματοποιήθηκε με τη συνδρομή διερμηνείας στην ισπανική γλώσσα. Κατά την συνέντευξη, ο αιτών δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι γεννήθηκε στις [...] στην κοινότητα Cardenas της πόλης Matanzas της επαρχίας Matanzas της Κούβας. Δήλωσε ότι είναι πολίτης Κούβας, ανήκει στην εθνοτική ομάδα των Κουβανών και είναι άθεος ως προς τις θρησκευτικές του πεποιθήσεις. Φοίτησε επί 12 έτη και εργαζόταν επί 10 έτη σε επιχείρηση μεταφορών ως υπάλληλος [...] στη χώρα καταγωγής του. Είναι έγγαμος με την ομοεθνή του, δεύτερη αιτούσα και έχουν από κοινού αποκτήσει δύο τέκνα, την τρίτη αιτούσα, γεννηθείσα στις [...] και την τέταρτη αιτούσα, γεννηθείσα στις [...] Δήλωσε ακόμη ότι έχει αποκτήσει ένα τέκνο [...] που βρίσκεται στην Κούβα. Αναφορικά με την πατρική του οικογένεια, δήλωσε ότι η μητέρα του έχει αποβιώσει και ο πατέρας του με έναν αδελφό του διαμένουν στην Κούβα. Αναφορικά με το ταξίδι του από τη χώρα καταγωγής του προς την Ελλάδα δήλωσε ότι εγκατέλειψε την Κούβα στις 22.6.2019, διήλθε από τη Ρωσία, τη Σερβία, τη Βόρεια Μακεδονία και τελικά, εισήλθε στην Ελλάδα μαζί με την οικογένειά του περίπου 1 έτος

και 4 μήνες πριν τη διεξαγωγή της συνέντευξης. Αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους εγκατέλειψε την χώρα καταγωγής του, ο πρώτος αιτών δήλωσε ότι μετά από σχολία του σε ομάδα συναδέλφων του για την πολιτική κατάσταση της χώρας του, τον σταμάτησαν από την εργασία του και μετά από συστάσεις των αστυνομικών αρχών αναφορικά με τις πολιτικές του πεποιθήσεις αποφάσισε να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του. Συγκεκριμένα, δήλωσε ότι εργαζόταν σε εταιρία μεταφοράς τουριστών από το έτος 2009 έως το Δεκέμβριο του 2018 ή τον Ιανουάριο του 2019. Ο αιτών ανέφερε ότι βρήκε αυτή την εργασία έπειτα από αίτησή του σε αγγελία και ότι αρχικά εργάστηκε ως σοφέρ για τουρίστες. Μετά από 5 έτη, η εταιρία άνοιξε ένα γραφείο ενοικιάσεων αυτοκινήτων για τουρίστες στην περιοχή [...] και ο ίδιος ανέλαβε τη θέση του υπεύθυνου των υπαλλήλων εκεί. Εξήγησε ότι η εταιρία στην οποία εργαζόταν ανήκε και διοικούταν από τον κουβανικό στρατό FAL, όπως όλες οι μεγάλες κουβανικές εταιρίες. Ανέφερε ότι τον Σεπτέμβριο του 2018, σε ιδιωτική συζήτηση που είχε με συναδέλφους του στον χώρο εργασίας του και συγκεκριμένα έξω από το γραφείο σχετικά με την πολιτική κατάσταση στη χώρα του, εξέφρασε την άποψη ότι θα πρέπει να πέσει η δικτατορία για να υπάρξει ένα καλύτερο μέλλον στην Κούβα. Ανέφερε ότι συχνά κάποιο πρόσωπο που είναι μέλος της CIN, της μυστικής αστυνομίας στην Κούβα, ανοίγει μια συζήτηση αναφορικά με την πολιτική κατάσταση της χώρας ώστε να το συνεχίσει κάποιος άλλος και να αποκαλύψει τις πολιτικές του πεποιθήσεις. Μετά τα δικά του σχόλια κάποιοι συμφώνησαν μαζί του και υπέθεσε ότι υπήρχε κάποιος πληροφοριοδότης της μυστικής αστυνομίας που κατέγραψε στο μυαλό του τη συνομιλία. Ο αιτών ανέφερε ότι μετά από τη συζήτηση αυτή τον κάλεσε ο διευθυντής της εταιρίας και του ανακοίνωσε ότι θα τεθεί για ένα μήνα σε διαθεσιμότητα για λάθη που είχαν εντοπιστεί αναφορικά με τη δουλειά του. Περιέγραψε ότι τα λάθη αναφορικά με την εργασία του ήταν λάθη στο βιβλίο των καταγραφών, σε έγγραφο μετακίνησης οχήματος όπου δεν αναγράφονταν ο αριθμός των ελαστικών του και τέλος, λάθος σε e-mail του ίδιου, όπου δεν αναγράφονταν τα στοιχεία της εταιρίας. Αυτά τα λάθη που σημειώθηκαν και από τα οποία προέκυψε η διαθεσιμότητα από την εργασία του για ένα μήνα, ήταν απλώς μια αφορμή και η πραγματική αιτία ήταν, όπως ο ίδιος δήλωσε, ότι κάποια άτομα, τα οποία ανήκαν στη CIN, ήθελαν να τον βγάλουν από τη δουλειά για να μπουν οι ίδιοι. Ερωτηθείς πώς το γνώριζε αυτό, απάντησε ότι αυτό ήταν κάτι το οποίο σχολιαζόταν, ότι δηλαδή υπάρχουν κάποια άτομα φιλικά στη CIN και πρόσθεσε ότι δεν έχει αποδείξεις γ' αυτό αλλά πολλά άτομα που δούλευε μαζί τους φημο-

λογούνταν ότι είναι στη CIN. Στη συνέχεια ανέφερε ότι μετά από 15 μέρες, ενώ ήταν σε διαθεσιμότητα, επικοινωνήσε ξανά με τον διευθυντή της εταιρίας, ο οποίος τον ενημέρωσε ότι το γραφείο-υποκατάστημα της εταιρίας στην περιοχή [...] όπου εργαζόταν ο ίδιος, θα έκλεινε και θα έπρεπε να μεταφερθεί σε άλλη περιοχή ως εργαζόμενος. Ερωτηθείς αν τελικά το υποκατάστημα που εργαζόταν έκλεισε, ο αιτών απάντησε ότι πλέον είναι κλειστό και δεν λειτουργεί. Δήλωσε ότι αρνήθηκε να αλλάξει τόπο εργασίας, καθώς θεώρησε ότι δεν ευθυνόταν για κάτι ώστε να μετακινηθεί, ενώ η νέα προτεινόμενη θέση εργασίας ήταν σε πλυντήριο λεωφορείων. Ο αιτών ανέφερε ότι του πρότειναν νέα θέση εργασίας για να τον εξαναγκάσουν να παραιτηθεί και ενημερώθηκε για αυτό από έναν συνάδελφό του, ο οποίος άκουσε για αυτές τις κινήσεις από τη διεύθυνση. Σε επόμενη επικοινωνία με τη διεύθυνση της εργασίας του, του ανακοίνωσαν ότι είναι καλύτερο για αυτόν να παραιτηθεί από την εργασία του, καθώς δεν είναι αξιόπιστος. Ο αιτών περιέγραψε περιστατικό, όπου ενώ βρισκόταν στο συνεργείο φύλαξης του αυτοκινήτου του, τον πλησίασε άτομο και του είπε πως γνώριζε ότι τον είχαν σταματήσει από την εργασία του. Ανέφερε ότι τον διόρθωσε και του είπε ότι τον ανάγκασαν να σταματήσει και το άτομο αυτό προέτρεψε τον ίδιο να σταματήσει τα σχόλια και να σωπάσει. Περιέγραψε ότι αυτό το άτομο ήταν άνεργος και έκανε μικροδουλειές στην περιοχή. Ανέφερε ότι σχετικά με αυτή τη συνάντηση τον είχε ενημερώσει νωρίτερα ένας συνάδελφός του λέγοντάς ότι θα τον επισκεφτεί κάποιος από τη CIN και θα του ζητήσει να μη μιλάει. Ερωτηθείς πώς γνώριζε ο συνάδελφός του για αυτή τη συνάντηση, ο αιτών απάντησε ότι δεν γνωρίζει και αυτές οι πληροφορίες σχολιάζονται ανάμεσα στους ανθρώπους και κυκλοφορούν στους δρόμους. Εν συνεχεία, ανέφερε ότι η CIN τον παρακολουθούσε επί 5 μήνες, καθώς ο ίδιος γνώριζε μυστικούς κωδικούς από την εργασία του, συγκεκριμένα τους κωδικούς για την πρόσβαση στο διαδίκτυο και κωδικούς για πρόσβαση στους υπολογιστές της εταιρίας, οι οποίοι συνήθως αλλάζουν, και ήθελαν να επιβεβαιώσουν αν θα μιλούσε και θα τους αποκάλυπτε σε άλλους. Περιέγραψε ότι αντιλήφθηκε ότι τον παρακολουθούν από την αστυνομία, καθώς κάποια μέρα κάποιος έβγαζε φωτογραφίες έξω από το σπίτι του και γείτονες τον ενημέρωσαν ότι κάποιος ρωτούσε να μάθει πληροφορίες για τον ίδιο και την εργασία του. Ο ίδιος ανέφερε ότι τον παρακολουθούσαν από μακριά. Ανέφερε ότι είχε 2 συναντήσεις με τις αστυνομικές αρχές της χώρας, όπου του συνέστησαν να είναι ήσυχος και να μη μιλάει αρνητικά για το καθεστώς. Προσδιόρισε ότι οι συναντήσεις αυτές έγιναν το έτος 2019 σε σύντομο μεταξύ τους χρονικό διάστημα,

χωρίς να είναι σε θέση να αναφέρει το μήνα που σημειώθηκαν. Περιέγραψε ότι πήγε στο τμήμα εσωτερικού ελέγχου της αστυνομίας στην περιοχή Marti, όπου κατά τη συζήτηση με την αστυνομία ήταν παρόν ένα άτομο, με πράσινη στολή, πιθανόν μόνιμος αστυνομικός, την ταυτότητα του οποίου δεν γνώριζε. Ανέφερε ότι πριν τη συνάντηση στο συγκεκριμένο τμήμα είχε λάβει μια κλήση μέσω τηλεφώνου, όπου δεν τον ενημέρωσαν για τον λόγο της κλήσης. Κατά τη συνάντηση του επισήμαναν να είναι ήσυχος ώστε να μην έχει προβλήματα περαιτέρω, του είπαν να επιστρέψει στο σπίτι του και του ζήτησαν τον τηλεφωνικό του αριθμό για να τον παρακολουθούν. Ο ίδιος παρέμεινε ήσυχος και δεν προέβαλε τα επιχειρήματά του, καθώς γνώριζε ότι σε διαφορετική περίπτωση θα πήγαινε για 4-5 χρόνια στη φυλακή. Ο αιτών ανέφερε ότι το δεύτερο ραντεβού του στην αστυνομία είχε ως στόχο να βεβαιωθούν για τη συμπεριφορά του, ενώ ο ίδιος τους δήλωνε κάθε φορά ότι δεν είναι σύμφωνος με όσα γίνονται από την επανάσταση. Στη συνέχεια δήλωσε ότι κατά το δεύτερο ραντεβού του με τις αστυνομικές αρχές της χώρας καταγωγής του απάντησε ότι δεν θα διαμαρτυρόταν πλέον, αλλά οι πεποιθήσεις του παρέμεναν οι ίδιες αναφορικά με το καθεστώς στην Κούβα. Αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει πίσω στη χώρα καταγωγής του, δήλωσε ότι σε περίπτωση επιστροφής του οι αρχές της Κούβας θα τον καλέσουν σε ανάκριση και πιθανολόγησε ότι θα τον συλλάβουν. Εξήγησε ότι σε περίπτωση επιστροφής του, ο ίδιος δεν θα συμμορφωθεί με το καθεστώς και θα διαμαρτυρηθεί, καθώς, δε, εργαζόταν σε εταιρία με μυστικούς κωδικούς, θα τον ανακρίνουν για να δουν αν τους αποκάλυψε στο εξωτερικό και θα τον συλλάβουν. Ερωτηθείς τι θα έχει αλλάξει σε περίπτωση επιστροφής του που θα τον κάνει να διαμαρτυρηθεί, πράγμα που δεν έκανε πριν εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του, απάντησε ότι δεν είχε μιλήσει προηγουμένως για να μη βλάψουν την οικογένειά του, καθώς ήθελε να φύγει από τη χώρα. Επιπλέον, ανέφερε ότι την υπόθεση σχετικά με την εργασία του την κρατάνε ανοιχτή για 5-6 έτη και στη συνέχεια περνάει σε παθητικό αρχείο. Δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του χρησιμοποιώντας το διαβατήριό του και του επιτράπηκε η έξοδος από τη χώρα νόμιμα και επίσημα από το κράτος, ενώ τα ανήλικα τέκνα του δεν θα κινδύνευαν σε περίπτωση επιστροφής τους στην Κούβα και περιέγραψε ότι ο ίδιος και η σύζυγός του θα θεωρηθούν σεσημασμένοι από τις αστυνομικές αρχές στη χώρα. Αντιστοίχως, στις 1.11.2022 και 1.12.2022 η δεύτερη αιτούσα προσήλθε σε προγραμματισμένη προφορική συνέντευξη, η οποία πραγματοποιήθηκε με τη συνδρομή διερμηνείας στην ισπανική γλώσσα. Κατά την

συνέντευξη, η αιτούσα δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι γεννήθηκε στις [...] στην κοινότητα [...] της Κούβας. Δήλωσε ότι είναι πολίτης Κούβας, ανήκει στην εθνοτική ομάδα των Κουβανών και είναι άθεη ως προς τις θρησκευτικές της πεποιθήσεις. Φοίτησε επί 12 έτη και δεν εργαζόταν στη χώρα καταγωγής της. Είναι έγγαμη με τον ομοεθνή της, πρώτο αιτούντα και έχουν από κοινού αποκτήσει δύο τέκνα, την τρίτη αιτούσα, γεννηθείσα στις [...] και την τέταρτη αιτούσα, γεννηθείσα στις [...]. Αναφορικά με την πατρική της οικογένεια, δήλωσε ότι οι γονείς της και τα 5 αδέρφια της διαμένουν στην Κούβα. Αναφορικά με το ταξίδι της από τη χώρα καταγωγής της προς την Ελλάδα δήλωσε ότι εγκατέλειψε την Κούβα στις 22.6.2021, διήλθε από τη Ρωσία, τη Σερβία, τη Βόρεια Μακεδονία και τελικά, εισήλθε στην Ελλάδα μαζί με την οικογένειά της στις 25.7.2021. Αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής της, δήλωσε ότι ο σύζυγός της καταδιώχτηκε και απειλήθηκε από τις αστυνομικές αρχές της χώρας της, καθώς συμμετείχε σε διαδηλώσεις μαζί με άλλους πολίτες κατά του καθεστώτος. Συγκεκριμένα, στις διαδηλώσεις αυτές η αστυνομία χτύπησε και φυλάκισε πολλούς ανθρώπους και οι ίδιοι φοβήθηκαν για την ασφάλεια των ανήλικων τέκνων τους. Ανέφερε ότι ο σύζυγός της παρέμενε στην οικία τους και η αστυνομία τον παρακολουθούσε κρυφά. Αναφορικά με τις διαδηλώσεις στις οποίες συμμετείχε ο σύζυγός της, η αιτούσα δήλωσε ότι πήρε μέρος σε 2 διαδηλώσεις οι οποίες πραγματοποιήθηκαν 2-3 μήνες πριν την αποχώρησή τους από τη χώρα καταγωγής τους, περίπου το Μάρτιο ή τον Απρίλιο του 2021. Η διαδήλωση έγινε καθώς δεν συμφωνούσαν με τους νόμους του καθεστώτος και πραγματοποιήθηκε στην πόλη [...]. Η ίδια δεν συμμετείχε στις διαδηλώσεις, καθώς βρισκόταν στο σπίτι με τα ανήλικα τέκνα της. Ερωτηθείσα να περιγράψει τι συνέβη στις διαδηλώσεις με βάση τις αφηγήσεις του συζύγου της, ανέφερε ότι οι άνθρωποι βγήκαν στους δρόμους διαμαρτυρόμενοι. Ερωτηθείσα για το πώς εξελίχθηκε η διαδήλωση όπου συμμετείχε ο σύζυγός της, δήλωσε ότι δεν γνωρίζει και ότι ο σύζυγός της της ανέφερε μόνο τους λόγους για τους οποίους συμμετείχε στη διαδήλωση. Ερωτηθείσα αν υπήρξαν επεισόδια κατά τη διάρκεια της διαδήλωσης, ανέφερε ότι δεν το γνωρίζει. Ερωτηθείσα σχετικά με τον ρόλο που είχε ο σύζυγός της στη διαδήλωση, ανέφερε ότι συμμετείχε στη διαδήλωση και τον έπιασε η αστυνομία, καθώς δεν σε αφήνουν να εκφράσεις αυτό που σκέπτεσαι στην Κούβα. Ερωτηθείσα αν γνωρίζει από που ενημερώθηκε ο σύζυγός της για τη διεξαγωγή της διαδήλωσης, απάντησε ότι δεν γνωρίζει και ότι συνήθως είναι κάτι που συζητιέται ανάμεσα στον κόσμο. Ερωτηθείσα με ποιον τρόπο οι αστυνομικές αρχές της

χώρας συνέλαβαν τον σύζυγό της, απάντησε ότι δεν τον συνέλαβαν αλλά τον παρέπεμψαν, του έκαναν συστάσεις και τον απείλησαν. Έστειλαν ένα έγγραφο στην οικία τους, που έλεγε ότι πρέπει να παρουσιαστεί στο τμήμα και ότι δεν έχει δικαίωμα να συμμετέχει σε διαδηλώσεις. Ανέφερε ότι το έγγραφο ήταν μια κλήτευση από την αστυνομία προς τον σύζυγό της για τη συμμετοχή του στις διαδηλώσεις. Ερωτηθείσα σχετικά με το συγκεκριμένο περιεχόμενο του εγγράφου που κατατέθηκε στην Υπηρεσία, απάντησε αποφαστικά και ανέφερε ότι έχει μιλήσει για αυτό και η ίδια και ο σύζυγός της. Στην συνέχεια, ανέφερε ότι ο σύζυγός της παρουσιάστηκε στις αρχές, όπου του έκαναν συστάσεις και τον απείλησαν, χωρίς η ίδια να γνωρίζει το περιεχόμενο των απειλών αυτών. Ερωτηθείσα με ποιον τρόπο η αστυνομία στην Κούβα γνώριζε για τη συμμετοχή του συζύγου της στη διαδήλωση, απάντησε ότι στην Κούβα όλα ελέγχονται πάρα πολύ καλά και όταν υπάρχει μια διαδήλωση ο δρόμος ελέγχεται, είναι γεμάτος από αστυνομικούς και η αστυνομία παρίσταται για να καλέσει τον κόσμο στο αστυνομικό τμήμα. Ερωτηθείσα αν είχε ποτέ ο σύζυγός της κάποιο ζήτημα με τις αστυνομικές αρχές στη χώρα του πριν τη συμμετοχή του στις διαδηλώσεις, η ίδια απάντησε αποφαστικά. Δήλωσε ότι δεν αποδόθηκαν επίσημες κατηγορίες στον σύζυγό της από τις αρχές, ενώ ανέφερε ότι μετά τη συμμετοχή του συζύγου της στις διαδηλώσεις τον παρακολουθούσε η μυστική αστυνομία της χώρας (CIN), πράγμα για το οποίο ενημερώθηκε ο ίδιος από γνωστούς του, που ήθελαν το καλό του και τους οποίους η ίδια δήλωσε ότι δεν γνώριζε. Ερωτηθείσα για ποιον λόγο ο σύζυγός της κατά τη διάρκεια της συνέντευξής του δεν αναφέρθηκε καθόλου στη συμμετοχή του σε διαδηλώσεις στη χώρα καταγωγής του, η δεύτερη αιτούσα δήλωσε ότι δεν γνωρίζει και ανέφερε ότι είχε κάποια ζητήματα με την εργασία του. Ανέφερε ότι ο σύζυγός της απολύθηκε άδικα από την εργασία του 3 έτη πριν τη διεξαγωγή της συνέντευξής της και ανέφερε ότι δεν γνωρίζει περισσότερα σχετικά με το ζήτημα της εργασίας του. Αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει πίσω στη χώρα καταγωγής της, δήλωσε ότι ο σύζυγός της θα συλληφθεί, καθώς διαδήλωσε κατά του καθεστώτος στην Κούβα. Ερωτηθείσα τι την κάνει να πιστεύει ότι ο σύζυγός της θα συλληφθεί από τις αρχές στην Κούβα για τη συμμετοχή του στις διαδηλώσεις από τη στιγμή που δεν προέβησαν σε κάποια τέτοια κίνηση οι αρχές για όσο διάστημα βρισκόταν στη χώρα καταγωγής του, απάντησε ότι οι νόμοι στην Κούβα δεν επιτρέπουν την ελεύθερη έκφραση και ο σύζυγός της συνεχίζει να έχει τις ίδιες σκέψεις και ιδέες για το καθεστώς. Ερωτηθείσα με ποιον τρόπο κατάφεραν να εγκαταλείψουν τη χώρα τους νόμιμα από τη στιγμή που,

όπως δήλωσε, οι αρχές της χώρας παρακολουθούσαν τον σύζυγό της και είχαν προειδοποιήσει ότι θα τον συλλάβουν, απάντησε ότι εύκολα έφυγαν προς τη Ρωσία, όπου επιτρέπεται να πάει κανείς για τουρισμό. Αναφορικά με τα ανήλικα τέκνα της, δήλωσε ότι σε περίπτωση επιστροφής τους θα κινδυνέψουν ψυχολογικά, καθώς ο πατέρας τους έχει απειληθεί από τις αρχές για τη συμμετοχή του στις διαδηλώσεις. Με την υπ' αριθ. 39480/20.1.2023 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, η αίτηση των εν λόγω αλλοδαπών απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί στο πρόσωπό τους η ιδιότητα του πρόσφυγα, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, ενώ περαιτέρω, διατάχθηκε η επιστροφή τους στην χώρα καταγωγής τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 (Α' 7). Ακολούθως, οι αιτούντες άσκησαν την από 28.4.2023 ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, αιτούμενοι την ακύρωση της πρωτοβάθμιας απόφασης και την επανεξέταση της αίτησής τους.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της εν λόγω Επιτροπής κρίθηκε ότι ο φόβος των αιτούντων δεν παρίσταται βάσιμος και δικαιολογημένος, διότι οι ισχυρισμοί τους δεν έγιναν δεκτοί κατά το στάδιο της αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, ως προς τον φόβο των αιτούντων ότι, εάν επιστρέψουν στη χώρα καταγωγής τους, θα κινδυνεύσει ο πρώτος αιτών να κληθεί σε ανάκριση και να συλληφθεί από τις αρχές, εξαιτίας της προηγούμενης προφορικής τοποθέτησής του σε ιδιωτική συζήτηση εναντίον του καθεστώτος και, σύμφωνα με τη δεύτερη αιτούσα, εξαιτίας της συμμετοχής του σε διαδηλώσεις κατά του καθεστώτος, οι εν λόγω ισχυρισμοί δεν έγιναν αποδεκτοί από την Επιτροπή. Ακόμη, προβλήθηκε το πρώτον με την ενδικοφανή προσφυγή ότι ο πρώτος αιτών συνελήφθη, κρατήθηκε για 5 και 8 ημέρες και υπέστη βασανιστήρια. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν έγινε δεκτός από την Επιτροπή ως αντιφατικός, δεδομένου ότι αμφότεροι οι αιτούντες κατά την προφορική τους συνέντευξη διευκρίνισαν ότι ουδέποτε συνελήφθη ο πρώτος αιτών, πολλώ δε μάλλον δεν βασανίστηκε από τις αρχές. Επιπροσθέτως, όσον αφορά τον φόβο του πρώτου αιτούντος ότι θα κινδυνεύσει άμα τη επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του από τις κουβανικές αρχές, καθώς δεν θα συμμορφωθεί με το καθεστώς και θα διαμαρτυρηθεί και ότι θα τον ανακρίνουν καθώς γνώριζε μυστικούς κωδικούς της εταιρίας του για να διαπιστώσουν αν τους αποκάλυψε στο εξωτερικό, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι ο ίδιος δήλωσε κατά τη διάρκεια της συνέντευξής του ότι συμμορφώθηκε με τις αρχές της χώρας κατά την κλήση

του προκειμένου να μην βλάψουν την οικογένειά του, β) ότι δεν εκκρεμεί κάποια κατηγορία εναντίον του, γ) ότι ο ίδιος και η οικογένειά του εγκατέλειψαν τη χώρα καταγωγής του χωρίς να αντιμετωπίσουν κάποιο ζήτημα από τις αρχές της χώρας χρησιμοποιώντας τα πρωτότυπα κουβανικά διαβατήριά τους, δ) ότι η φύση των κωδικών της εταιρίας που γνώριζε, όπως δήλωσε, ήταν ήσσονος σημασίας, όπως κωδικοί πρόσβασης στο διαδίκτυο και εισόδου στους υπολογιστές, οι οποίοι μάλιστα συνήθως αλλάζουν, ε) ότι η περιγραφόμενη θέση εργασίας του στη χώρα καταγωγής του δεν σχετίζεται με κρατικά ζητήματα και ζητήματα εθνικής ασφάλειας, καθώς, όπως περιέγραψε, εργαζόταν σε υποκατάστημα εταιρίας ενοικιάσεων αυτοκινήτων σε τουρίστες και στ) εξωτερικές αξιόπιστες πηγές που σημειώνουν ότι: «Η κυβέρνηση συνέχισε να απαιτεί από άτομα διαφόρων επαγγελματικών και κοινωνικών κατηγοριών να λαμβάνουν άδεια μετανάστευσης. Στα θιγόμενα πρόσωπα περιλαμβάνονταν ιατρικό προσωπικό υψηλής εξειδίκευσης, στρατιωτικό προσωπικό ή προσωπικό ασφαλείας, πολλοί κυβερνητικοί αξιωματούχοι, συμπεριλαμβανομένων ακαδημαϊκών και πολλοί πρώην πολιτικοί κρατούμενοι και ακτιβιστές για τα ανθρώπινα δικαιώματα. Η κυβέρνηση απαγόρευσε στους ακτιβιστές των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, στους θρησκευτικούς ηγέτες, στους ανεξάρτητους δημοσιογράφους και στους καλλιτέχνες να ταξιδεύουν εκτός της χώρας για να συμμετάσχουν σε εκδηλώσεις που σχετίζονται με τα ανθρώπινα δικαιώματα και τη δημοκρατία. [...] Οι ακτιβιστές ανέφεραν σημαντική αύξηση των ανακρίσεων και των κατασχέσεων στο αεροδρόμιο κατά την άφιξή τους από το εξωτερικό. Η κυβέρνηση χαρακτήρισε αυθαίρετα ορισμένα άτομα ως regulados (ρυθμιζόμενα πρόσωπα), πράγμα που σημαίνει ότι η κυβέρνηση τους απαγόρευσε είτε να λάβουν διαβατήριο είτε να φύγουν από τη χώρα.», καταλήγει ότι δεν προκύπτει από το προφίλ του πρώτου αιτούντος ότι συμμετείχε ενεργά σε πολιτική ακτιβιστική δράση στη χώρα καταγωγής του ή ότι πρόκειται για άτομο με αντικαθεστωτική δράση ή ότι κατείχε θέση εργασίας, σχετιζόμενη άμεσα με κρατικά ζητήματα υψίστης ασφαλείας που δύναται να κινήσει το ενδιαφέρον των κρατικών αρχών άμα τη επιστροφή του. Κατόπιν τούτων, κρίθηκε ότι δεν υφίσταται βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος ως προς τον πρώτο αιτούντα, καθώς δεν κρίθηκε εύλογη η πιθανότητα ο ίδιος και η οικογένειά του να υποστούν τους κινδύνους που αυτοί επικαλούνται. Συνεπώς, η Επιτροπή κατέληξε ότι δεν υπάρχει κίνδυνος δίωξης ή σοβαρής βλάβης του πρώτου αιτούντος και της οικογένειάς του στη χώρα καταγωγής τους και, ως εκ τούτου, απορρίφθηκε το αίτημά τους για υπαγωγή τους σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, αλλά και επικουρικής

προστασίας, κατά το άρθρο 14 του ν. 4939/2022. Με την ίδια απόφαση διατάχθηκε εις βάρος των αιτούντων το διοικητικό μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους.

10. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, οι αιτούντες αμφισβητούν τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και επιδιώκουν την ακύρωσή της, προβάλλοντας πως η Επιτροπή χωρίς ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία έκρινε ότι δεν υπάγονται σε καθεστώς διεθνούς προστασίας ούτε σε καθεστώς επικουρικής προστασίας. Συγκεκριμένα, ισχυρίζονται εκ νέου ότι εγκατέλειψαν τη χώρα τους λόγω της δικτατορίας που επικρατεί και της ανυπαρξίας δικαιωμάτων, ενώ ο πρώτος αιτών απολύθηκε από την εργασία του και κινδυνεύει ο ίδιος και η οικογένειά του από την αστυνομία, λόγω των αντικαθεστωτικών του πεποιθήσεων. Ακόμη, υποστηρίζουν ότι παραβιάστηκε το δικαίωμά τους σε προηγούμενη ακρόαση, καθώς η Επιτροπή υποχρεούνταν να τον καλέσει σε ακρόαση, κατά το άρθρο 102 παρ. 3 περ. β και γ του ν. 4939/2022, ενώ περαιτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας και κατά παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του άρθρου 8 ΕΣΔΑ.

11. Επειδή, σύμφωνα με τις εκτεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις, επιβάλλεται η προφορική ακρόαση των αιτούντων διεθνή προστασία ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμώς συνέντευξή τους, προκειμένου να θεραπευθούν οι πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν κατά τη συνέντευξη αυτή, η οποία έχει πρωταρχική σημασία κατά τη διαδικασία εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση Addis, σκέψη 70). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή συνεκτίμησε κατ' αρχάς το σύνολο των προβληθέντων από τους αιτούντες ισχυρισμών κατά την καταγραφή της αίτησής τους και την προφορική τους συνέντευξη, αναφορικά με την ατομική τους κατάσταση και τις προσωπικές περιστάσεις που τους οδήγησαν να εγκαταλείψουν τη χώρα τους. Ωστόσο, ιδιαίτερα κρίσιμοι ισχυρισμοί των αιτούντων, αξιολογούμενοι υπό το πρίσμα της εσωτερικής τους αξιοπιστίας, δεν έγιναν δεκτοί από την Επιτροπή. Κατόπιν τούτων, καθόσον η αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών διαπίστωσε ελλείψεις και αντιφάσεις στις δηλώσεις των αιτούντων κατά την προφορική τους συνέντευξη στον πρώτο βαθμό, οι οποίες, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, άσκησαν ουσιώδη επιρροή στην τελική απορριπτική κρίση της επί της ένδικης αιτήσεως διεθνούς προστασίας,

όφειλε κατά τον νόμο και, ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 περ. β' του ν. 4939/2022, να τους καλέσει σε προφορική ακρόαση ενώπιόν της προκειμένου, αν ήταν δυνατόν, να αρθούν οι ασάφειες, καθώς και να συμπληρωθούν και να διευκρινισθούν οι κρίσιμοι για την αξιολόγηση του αιτήματος ισχυρισμοί τους πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασής της (βλ. ΣΤΕ 1371/2023).

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για να κριθεί από την αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών μετά την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κλήσης των αιτούντων σε προφορική ακρόαση-συνέντευξη, για την άρση των αναφερόμενων αντιφάσεων και ελλείψεων. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στους αιτούντες (36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ/τος 18/1989, Α' 8), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγεί ο καθ' ου Υπουργός από τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) και εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77)].

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 4779/4.7.2023 απόφαση της 9ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το σκεπτικό. [...]

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στη Θεσσαλονίκη στις 19.6.2024 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 28.6.2024.

14. ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 368/2024

Δικαστές: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια)

Δικηγόρος: Σιδέρης Άνθιμος

Ενήλικος. Τουρκία. Πολιτική δίωξη. Υποχρεωτική η προφορική ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμώς συνέντευξή τους. Ακυρώνει απόφαση.

Adult. Turkey. Political prosecution. The oral hearing before the Appeals Committee is mandatory in the event that ambiguities and gaps are identified during their initial interview. Application is accepted.

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
(Τμήμα ΙΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Παπά, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξάνδρα Τζέλλου (εισηγήτρια) και Κορίνα Μπατζικώστα, Πρωτοδίκες Δ.Δ., με τη σύμπραξη της γραμματέως Ουρανίας Λέρα, δικαστικής υπαλλήλου, για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ251/11.7.2023 του [...], υπηκόου Τουρκίας, κρατούμενου στο ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α. Ξάνθης, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Άνθιμου Σιδέρη [...]

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό πληρωμής 599227132954 0108 0031 ηλεκτρονικό παράβολο μετά του οικείου αποδεικτικού πληρωμής).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται παραδεικτως η ακύρωση της υπ' αριθ. 300644/12.6.2023 απόφασης της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό τριμελή σύνθεση, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή του αιτούντος κατά της υπ' αριθ. 146640/10.3.2023 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ξάνθης και, τελικώς, το αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Τέλος, επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του. [...]

6. Επειδή, όπως κρίθηκε και με την 1371/2023 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (12η σκέψη), με τις ανωτέρω διατάξεις μεταφοράς των Οδηγιών 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ στο ελληνικό δίκαιο: α) επιβεβαιώνεται ο κανόνας της αξιολόγησης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, ο οποίος, όσον αφορά τις αιτήσεις υπαγωγής στο καθεστώς του πρόσφυγα, προέκυπτε και από την Σύμβαση της Γενεύης, β) τονίζεται η σημασία της συνέντευξης με τον αιτούντα ως θεμελιώδους στοιχείου της διαδικασίας εξέτασης των αιτημάτων διεθνούς προστασίας, εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις και κατοχυρώνονται οι εγγυήσεις που προβλέπονται από την Οδηγία περί διαδικασιών ως προς την διενέργεια προσωπικής συνέντευξης (ΣτΕ 689/2021), γ) ορίζονται ως αρμόδια «δικαστήρια», κατά την έννοια του άρθρου 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών των άρθρων 4 και 5 του ν. 4375/2016. Κατά

τα ήδη κριθέντα (ΣτΕΟλομ. 2347, 2348/2017, 1581/2021), οι εν λόγω Επιτροπές δεν αποτελούν δικαστήρια κατά την έννοια του Συντάγματος (ούτε, κατά μείζονα λόγο, ειδικά διοικητικά δικαστήρια ή «δικαστικές επιτροπές», που απαγορεύονται από το Σύνταγμα), αλλά ανεξάρτητες αρχές (εντασσόμενες στη δομή) της εκτελεστικής λειτουργίας του κράτους, οι οποίες ασκούν αρμοδιότητες «δικαιοδοτικού χαρακτήρα» (άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος), πληρούν δε τις προϋποθέσεις του άρθρου 46 της Οδηγίας περί διαδικασιών από την άποψη των εγγυήσεων που απολαμβάνουν οι τακτικοί δικαστές που τις συγκροτούν, των κανόνων λειτουργίας τους και της φύσης και έκτασης των αρμοδιοτήτων τους, οι οποίες δεν περιορίζονται στον ακυρωτικό έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων της αποφαινόμενης αρχής, αλλά εκτείνονται στον πλήρη έλεγχο της υπόθεσης κατά τον νόμο και την ουσία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, θεμιτώς ο εθνικός νομοθέτης περιόρισε τις περιπτώσεις υποχρεωτικής προφορικής ακρόασης του αιτούντος ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σε τρεις, ήτοι στην περίπτωση που με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, όταν ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης, που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης ενώπιον των οργάνων της αποφαινόμενης αρχής, καθώς και στην περίπτωση που ο αιτών επικαλείται ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών σοβαρά νέα στοιχεία, αφορώντα σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. Ενόψει, όμως, α) της σημασίας που έχει, κατά τα προεκτεθέντα, η συνέντευξη με τον αιτούντα στο σύστημα αξιολόγησης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας σε εξατομικευμένη βάση, β) της κατά το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο υποχρέωσης της αποφαινόμενης αρχής να παραχωρεί στον αιτούντα, κατά την συνέντευξη, την κατάλληλη ευκαιρία ώστε να παράσχει εξηγήσεις σχετικά με στοιχεία, τα οποία ενδεχομένως λείπουν, αλλά και σχετικά με τυχόν ασυνέπειες ή αντιφάσεις στο πλαίσιο των δηλώσεών του και γ) του ασκουμένου από τις Επιτροπές Προσφυγών πλήρους και ex nunc ελέγχου των υποθέσεων, οι οποίες φέρονται ενώπιόν τους, πρέπει να θεωρηθεί ότι ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της διενεργηθείσας συνέντευξης και στην περίπτωση που οι πληροφορίες, οι οποίες συγκεντρώθηκαν κατά την προσωπική συνέντευξη που διεξήχθη κατά την διάρκεια της πρωτοβάθμιας διοικητικής διαδικασίας, είναι ανεπαρκείς με αποτέλεσμα να καταλείπονται κενά όσον αφορά κρίσιμες για την αξιολόγηση των ισχυρισμών του δηλώσεις του αιτούντος, καθώς και κρίσιμα στοιχεία που επικαλέσθηκε ο αιτών διεθνή προστασία για να θεμελιώσει φόβο δίωξης ή κίνδυνο

σοβαρής βλάβης, ενώ με την υποβολή των κατάλληλων ερωτήσεων είτε θα μπορούσαν να καλυφθούν τα κενά είτε να διαπιστωθεί η αδυναμία του αιτούντος να προβάλει πειστικούς ισχυρισμούς προς υποστήριξη του αιτήματός του. Στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή Προσφυγών οφείλει να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία προς ακρόαση, πριν αποφανθεί επί της προσφυγής του κατά της, προσβληθείσης ενώπιόν της, πράξης της αποφαινόμενης Αρχής (από την πρόσφατη σχετική νομολογία των δικαστηρίων των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρβλ. τη διάταξη του ιταλικού Αρείου Πάγου – Cortedi Cassazione– 1089/2023, που δημοσιεύθηκε σε περίληψη σε συλλογή νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Ιταλίας, για την υποχρέωση του δικαστηρίου να καλέσει τον αιτούντα διεθνή προστασία σε ακρόαση προς πλήρωση των κενών και την άρση των ασυνεπειών και αντιφάσεων που προέκυψαν από τις δηλώσεις του, στο πλαίσιο του ιταλικού δικαίου που προβλέπει επίσης την ακρόαση του αιτούντος από το δικαστήριο σε ορισμένες μόνο περιπτώσεις).

7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι αναγνωρίζονται ως πρόσφυγες οι αλλοδαποί οι οποίοι βρίσκονται στο ελληνικό έδαφος και έχουν, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, αντικειμενικώς δικαιολογημένο φόβο δίωξης για λόγο προβλεπόμενο από τη Διεθνή Σύμβαση της Γενεύης. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, τα αρμόδια όργανα της Διοίκησης οφείλουν να προβούν σε ενδελεχή εξέταση των προβαλλομένων από τον ενδιαφερόμενο αλλοδαπό ουσιαστών ισχυρισμών και να αιτιολογήσουν πλήρως και ειδικώς την τυχόν απορριπτική του αιτήματος απόφασή τους (πρβλ. ΣτΕ 1628/2007, 1814/2006). Αντιθέτως, σε περίπτωση που δεν έχουν προβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοίκησης, ουσιαστικοί, υπό την ανωτέρω έννοια, αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς της Σύμβασης της Γενεύης, τότε δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία για την απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ633/2013, 4750/2012, 4565-6/2012, 4544/2012, 2763/2012, 1078/2012, 3464/2011, 3459/2011, 2910-3/2011, 2905/2011 κ.ά.).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, πολίτης Τουρκίας, γεννηθείς στις [...], υπέβαλε αίτημα χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου Ξάνθης στις 8.11.2022 με τη συνδρομή διερμηνείας στην τουρκική γλώσσα. Κα-

τά την καταγραφή του αιτήματός του ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι κατηγορείται ως υποστηρικτής του Γκιουλέν και διώκεται στην πατρίδα του. Ειδικότερα, ανέφερε ότι είναι δάσκαλος και ότι δίδασκε κάποια βιβλία σχετικά με τον Γκιουλέν στους μαθητές του, καθώς και ότι σε έναν τραπεζικό λογαριασμό του είχαν σταλεί χρήματα από έναν υποστηρικτή του Γκιουλέν. Ως προς το εάν έχει κατηγορηθεί ή καταδικαστεί για κάποιο αδίκημα ο αιτών ανέφερε ότι κατηγορείται για συνεργασία με τον Γκιουλέν. Εν συνέχεια, στις 27.12.2022 και 12.1.2023 προσήλθε σε προγραμματισμένη προφορική συνέντευξη, η οποία πραγματοποιήθηκε με τη συνδρομή διερμηνείας στην τουρκική γλώσσα. Κατά την συνέντευξη, ο αιτών δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι είναι μουσουλμάνος σουνίτης και Τούρκος στην καταγωγή. [...] Ως προς το εκπαιδευτικό του υπόβαθρο δήλωσε ότι διαθέτει 15ετή εκπαίδευση και έχει ολοκληρώσει σπουδές Βιολογίας στο πανεπιστήμιο [...]. Αναφορικά με το ταξίδι του κατέθεσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του αεροπορικώς (νόμιμα) στις 3.8.2022, εν συνέχεια μετέβη στη Βόρεια Μακεδονία και αυθημερόν κατευθύνθηκε προς την Ελλάδα. Κληθείς να αναφέρει τους λόγους που εγκατέλειψε την πατρίδα του, δήλωσε πως είναι Γκιουλενιστής και εργαζόταν για λογαριασμό του κινήματος. Συγκεκριμένα, εξήγησε ότι κατά την περίοδο 2010-2015 εργαζόταν σε ένα εκπαιδευτήριο του Γκιουλέν [...] και δίδασκε εκεί βιολογία. [...] Κατά τη συμπληρωματική του συνέντευξη, ερωτηθείς εκ νέου για τα βιβλία, δήλωσε ότι «Ήταν σχετικά με τη θρησκεία αλλά υπήρχαν και βιβλία που ήταν σχετικά με τον χαρακτήρα. Δηλαδή για αυτοβελτίωση» και κληθείς εκ νέου να αναφέρει ενδεικτικά τίτλους που διάβαζε ανέφερε «Asrin-Getim: i-Qerebdueler, Irsad-Ve-Qebliğ, Kucuk-Dunia». Όταν κλήθηκε να δώσει περισσότερες πληροφορίες για τη σχέση του με το κίνημα κατά την είσοδό του στο πανεπιστήμιο ο αιτών απάντησε πως δεν έκανε κάποια ουσιαστική δουλειά και ότι απλώς βοηθούσε άλλους φοιτητές στη μελέτη μαθημάτων. Τόνισε, δε, πως ουδέποτε συμμετείχε σε άλλες δράσεις ή ενέργειες του κινήματος. Μερικές φορές μόνο μαζεύονταν με άλλους συμφοιτητές του και συζητούσαν για τη θρησκεία και το πώς μπορούν να είναι καλύτεροι άνθρωποι (πρακτικό συνέντευξης, σελ. 4-5 [...]). Ερωτηθείς αν του είχε ζητηθεί να μιλήσει στους μαθητές του για τον Γκιουλέν και το έργο του, ο αιτών αποκρίθηκε αρνητικά και, συγκεκριμένα, δήλωσε ότι: «... Επειδή κι εμείς ήμασταν σε μια περιοχή που οι περισσότεροι μαθητές ήταν Κούρδοι, δεν είχε ζητηθεί κάτι τέτοιο». Στην ερώτηση αν έπαιζε κάποιο ρόλο το γεγονός ότι οι μαθητές του ήταν Κούρδοι, αυτός απάντησε «Αυτοί οι άνθρωποι μόνοι τους έρχονται σε

αυτό το κέντρο, από τη στιγμή που ξέρουν ότι ανήκει στον Γκιουλέν. Έρχονται μόνοι τους και γράφονται για να μάθουν κάποια πράγματα». Σχετικά με το λόγο αποχώρησής του το 2015, εξήγησε ότι χρειάστηκε να λάβει κάποιες άδειες εξαιτίας ασθενείας των γονέων του, τις οποίες του αρνήθηκαν δίχως προφανή λόγο. Αισθάνθηκε αδικημένος καθώς τα υπόλοιπα μέλη του προσωπικού μπορούσαν να τις λάβουν κανονικά και έτσι όταν τελείωσε η συγκεκριμένη χρονιά αποχώρησε (πρακτικό συνέντευξης σελ. 7). Έπειτα, όπως δήλωσε, μετέβη στην Οσμανία, όπου δούλευε σε μια ιδιωτική σχολή [...] για ένα χρόνο περίπου, ότι μετά το πραξικόπημα τον έδιωξαν από τη δουλειά και πήγε στην πόλη [...]. Ερωτηθείς σχετικά την αιτιολογία της απόλυσής του, ο αιτών δήλωσε «Επειδή έχεις δουλέψει παλιά σε σχολή που δουλεύεις στον Gulen και τώρα έγινε το πραξικόπημα δεν μπορείς να συνεχίσεις να εργάζεσαι εδώ, πρέπει να φύγεις ... Μου είπαν δούλευες εκεί με το κίνημα. [...] Κληθείς να αναφέρει τι του συνέβη σε προσωπικό επίπεδο, ο αιτών ανέλυσε ότι «Εμένα από το 2014 που ξεκίνησε όλο αυτό και ανακάλυψαν ότι δουλεύω για τον Γκιουλέν, με σταμάτησαν από τη δουλειά μου και μετά για ένα διάστημα προσπάθησα να βρω δουλειά. Μου ήταν λίγο δύσκολο αλλά παρόλα αυτά ... είχα βρει κάποια δουλειά. Τους είχα πει ότι στην προηγούμενη δουλειά δούλευα εκεί και μου έλεγαν ότι δεν μπορούμε να σε προσλάβουμε. Δύσκολη περίοδος για εμένα. Από την άλλη είχα βρει κάποιες δουλειές που ήταν πολύ καλές. Μου είχαν ζητήσει να φέρω από το υπουργείο άδεια εξάσκησης επαγγέλματος. Όταν πήγαινα να βγάλω την άδεια μου έλεγαν δεν μπορούμε να βγάλουμε την άδεια γιατί έχεις δουλέψει για την ομάδα αυτή. Μετά όταν έβρισκα δουλειά, αναγκαστικά με δήλωναν σαν εργάτη, αλλά εγώ έκανα τη δουλειά μου κανονικά. Δεν φαινόταν όμως ότι ήμουν δάσκαλος. Όλα αυτά μέχρι το 2020-2021. Μετά δεν είχα πρόβλημα δούλευα κανονικά». Ως προς το αν αντιμετώπισε προβλήματα σε άλλον τομέα πλην της εργασίας, ο αιτών ισχυρίστηκε ότι «Ήταν λίγο δύσκολα για εμένα, γιατί φοβόμουν και δεν έλεγα ότι δούλευα στον Γκιουλέν. Όταν έγινε το πραξικόπημα μετά ακόμη πιο πολύ. Έχουν χαρακτηριστεί ως τρομοκράτες για τη χώρα. Δεν έλεγα ούτε σε φίλους ότι δούλευα εκεί. Ήταν πολύ καχύποπτοι». Κληθείς να διευκρινίσει τη δήλωσή του ότι μετά το 2021 δεν είχε πρόβλημα, ο αιτών εξήγησε «Εγώ έβρισκα δουλειά, αλλά μετά το 2021 δεν ξέρω πώς να το εξηγήσω ... μάλλον ξεχάστηκε. Αλλά το 2022, τον Φλεβάρη μου έκαναν ένα δικαστήριο, ότι με έχουν συνδέσει με τρομοκράτες και είμαι υποστηρικτής του Γκιουλέν. Όταν με κάλεσαν για το δικαστήριο, είχαν πιάσει κάποια άτομα και τους είχαν βασανίσει. Μερικοί από αυτούς έχουν καταδικαστεί σε 6 χρόνια φυλάκιση.

Εγώ όταν τα άκουσα όλα αυτά, αποφάσισα να φύγω ...». Σε ερώτηση για το τι ακολούθησε από τη στιγμή που παρέλαβε το έγγραφο για το δικαστήριο, ο αιτών δήλωσε «Μόλις ήρθε το χαρτί εγώ πήρα τον δικηγόρο και τον ενημέρωσα. Μου είπε ότι δεν γράφει πουθενά κατηγορία για να καταλάβω για ποιο πράγμα σε έχουν κατηγορήσει. Αλλά όσον αφορά την πολιτική δράση, το ελάχιστο που μπορεί να κρίνει το δικαστήριο είναι 6 μήνες κράτηση. Εγώ δεν μπορούσα να το αντέξω, ήταν αδικία». Ερωτηθείς πώς συμπεράνε ότι αφορά σε πολιτική δράση εφόσον δεν ανέφερε το έγγραφο κάποια κατηγορία, ο αιτών εξήγησε ότι «Δεν έγγραφε κατηγορία, αλλά έγγραφε ότι εγώ έχω διασυνδέσεις με τρομοκράτες και έχω δουλέψει για λογαριασμό αυτής της ομάδας και έχω πληρωθεί από τράπεζα συγκεκριμένη, ότι πληρωνόμουν από συγκεκριμένη ομάδα. [...] Ως προς το λόγο για τον οποίο δεν παρουσιάστηκε με το δικηγόρο του στο δικαστήριο, δήλωσε ότι «Κοιτάξτε, εμένα ο δικηγόρος μου είχε πει ότι από τη στιγμή που εκκρεμεί δικαστήριο, το ελάχιστο είναι 6 μήνες, δεν υπάρχει περίπτωση να είναι μικρότερη. Εν τω μεταξύ εγώ το έχω ακούσει ότι ακριβώς αυτό ισχύει. Εγώ δεν θεωρώ ότι έχω φταίξει κάπου, διότι δούλευα κάπου νόμιμα, σε νόμιμο κέντρο, που είχε άδεια από το κράτος και δεν υπάρχει λόγος να δικαστώ και να καταδικαστώ για τίποτα». [...] Ερωτηθείς αν αντιμετώπισε πρόβλημα κατά την έξοδο του από τη χώρα, δεδομένου ότι εκκρεμούσε σε βάρος του κατηγορία, ο αιτών δήλωσε ότι δεν αντιμετώπισε πρόβλημα και κατάλαβε ότι δεν έχουν ενημερωθεί. Ως προς την εμπλοκή της οικογένειάς του στην υπόθεσή του δήλωσε «Ξέρω πως έχουν έρθει σπίτι και δεν με βρήκανε, πήγαν και σε έναν φίλο μου και δεν με βρήκαν ούτε εκεί. Είχαν πάρει τηλέφωνο τον πατέρα μου και τους είπε ότι δεν ξέρω που βρίσκεται ο γιος μου». Κατά τη συμπληρωματική του συνέντευξη ο αιτών ρωτήθηκε για την ταυτότητα των ατόμων που μετέβησαν στην οικία του και τον αναζητούσαν και αποκρίθηκε «Λέει πως ήταν αστυνομία ... Εγώ τα έμαθα αυτά μέσω του φίλου μου». Ερωτηθείς αν του έχει αποσταλεί κλήση για συγκεκριμένο δικαστήριο, αποκρίθηκε ότι του είχε έρθει μια κλήση να παρουσιαστεί στο δικαστήριο [...]. Ως προς τον αδελφό του δήλωσε ότι ζει στην Ολλανδία και ότι έφυγε από την Τουρκία εξαιτίας της δράσης του και, συγκεκριμένα, ότι κι αυτός είχε δουλέψει με το κίνημα του Γκιουλέν [...] Τέλος, ερωτηθείς αν υπάρχει άλλο πρόβλημα για τον ίδιο στη χώρα καταγωγής του, ο αιτών αποκρίθηκε ότι αν δεν είχαν συμβεί όλα αυτά, δεν υπήρχε λόγος να φύγει, ότι είχε δουλειά μέχρι τελευταία στιγμή και ότι έχει εκεί το παιδί του και τους γονείς του. Με την υπ' αριθ. 146640/10.3.2023 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ξάνθης η αίτηση του εν λόγω αλλοδαπού απορ-

ρίφθηκε ως αβάσιμη, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις αναγνώρισης στο πρόσωπό του της ιδιότητας του πρόσφυγα, ούτε υπαγωγής του σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, ενώ περαιτέρω διατάχθηκε η επιστροφή του. Ακολούθως, ο αιτών άσκησε την από 10.4.2023 ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, αιτούμενος την ακύρωση της πρωτοβάθμιας απόφασης και την επανεξέταση της αίτησής του.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της εν λόγω Επιτροπής κρίθηκε ότι ο φόβος του αιτούντος δεν παρίσταται βάσιμος και δικαιολογημένος, διότι οι ισχυρισμοί του δεν έγιναν δεκτοί κατά το στάδιο της αξιολόγησης, καθώς οι δηλώσεις του κρίθηκαν αόριστες, γενικόλογες και αντιφατικές. Συγκεκριμένα, η ως άνω Επιτροπή αποδέχθηκε αρχικά ως αληθή τα σχετικά με τα στοιχεία ταυτοπροσωπίας του αιτούντος, την υπηκοότητά του, την καταγωγή και τον τόπο κατοικίας του, την προσωπική και οικογενειακή του κατάσταση, το θρήσκευμα, τη γλώσσα, τη φυλετική του καταγωγή, καθώς και τη διαδρομή που ακολούθησε μέχρι την Ελλάδα. Ειδικότερα, όσον αφορά τον ισχυρισμό του σχετικά με το εκπαιδευτικό και επαγγελματικό του προφίλ ως δασκάλου βιολογίας και συγκεκριμένα σε σχολείο του Γκιουλέν, κρίθηκε ότι ο αιτών δεν υπήρξε λεπτομερής παρότι του ζητήθηκε κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεών του, καθώς δεν γνώριζε καίριες πληροφορίες για το σχολείο, όπως για παράδειγμα την ακριβή ονομασία ή το ποιος χρηματοδοτούσε το όλο εγχείρημα. [...] Επιπλέον, ορισμένες πληροφορίες που έδωσε κρίθηκαν αντιφατικές, καθώς κατά την συμπληρωματική συνέντευξή του υποστήριξε ότι περιοριζόταν μόνο στη διδασκαλία του αντικειμένου του και ποτέ σε κατήχηση υπέρ του Γκιουλέν, ενώ αντίθετα κατά το στάδιο της πρώτης συνέντευξης δήλωσε ότι μιλούσε με τους μαθητές του για την ελευθερία του λόγου και τα ανθρώπινα δικαιώματα, πέραν του διδακτικού του αντικειμένου, στη δε φόρμα καταγραφής του σε σχετική ερώτηση δήλωσε πως στοχοποιήθηκε, επειδή διάβαζε στους μαθητές του βιβλία του Γκιουλέν. Τέλος, ως προς τον τρόπο που ενημερώθηκε για την απόλυσή του από ένα εκπαιδευτικό ίδρυμα, το οποίο δεν άνηκε στο κίνημα, αρχικά δήλωσε ότι απολύθηκε από το εν λόγω σχολείο, δίχως να μάθει το λόγο, υποθέτοντας, απλώς, ότι αιτία ήταν η εργασία του στο εκπαιδευτήριο του Γκιουλέν, ενώ στη συνέχεια ανακάλεσε τον εν λόγω ισχυρισμό, λέγοντας πως τον ενημέρωσαν σχετικά με τους λόγους απόλυσης. Κατόπιν τούτου, η επιτροπή δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του αιτούντος, λαμβάνοντας υπόψη το προβαλλόμενο εκ μέρους του μορφωτικό του επίπεδο και τη διάρκεια της εργασίας του. Περαιτέρω, κρίθηκε πως ο ισχυρισμός

του ότι είναι Γκιουλενιστής υπήρξε γενικόλογος όσον αφορά τις σχέσεις του με υποστηρικτές του κινήματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, ενώ στην αρχική του συνέντευξη δήλωσε υποστηρικτής του κινήματος, δεν κατάφερε να στοιχειοθετήσει στη συνέντευξή του καμία ουσιαστική επαφή με το κίνημα. [...] Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ότι έλαβε κλήση προκειμένου να παρουσιαστεί σε δικαστήριο, με κατηγορίες για συμμετοχή του στο κίνημα του Γκιουλέν, κρίθηκε επίσης ως γενικόλογος και οι περιγραφές του ως μη βιωματικές. Τέλος, όταν ρωτήθηκε σχετικά με ένα προσκομισθέν έγγραφο, ο αιτών σχολίασε πως περιείχε κατάθεσή του στο δικαστήριο, παρά το γεγονός ότι αρχικά είχε υποστηρίξει ότι εγκατέλειψε τη χώρα την επομένη της παραλαβής της κλήσης και πριν γίνει η δίκη. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Προσφυγών απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή του αιτούντος, καθώς κατέληξε ότι δεν αποδέχεται τους ως άνω ισχυρισμούς του λόγω έλλειψης αξιοπιστίας, διότι οι δηλώσεις του κρίθηκαν αόριστες, γενικόλογες και αντιφατικές, ενώ ο φόβος δίωξης που επικαλέστηκε δεν κρίθηκε βάσιμος και δικαιολογημένος. Με την ίδια απόφαση διατάχθηκε εις βάρος του αιτούντος το διοικητικό μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του.

10. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και το παραδεκτως κατατεθέν υπόμνημά του, ο αιτών αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και επιδιώκει την ακύρωσή της, προβάλλοντας ότι η Επιτροπή χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία έκρινε τους ισχυρισμούς του ως ελλιπείς και ασαφείς. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, ενώ παρέθεσε με πλήρη λεπτομέρεια τα περιστατικά που μεσολάβησαν και τον οδήγησαν στη φυγή του από τη χώρα του, η διερμηνεία που έλαβε χώρα κατά τη συνέντευξή του (και κατά τη συμπληρωματική συνέντευξη) ήταν ελλιπής, δυσνόητη και αντιφατική, με αποτέλεσμα να οδηγήσει την αρμόδια Επιτροπή σε πλάνη περί τα πράγματα κατά τον σχηματισμό της κρίσης της. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υποχρεούνταν να τον καλέσει σε ακρόαση, κατά το άρθρο 102 παρ. 3 περ. β' και γ' του ν. 4939/2022, αφενός διότι ανέκυψε αμφιβολία ως προς την πληρότητα της συνέντευξης και οι δηλώσεις του κρίθηκαν ασαφείς, αφετέρου για τον λόγο ότι επικαλέστηκε με την προσφυγή του σοβαρό νέο στοιχείο που αφορά σε ουσιώδη οψιγενή ισχυρισμό και, συγκεκριμένα, το από 16.11.2022 πρακτικό συνεδρίασης του 2ου Ποινικού Δικαστηρίου του [...], σε επίσημη μετάφραση από την τουρκική γλώσσα, σύμφωνα με το οποίο εξετάστηκε η έκδοση εντάλματος σύλληψης σε βάρος του αιτούντος, ως κατηγορούμενου, και αποφασίστηκε να αναβληθεί η ακροαματική διαδικασία για τις 6.2.2023. Κατ' αυτόν τον τρόπο, κατά τους ισχυρισμούς του, παρα-

βιάστηκε το δικαίωμά του σε προηγούμενη ακρόαση. Τέλος, διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά την κρίση της περί μη υπαγωγής του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, καθώς η αξιολόγηση της ένδικης αίτησης δεν έγινε σε εξατομικευμένη βάση, δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα εκ μέρους του έγγραφα, νομίμως εκδοθέντα από τις τουρκικές αρχές και νομίμως μεταφρασμένα από την τουρκική στην ελληνική γλώσσα, που αποδεικνύουν τη δίωξή του στην Τουρκία, κρίθηκαν μη αξιόπιστα, ενώ περαιτέρω, για τη στοιχειοθέτηση βάσιμου φόβου δίωξης, καθοριστική είναι η άποψη του διώκτη, όπως στην προκειμένη περίπτωση που ο αιτών διώχθηκε από τις τουρκικές αρχές ως μέλος του κινήματος Γκιουλέν, η δε προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κρίνοντας τα αντίθετα.

11. Επειδή, σύμφωνα με τις εκτεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις, επιβάλλεται η προφορική ακρόαση των αιτούντων διεθνή προστασία ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά τη διενεργηθείσα πρωτοβαθμίως συνέντευξή τους, προκειμένου να θεραπευθούν οι πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν κατά τη συνέντευξη αυτή, η οποία έχει πρωταρχική σημασία κατά τη διαδικασία εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση Addis, σκέψη 70). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή συνεκτίμησε κατ' αρχάς το σύνολο των προβληθέντων από τον αιτούντα ισχυρισμών κατά την καταγραφή της αίτησής του και την προφορική του συνέντευξη, αναφορικά με την ατομική του κατάσταση και τις προσωπικές περιστάσεις που τον οδήγησαν να εγκαταλείψει τη χώρα του. Ωστόσο, ιδιαίτερα κρίσιμοι ισχυρισμοί του αιτούντος, αξιολογούμενοι υπό το πρίσμα της εσωτερικής τους αξιοπιστίας, δεν έγιναν δεκτοί από την Επιτροπή. Κατόπιν τούτων, καθόσον η αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών διαπίστωσε ελλείψεις, αντιφάσεις και ασάφειες στις δηλώσεις του αιτούντος κατά την προφορική του συνέντευξη στον πρώτο βαθμό, οι οποίες, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, άσκησαν ουσιώδη επιρροή στην τελική απορριπτική κρίση της επί της ένδικης αιτήσεως διεθνούς προστασίας, όφειλε κατά τον νόμο και, ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 περ. β του ν. 4939/2022, να τον καλέσει σε προφορική ακρόαση ενώπιόν της προκειμένου, αν ήταν δυνα-

τόν, να αρθούν οι ασάφειες, καθώς και να συμπληρωθούν και να διευκρινισθούν οι κρίσιμοι για την αξιολόγηση του αιτήματος ισχυρισμοί του πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασής της (βλ. ΣΤΕ 1371/2023).

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για να κριθεί από την αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών μετά την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κλήσης του αιτούντος σε προφορική ακρόαση-συνέντευξη, για την άρση των αναφερόμενων ασαφειών, αντιφάσεων και ελλείψεων. Τέλος, πρέπει να αρθούν οι όροι που επιβλήθηκαν με την από 13.7.2023 προσωρινή διαταγή Δικαστή Υπηρεσίας του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου και να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στον αιτούντα (36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ/τος 18/1989, Α' 8), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει να απαλλαγεί ο καθ' ου Υπουργός από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) και εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77)].

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 300644/12.6.2023 απόφαση της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το σκεπτικό.

Αίρει τους όρους που επιβλήθηκαν με την από 13.7.2023 προσωρινή διαταγή Δικαστή Υπηρεσίας του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον αιτούντα.

Απαλλάσσει τον καθ' ου Υπουργό από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στη Θεσσαλονίκη στις 22.8.2024 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29.8.2024.

4. Αντιρρήσεις περί την κράτηση / Objections against administrative detention

Σύμφωνα με το άρ. 30 του Ν. 3907/2011 "Κράτηση" «1. Οι υπήκοοι τρίτης χώρας που υπόκεινται σε διαδικασίες επιστροφής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 21, τίθενται υπό κράτηση για την προετοιμασία της επιστροφής και τη διεκπεραίωση της διαδικασίας απομάκρυνσης. Σε περίπτωση που το αρμόδιο αστυνομικό όργανο κρίνει ότι: α) δεν υπάρχει κίνδυνος διαφυγής ή β) ο υπήκοος τρίτης χώρας είναι συνεργάσιμος και δεν παρεμποδίζει την προετοιμασία της επιστροφής ή τη διαδικασία απομάκρυνσης ή γ) δεν συντρέχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας, εφαρμόζονται άλλα λιγότερο επαχθή μέτρα, όπως εκείνα που προβλέπονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 22, εφόσον κρίνονται αποτελεσματικά. Η κράτηση επιβάλλεται και διατηρείται για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα διεκπεραίωσης της διαδικασίας απομάκρυνσης, η οποία εξελίσσεται και εκτελείται με τη δέουσα επιμέλεια. Σε κάθε περίπτωση, για τη συνέχιση του μέτρου της κράτησης λαμβάνονται υπόψη η διαθεσιμότητα κατάλληλων χώρων κράτησης και η δυνατότητα εξασφάλισης αξιοπρεπών συνθηκών διαβίωσης για τους κρατούμενους.». 2. Η απόφαση κράτησης περιέχει πραγματική και νομική αιτιολόγηση, εκδίδεται εγγράφως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 3386/2005 και εφόσον δεν έχει εκδοθεί απόφαση επιστροφής, αυτή εκδίδεται εντός τριών (3) ημερών. "Όταν σε βάρος του υπηκόου τρίτης χώρας συντρέχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας, η κράτηση μπορεί να διατάσσεται αμέσως και πριν την παρέλευση της προθεσμίας υποβολής αντιρρήσεων." Ο υπήκοος τρίτης χώρας που κρατείται, παράλληλα με τα δικαιώματα που έχει σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, μπορεί να προβάλει και αντιρρήσεις κατά της απόφασης κράτησης ή παράτασης της κράτησης του ενώπιον του προέδρου ή του υπ' αυτού οριζόμενου πρωτοδίκη του διοικητικού πρωτοδικείου, στην Περιφέρεια του οποίου κρατείται. Κατά τα λοιπά για την αίτηση αντιρρήσεων εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 76 του ν. 3386/2005 (ΦΕΚ 212 Α'), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 55 του ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α'). Η απόφαση επί της αίτησης αντιρρήσεων μπορεί να ανακληθεί, ύστερα από αίτηση των διαδίκων, αν η αίτηση ανάκλησης στηρίζεται σε νέα στοιχεία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Για τα δικαιώματα του σύμφωνα με την παράγραφο αυτή ο υπήκοος τρίτης χώρας ενημερώνεται αμέσως. Ο υπήκοος τρίτης χώρας, απολύεται αμέσως εάν διαπιστωθεί ότι η κράτηση του δεν είναι νόμιμη. 3. Σε κάθε περίπτωση η συνδρομή των προϋποθέσεων της κράτησης επανεξετάζεται αυτεπαγγέλτως, ανά τρίμηνο, από το όργανο που εξέδωσε την απόφαση κράτησης. Σε περίπτωση παράτασης της διάρκειας της κράτησης, οι σχετικές αποφάσεις διαβιβάζονται στον πρόεδρο ή τον υπ' αυτού οριζόμενο πρωτοδίκη του διοικητικού πρωτοδικείου της παρ. 2, ο οποίος κρίνει για τη νομιμότητα της παράτασης της κράτησης και εκδίδει παραχρήμα την απόφαση του την οποία διατυπώνει συνοπτικώς σε τηρούμενο πρακτικό, αντίγραφο του οποίου διαβιβάζει αμέσως στην αρμόδια αστυνομική αρχή. 4. Όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους ή όταν παύουν να ισχύουν οι όροι της παραγράφου 1, η κράτηση αίρεται και ο υπήκοος τρίτης χώρας απολύεται αμέσως. 5. Η κράτηση συνεχίζεται για το χρονικό διάστημα που πληρούνται οι όροι της παραγράφου 1 και είναι αναγκαία για να διασφαλισθεί η επιτυχής απομάκρυνση. Το ανώτατο όριο κράτησης δεν μπορεί να υπερβαίνει το εξάμηνο. 6. Το χρονικό όριο της παραγράφου 5 μπορεί να παραταθεί για περιορισμένο μόνο χρόνο που δεν υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες παρά τις εύλογες προσπάθειες των αρμόδιων υπηρεσιών η επιχείρηση απομάκρυνσης είναι πιθανόν να διαρκέσει περισσότερο επειδή: α) ο υπήκοος της τρίτης χώρας αρνείται να συνεργασθεί ή β) καθυστερεί η λήψη των αναγκαίων εγγράφων από τρίτες χώρες.

Στο άρ. 76 του Ν 3386/2005: Είσοδος, διαμονή υπηκόων τρίτων χωρών "Προϋποθέσεις και διαδικασία διοικητικής απέλασης" ορίζεται ότι: "3. Εφόσον ο αλλοδαπός εκ των εν γένει περιστάσεων κρίνεται ύποπτος φυγής ή επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ή αποφεύγει ή παρεμποδίζει την προετοιμασία της αναχώρησης του ή τη διαδικασία απομάκρυνσης του, με απόφαση των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου, διατάσσεται η προσωρινή κράτηση του μέχρι την έκδοση, εντός τριών (3) ημερών, απόφασης ως προς την απέλαση του. Εφόσον εκδοθεί απόφαση απέλασης, η κράτηση συνεχίζεται ως την εκτέλεση της απέλασης, σε καμία όμως περίπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες. Σε περίπτωση που η απέλαση καθυστερεί επειδή αυτός αρνείται να συνεργαστεί ή καθυστερεί η λήψη των αναγκαίων για την απέλαση του εγγράφων από τη χώρα καταγωγής ή προέλευσης του, η κράτηση του αλλοδαπού είναι δυνατόν να παραταθεί για περι-

ορισμένο χρόνο, που δεν υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες. Ο αλλοδαπός πρέπει να πληροφορείται στη γλώσσα που κατανοεί, τους λόγους της κράτησης του και να διευκολύνεται η επικοινωνία με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του. Ο αλλοδαπός που κρατείται, παράλληλα με τα Δικαιώματα που έχει σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, μπορεί να προβάλει και αντιρρήσεις κατά της απόφασης κράτησης ή παράτασης της κράτησης του ενώπιον του προέδρου ή του υπ' αυτού οριζόμενου πρωτοδίκη του διοικητικού πρωτοδικείου, στην Περιφέρεια του οποίου κρατείται.”⁴ Οι αντιρρήσεις πρέπει να διαλαμβάνουν συγκεκριμένους λόγους, μπορούν δε να υποβληθούν και προφορικώς, οπότε συντάσσεται συναφώς, από το γραμματέα, σχετική έκθεση. Ως προς την εκδίκαση αυτών, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 και της παραγράφου 1 του άρθρου 204 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Εφόσον ζητηθεί, ακούγεται υποχρεωτικά από τον δικαστή ο αντιλέγων ή ο δικαστικός του πληρεξούσιος, τούτο δε μπορεί να διατάξει, σε κάθε περίπτωση, και ο δικαστής.” Οι κατά τη διαδικασία αυτή προβαλλόμενοι ισχυρισμοί πρέπει να αποδεικνύονται παραχρήμα. Ο αρμόδιος κατά την παράγραφο 3 δικαστής, ο οποίος κρίνει και για τη νομιμότητα της κράτησης ή της παράτασης της, εκδίδει παραχρήμα την απόφαση του για τις αντιρρήσεις, την οποία διατυπώνει συνοπτικώς στο τηρούμενο πρακτικό. Αντίγραφο του πρακτικού αυτού παραδίδεται αμέσως στην αστυνομική αρχή. Αν πρόκειται για ημέρα αργίας, δεν απαιτείται η παρουσία γραμματέα, τα σχετικά δε πρακτικά, καθώς και η κατά την παράγραφο 1 έκθεση, συντάσσονται από τον ίδιο δικαστή. Η απόφαση αυτή δεν υπόκειται σε κανένα ένδικο μέσο.”⁵ Σε περίπτωση που ο προς απέλαση αλλοδαπός δεν κρίνεται ύποπτος φυγής ή επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ή ο πρόεδρος του διοικητικού πρωτοδικείου διαφωνεί ως προς την κράτηση του, με την ίδια απόφαση τάσσει σε αυτόν προθεσμία προς αναχώρηση, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τις τριάντα ημέρες, εκτός και αν συντρέχει λόγος που κωλύει την απέλαση.”⁵ Η κατά τις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου αυτού απόφαση μπορεί να ανακληθεί ύστερα από αίτηση των διαδίκων, αν η αίτηση ανάκλησης στηρίζεται σε νέα στοιχεία, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 205 παρ. 6 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999).

Τέλος, κατά το άρ. 40 του Ν. 4939/2022 “β) ο πολίτης τρίτης χώρας ή ανιθαγενής που τελεί υπό περιορισμό της ελευθερίας του, παράλληλα με τα δικαιώματα που έχει σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45), μπορεί να προβάλει και αντιρρήσεις κατά της απόφασης παράτασης του περιορισμού της ελευθερίας του ενώπιον του Προέδρου ή του υπό αυτού οριζόμενου Πρωτοδίκη του Διοικητικού Πρωτοδικείου, στην περιφέρεια του οποίου λειτουργεί το Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης ή η Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή. Κατά τα λοιπά, για τη διαδικασία των αντιρρήσεων εφαρμόζονται αναλόγως οι παρ. 4 και 5 του άρθρου 76 του ν. 3386/2005 (Α' 212). Η απόφαση επί των αντιρρήσεων μπορεί να ανακληθεί, ύστερα από αίτηση του αντιλέγοντος, εάν η αίτηση ανάκλησης στηρίζεται σε νέα στοιχεία, κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 205 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Εάν διαπιστωθεί ότι ο περιορισμός της ελευθερίας δεν είναι νόμιμος, με την ίδια απόφαση διατάσσονται από τον Δικαστή τα κατάλληλα εναλλακτικά του περιορισμού της ελευθερίας μέτρα.

Στην παρούσα ενότητα παρατίθενται χρήσιμες αποφάσεις που αίρουν την διοικητική κράτηση υπηκόων τρίτων χωρών-αιτούντων άσυλο.

EN

According to the Greek legislation (article 30 of Law 3907/2011) “Detention”¹ 1. Third country nationals subject to return procedures, according to paragraph 1 of Article 21, shall be detained for the preparation of return and the handling of the removal procedure. Where the competent police authority considers that: (a) there is no risk of absconding; or (b) the third-country national is cooperative and does not obstruct the preparation for return or the removal procedure; or (c) there are no reasons of national security, other less burdensome measures, such as those provided for in paragraph 3 of Article 22, shall be applied if they are deemed effective. [...] In addition to his rights under the Code of Administrative Procedure, a third-country national who is detained may object to the decision to detain or extend his detention before the president or the judge designated by him of the administrative court of first instance in the district in which he is detained. [...] 4. When it becomes clear that there is no longer a reasonable prospect of removal for legal or

other reasons, or when the conditions set out in paragraph 1 cease to apply, the detention shall be lifted and the third-country national shall be immediately released. [...] The maximum period of detention shall not exceed six months. 6. The time limit referred to in paragraph 5 may be extended for a limited period of time not exceeding twelve months only, in cases where, despite the reasonable efforts of the competent authorities, the removal operation is likely to take longer because: (a) the third-country national refuses to cooperate; or (b) there is a delay in obtaining the necessary documents from third countries.

In Art. 76 of Law 3386/2005 stipulates that in the proceedings before the President of the Administrative Court of First Instance, the allegations made must be proven to be false. The competent judge, who also rules on the lawfulness of the detention or its extension, shall issue a ruling on the objections in the form of a summary of his decision on the objections in the minutes to be kept. If the alien to be deported is not considered to be a fugitive or a danger to public order or if the president of the administrative court disagrees with his detention, he shall, by the same decision, set a time limit for his departure which may not exceed thirty days, unless there is a reason which prevents his deportation.”

This section lists useful decisions of the Administrative Courts, which have accepted the appeals against the detention of third country nationals-asylum seekers.

1. ΔιοικΠρωτΘεσ 6/2024¹³

Δικαστής: Κωνσταντίνου Δέσποινα, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Μαρκοβίτη Μαρία Στεφανία

Διοικητική κράτηση. Πακιστάν. Απόφαση επιστροφής. Κίνδυνος διαφυγής. Γνωστή και σταθερή διαμονή. Βιοτικοί δεσμοί. Αίρει κράτηση.

Administrative detention. Pakistan. Return decision. Known accommodation. Social ties. Application accepted.

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

(Τμήμα Ι)

Η Δικαστής Υπηρεσίας, Πρωτοδίκης του Ι΄ Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Δέσποινα Κωνσταντίνου, προσήλθε στο υπηρεσιακό γραφείο του Προέδρου του ανωτέρω Τμήματος στις 10.1.2024, στο κατάστημα του Δικαστηρίου χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να κρίνει τις υπ΄ αριθμ. καταχώρησης ANP 6/10-1-2024 αντιρρήσεις, κατά τα άρθρα 30 παρ. 2 του ν. 3907/2011 (Α΄) και 76 παρ. 3 και 4 του ν. 3386/2005 (Α΄ 212),

του [...], υπηκόου Πακιστάν, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του, Μαρίας Στεφανίας Μαρκοβίτη, κατά των υπ΄ αριθμ. 1/36290/1-α/29.12.2023 και 1/36290/1-β/1.1.2024 αποφάσεων του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Πιερίας.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, εν προκειμένω, μετά την έκδοση της 1/36290/1-α/29.12.2023 απόφασης του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Πιερίας, με την οποία

διατάχθηκε η κράτηση του αντιλέγοντος, εκδόθηκε η 1/36290/1-β/1.1.2024 απόφαση του ίδιου οργάνου, με την οποία αποφασίστηκε η επιστροφή του αντιλέγοντος και η συνέχιση της κράτησής του, για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται στην αρχική απόφαση, με αποτέλεσμα η αρχική απόφαση κράτησης να έχει παύσει να ισχύει, οπότε οι κρινόμενες αντιρρήσεις στρέφονται παραδεικνυτικώς κατά της ως άνω εκδοθείσας σε βάρος του αντιλέγοντος 1/36290/1-β/1.1.2024 απόφασης επιστροφής, κατά το κεφάλαιό της που αφορά τη συνέχιση της κράτησής του.

2. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αντιλέγων, υπήκοος Πακιστάν, γεννηθείς στις [...] συνελήφθη προς επιστροφή στις 29.12.2023 στην Κατερίνη Πιερίας, γιατί εισήλθε στη χώρα στις 14.7.2022 από τον αερολιμένα Αθηνών και, μετά την παράταση της προθεσμίας οικειοθελούς αναχώρησης που του είχε χορηγηθεί με την 2023/234/20.1.2023 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, δεν αναχώρησε ως όφειλε παραμένοντας παράνομα στη χώρα, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3386/2005 και 3907/11. Ακολούθως, με την 1/36290/1-α/29.12.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Πιερίας, διατάχθηκε η κράτηση του αντιλέγοντος, έως ότου ολοκληρωθούν οι διαδικασίες απομάκρυνσης, καθόσον κρίθηκε ότι υπάρχει κίνδυνος διαφυγής. Εν συνεχεία, με την 1/36290/1-β/1.1.2024 απόφαση του ίδιου οργάνου αποφασίστηκε η επιστροφή στη χώρα του ή στη χώρα από την οποία προήλθε, η συνέχιση της κράτησής του και δεν χορηγήθηκε προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης καθόσον α) υπάρχει κίνδυνος διαφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις

13. Όμοια και η ΔιοικΠρωτΘεσ 7/2024.

του άρθρου 18 παρ. ζθ του ν. 3907/2011 και β) αν αφεθεί ελεύθερος είναι πιθανόν να προβεί σε ενέργειες προκειμένου να εμποδίσει ή να αποτρέψει την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής του. Τέλος, αποφασίστηκε η καταχώρηση του στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (s.i.s.) μέχρι τις 1-1-2029 καθώς και η επιβολή του μέτρου απαγόρευσης εισόδου στο sis για 5 έτη. [...]

4. Επειδή, μετά από τη συνεκτίμηση όλων των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και των προσκομιζόμενων από τον αντιλέγοντα στοιχείων, λαμβάνοντας, ειδικότερα, υπόψη ότι: α) ο αντιλέγων είναι κάτοχος διαβατηρίου σε ισχύ, συνεπώς δεν προκύπτει αμφιβολία περί των στοιχείων της ταυτότητάς του, β) διαθέτει κύκλο βιοτικών σχέσεων, δοθέντος ότι εργαζείται στη Χώρα από τον 7ο/2022 και έως τη σύλληψή του εργαζόταν στην επιχείρηση «[...]», με παράλληλη εκπλήρωση των κοινωνικοασφαλιστικών και φορολογικών του υποχρεώσεων και ως εκ τούτου δεν στερείται μέσων διαβίωσης και γ) διαθέτει γνωστή και σταθερή διαμονή επί της οδού [...], στην Κατερίνη, συνεκτιμώντας δε ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας, ούτε, άλλωστε, υποστηρίζεται τούτο, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο αντιλέγων δεν είναι ύποπτος διαφυγής, υπό την έννοια ότι δεν υφίσταται κίνδυνος αποτροπής εκτέλεσης της απόφασης επιστροφής του σε περίπτωση άρσης της κράτησης αυτού. Για το λόγο αυτό, οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, να αρθεί η κράτηση του αντιλέγοντος και να ταχθεί σε αυτόν προθεσμία τριάντα (30) ημερών, προκειμένου να αναχωρήσει από τη χώρα οικειοθελώς.

Δια ταύτα

Δέχεται τις αντιρρήσεις.

Διατάσσει την άρση της κράτησης του αντιλέγοντος.

Τάσσει στον αντιλέγοντα προθεσμία τριάντα ημερών, μέσα στην οποία αυτός οφείλει να αναχωρήσει από τη Χώρα.

Κρίθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 10 Ιανουαρίου 2024.

2. ΔιοικΠρωτΚορινθ 2162/2024

Δικαστής: Τσόγκα Ελένη, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Κατσιμένη Άννα Μαρία

Διοικητική κράτηση. Αίγυπτος. Έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων. Ύποπτος φυγής. Απόρριψη αιτήματος ασύλου. Ευαλωτότητα αιτούντος. Γνωστή διαμονή. Αίρει κράτηση.

Administrative detention. Egypt. Application for asylum rejected. Vulnerability. Known accommodation. Application accepted.

Η Πρόεδρος (Δικαστής Υπηρεσίας) του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κορίνθου Ελένη Τσόγκα (Πρωτοδίκης Δ.Δ.) Συνήλθε την 25.06.2024 για να κρίνει τις κατ' άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 3907/2011 (ΦΕΚ Α7) αντιρρήσεις (ANP 2224/ 2024) του [...], υπηκόου τρίτης χώρας (Αιγύπτου), κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη. Με τις αντιρρήσεις ο αντιλέγων ζητά να αρθεί η κράτησή του, που διατάχθηκε με την 55499/2/02.04.2014 απόφαση της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κορινθίας.

Κατά την εκδίκαση των αντιρρήσεων έγινε τηλεφωνική ακρόαση της πληρεξουσίας δικηγόρου του αντιλέγοντος, Άννας Μαρίας Κατσιμένη, η οποία ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της.

Η κρίση της Δικαστή Υπηρεσίας είναι η εξής: [...]

2. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι 58080/1-5/16.01.2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ηρακλείου διατάχθηκε η απέλαση του αντιλέγοντος, στερούμενου ταξιδιωτικών εγγράφων, επειδή συνελήφθη την 13.01.2024, σε εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3386/2005, ν. 3907/2011 και ν. 4251/2014, καθώς εντοπίσθηκε τις πρωινές ώρες στην περιοχή Καλών Λιμένων, νότια του Ν. Ηρακλείου μαζί με άλλους αλλοδαπούς να έχουν εισέλθει παράνομα στη χώρα. Περαιτέρω, σημειώθηκε ότι όπως προέκυψε από προανάκριση που διενεργήθηκε από το Κ.Λ. Ηρακλείου, που επιλήφθηκε σχετικά, αναχώρησε βραδινές ώρες της 11.01.2024 με λέμβο από τις ακτές Τομπρούκ Λιβύης. Ωστόσο, ο Εισαγγελέας Υπηρεσίας Πρωτοδικών Ηρακλείου απείχε από την σε βάρος του ποινική δίωξη. Ήδη, με την 58080/1-A/13.01.2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ηρακλείου, είχε διαταχθεί η κράτησή του, διότι κρίθηκε ύποπτος φυγής. Ακολούθως, ο αντιλέγων υπέβαλε την από 09.02.2024 αίτηση για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, επί της οποίας εκδόθηκε η IP/2024/92966/09.02.2024 ενημέρωση περί κρατήσεως, κατά το περιεχόμενο της οποίας: α) δεν έχουν διαπιστωθεί τα πραγματικά στοιχεία της ταυτότητας ή της καταγωγής του και β) υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι ο αντιλέγων υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, προκειμένου να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής, σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν. 4939/2022. Ενόψει της τελευταίας αυτής ενημέρωσης, εκδόθηκε η 752348/1-α/12.02.2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής, με την οποία διατάχθηκε η κράτησή του για πενήντα (50) ημέρες

από την καταγραφή του ως άνω αιτήματός του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας. Όπως προκύπτει δε από το από 27.02.2024 έγγραφο του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (Α.Κ.Α.) Αμυγδαλέζας, την 27.02.2024 του επιδόθηκε η πρωτοβάθμια απορριπτική του αιτήματός του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας-απόφαση. Κατ' αυτής, ασκήθηκε από τον αντιλέγοντα η από 14.03.2024 διοικητική προσφυγή. Ακολούθησε η προσβαλλόμενη (55499/2/02.04.2024) απόφαση της Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κορινθίας, με την οποία η κράτησή του παρατάθηκε για άλλες πενήντα (50) ημέρες από την 02.04.2024. Όπως προκύπτει δε από το 21869/16.05.2024 έγγραφο του ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α. Κορίνθου, την 16.05.2024 του επιδόθηκε η δευτεροβάθμια απορριπτική του αιτήματός του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας-απόφαση. Συνεκδοχικά, εκδόθηκε η 55499/5/16.05.2024 απόφαση της Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κορινθίας, με την οποία ανακλήθηκε 752348/12.02.2024 απόφαση αναστολής απομάκρυνσης από τη χώρα, καθόσον το υποβληθέν αίτημά του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας τέθηκε στο αρχείο και ως εκ τούτου εξέλιπαν οι λόγοι για τους οποίους εκδόθηκε, [...]

4. Επειδή, η Δικαστής Υπηρεσίας λαμβάνοντας υπόψη ότι από την προσκομισθείσα ιατρική γνωμάτευση (ευμεγέθες μόρφωμα στην αυχενική χώρα) καθώς και την προσκομισθείσα αναφορά του ψυχολόγου του ΠΡΟ.ΚΕ.ΚΑ. (περί παραπομπής του σε ψυχίατρο, ώστε να λάβει φαρμακευτική αγωγή), προκύπτει ότι ο αντιλέγων συνιστά «ευάλωτο άτομο», ενώ διαθέτει σταθερή διαμονή στην Νέα Σμύρνη Αττικής [...], κρίνει ότι η κράτησή του δεν είναι νόμιμη και συντρέχει λόγος άρσης αυτής. [...]

Δια ταύτα

Δέχεται τις αντιρρήσεις.

Διατάσσει την άρση της κράτησης του αντιλέγοντος και τάσσει προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης είκοσι πέντε (25) ημερών.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Κόρινθο, την 28.06.2024.

3. ΔιοικΠρωτΘεσ 170/2024 EN

Δικαστής: Παντζαλή Στέλλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.
Δικηγόρος: Γκίρμπας Αστέριος

Διοικητική κράτηση. Πακιστάν. Καταδίκη για αξιόποινη πράξη. Κάτοχος βεβαίωσης για χορήγηση άδειας διαμονής. Παράνομη κράτηση. Δέχεται αίτηση.

Administrative detention. Pakistan. Conviction for a criminal offence. Applicant for residence permit. Unlawful detention. Application accepted.

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Στέλλα Παντζαλή, προσήλθε στο υπηρεσιακό της γραφείο, στις 17 Ιουνίου 2024, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να κρίνει τις υπ' αριθμ. καταχώρησης ANP144/14.6.2024 αντιρρήσεις, κατά τα άρθρα 30 παρ. 2 του ν. 3907/2011 (Α' 7) και 76 παρ. 3 και 4 του ν. 3386/2005 (Α' 212), του [...], υπηκόου Πακιστάν, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αστέριου Γκίρμπα, κατά της 682231/3-β'/20.5.2024 απόφασης του αρμόδιου Αξιωματικού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, κατά το κεφάλαιό της με το οποίο διατάχθηκε η κράτηση του αντιλέγοντος, κατ' άρθρο 30 παρ. 1 του ν. 3907/2011.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σε βάρος του αντιλέγοντος, υπηκόου Πακιστάν, που γεννήθηκε στις [...], είχε εκδοθεί η 682231/1-β'/14.10.2023 απόφαση επιστροφής του αρμόδιου Αξιωματικού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, λόγω παράνομης παραμονής του στη χώρα, καθώς είχε εισέλθει παράνομως στην Ελλάδα κατά τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2018 (κατά δήλωσή του), ήταν καταχωρημένος στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών και στο Σύστημα Πληροφοριών Schengen (SIS RECAST) και είχε απελαθεί στη χώρα του στις 10.3.2020 αεροπορικώς (μέσω του Αερολιμένα Αθηνών «Ελ. Βενιζέλος»). Με την εν λόγω απόφαση επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της επιστροφής (έως τις 14.10.2028) και της απαγόρευσης εισόδου (για πέντε έτη) στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών και στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (S.I.S.), ενώ δεν του χορηγήθηκε προθεσμία προς οικειοθελή αναχώρηση, διότι κρίθηκε ότι συνέτρεχε κίνδυνος διαφυγής του βάσει του άρθρου 18 περ. ζθ' και ζστ' του ν. 3907/2011, καθόσον είχε παραβιάσει υφιστάμενη απαγόρευση εισόδου του στη χώρα και δεν διέθετε ταξιδιωτικά ή άλλα βεβαιωτικά της ταυτότητάς του έγγραφα αντίστοιχα, καθώς και επειδή στερούνταν καταλύματος και μέσων διαβίωσης. Ωστόσο, με την 32730-ΑΠΑ/17.4.2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ξάνθης ήρθη η κράτηση του αντιλέγοντος και χορηγήθηκε σε αυτόν προθεσμία 25 ημερών για την οικειοθελή αναχώρησή του από τη χώρα (με τον περιοριστικό όρο της προσωρινής παραμονής του στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού [...]), μέτρο προς το οποίο ο αντιλέγων δεν συμμορφώθηκε, όπως προκύπτει από το γεγονός ότι στις 16.5.2024 αυτός συνελήφθη στον Εύοσμο Θεσσαλονίκης, μετά από αστυνομικό έλεγχο, διότι κατείχε και παρέδωσε δύο αυτοσχέδιες συσκευασίες που περιείχαν ναρκωτικές ουσίες, κοκαΐνη και ηρωίνη αντίστοιχα (σχετικό το από 17.5.2024 έγγραφο του Αναπληρωτή Διοικητή του Τμή-

ματος Ασφαλείας Κορδελιού-Ευόσμου), πράξη που συνιστά παράβαση του νόμου περί εξαρτησιογόνων ουσιών (ν. 4139/2013), για την οποία καταδικάστηκε και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 10 ημερών, με τριετή αναστολή. Αμέσως μετά την κατά τα ανωτέρω σύλληψή του, στις 17.5.2024 ο αντιλέγων συνελήφθη εκ νέου προς επιστροφή, από αστυνομικό του Τ.Α. Κορδελιού-Ευόσμου, λόγω της παράνομης παραμονής του στη χώρα και ενόψει της εγγραφής του στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, οπότε εκδόθηκε η 682231/3-α'/17.5.2024 απόφαση του αρμόδιου Αξιωματικού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, με την οποία διατάχθηκε η κράτησή του, έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών απομάκρυνσης, λόγω του κινδύνου διαφυγής του, βάσει του άρθρου 18 περ. ζα' και ζστ' του ν. 3907/2011, καθόσον δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωση οικειοθελούς αναχώρησης και δεν διέθετε ταξιδιωτικά ή άλλα βεβαιωτικά της ταυτότητάς του έγγραφα αντίστοιχα, αλλά και διότι στερείται μόνιμου καταλύματος και μέσων διαβίωσης. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το σήμα του Διοικητή του Τμήματος Διαχείρισης Μετανάστευσης Αγίου Αθανασίου, που συντάχθηκε κατά τη σύλληψή του, ο αντιλέγων έχει ηλεκτρονικό φάκελο και είναι σεσημασμένος στο Πακιστάν με τα στοιχεία της ταυτότητάς του και όλα τα εναλλακτικώς αναφερόμενα πατρώνυμα, ενώ αναφέρεται ως χρήστης ουσιών. Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με τις αντιρρήσεις 682231/3-β'/20.5.2024 απόφαση του αρμόδιου Αξιωματικού της ανωτέρω Διεύθυνσης, με την οποία διατάχθηκε η επιστροφή του αντιλέγοντος στη χώρα του για τους ανωτέρω λόγους, με εγγραφή του στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (Ε.Κ.ΑΝ.Α.) και στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (S.I.S.) με το μέτρο της επιστροφής έως τις 20.5.2029 και με το μέτρο της απαγόρευσης εισόδου για χρονικό διάστημα πέντε ετών (από την αναχώρησή του από το έδαφος κρατών-μελών Schengen), ενώ δεν χορηγήθηκε σε αυτόν προθεσμία για την οικειοθελή αναχώρησή του από τη χώρα, αλλά διατάχθηκε η συνέχιση της κράτησής του, με την ίδια ως άνω αιτιολογία του κινδύνου διαφυγής του, βάσει του άρθρου 18 περ. ζα' και ζστ' του ν. 3907/2011, αλλά και επειδή στερείται μόνιμου καταλύματος και μέσων διαβίωσης, κρίθηκε δε, ως εκ τούτου, ότι, αν αφηνόταν ελεύθερος, θα ήταν πιθανό να προβεί σε ενέργειες προκειμένου να εμποδίσει ή να αποτρέψει με οποιονδήποτε τρόπο την εκτέλεση της εν λόγω απόφασης επιστροφής. [...]

3. Επειδή, από τα προσκομιζόμενα από τον αντιλέγοντα έγγραφα προκύπτει καταρχάς ότι αυτός διαθέτει διαβατήριο σε ισχύ, παρά το γεγονός ότι δεν το έχει επιδείξει στις αστυνομικές αρχές ούτε κατά την πρόσφατη σύλληψή του για ποινικό αδίκημα και για την έκδοση της ένδι-

κης απόφασης επιστροφής σε βάρος του, ούτε κατά την προγενέστερη σύλληψή του και την έκδοση της προαναφερθείσας από 14.10.2023 απόφασης επιστροφής του αρμόδιου Αξιωματικού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης. Επιπροσθέτως, από τα ίδια έγγραφα προκύπτει ότι ο αντιλέγων είναι κάτοχος της από 5.5.2023 βεβαίωσης υποβολής ηλεκτρονικού αιτήματος για τη χορήγηση άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους (την οποία επίσης ουδέποτε έχει επιδείξει στα αστυνομικά όργανα), επί της οποίας (βεβαίωσης) αναγράφεται ρητώς ότι αυτή αποτελεί τίτλο νόμιμης διαμονής του στη χώρα, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 7 του ν. 4251/2014, έως την έκδοση απόφασης της αρμόδιας αρχής επί της αίτησής του αυτής, παράλληλα δε επιβεβαιώνεται ότι η εν λόγω βεβαίωση είναι ακόμη σε ισχύ, δεδομένου ότι το αίτημα εκκρεμεί ακόμη και δεν έχει κριθεί οριστικά. Επομένως, ενόψει του ότι η κράτηση που επιβάλλεται κατά τις ανωτέρω διατάξεις έχει ως σκοπό να διασφαλίσει την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής – η οποία εξακολουθεί να ισχύει και να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, καθόσον δεν έχει ακυρωθεί ή ανακληθεί από τη Διοίκηση (εξοπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας) – η εκτέλεση της απόφασης αυτής, με την αναγκαστική απομάκρυνση του αντιλέγοντος από τη χώρα, κωλύεται ενόσω ο αντιλέγων διαθέτει τίτλο νόμιμης διαμονής στη χώρα. Κατά συνέπεια, η κράτηση που διατάχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νόμιμη και πρέπει να αρθεί, κατ' αποδοχή των κρινόμενων αντιρρήσεων, χωρίς, για τον ίδιο λόγο (της νόμιμης διαμονής του αντιλέγοντος για όσο χρόνο ισχύει η ανωτέρω βεβαίωση), να τεθεί προθεσμία προς οικειοθελή αναχώρησή του από τη χώρα. Ωστόσο, αν το αίτημά του για τη χορήγηση άδειας διαμονής απορριφθεί, θα μπορεί αυτός να κρατηθεί, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις της κράτησης και, ειδικότερα, ο κίνδυνος διαφυγής του, προς τον σκοπό της εκτέλεσης της εκδοθείσας σε βάρος του απόφασης επιστροφής.

Δια ταύτα

Δέχεται τις αντιρρήσεις.

Διατάσσει την άρση της κράτησης του αντιλέγοντος. Κρίθηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 17.6.2024.

The Administrative Court of First Instance of Thessaloniki 170/2024

Judges: Stella Pantzali, President of the Court of First Instance

Lawyer: Asterios Gkirbas

The President of the Fifth Chamber of the Administrative Court of First Instance of Thessaloniki, Stella Pantzali, appeared at her office on 17 June 2024, without the assistance of a secretary, to hear the objections [...] of [...], a national of Pakistan, who was represented by his lawyer Asterios Gkirbas, against the decision no. 682231/3-b' 20.5.2024 of the competent officer of the Police Directorate for Foreigners of Thessaloniki [...]

The judgment of the Court is as follows:

1. Because, as is apparent from the information on the file, the applicant, a national of Pakistan, born on [...], was the subject of a 682231/1-b/14.10.2023 decision of the competent Officer of the Police Directorate for Foreigners of Thessaloniki, due to his illegal stay in the country, as he had illegally entered Greece during the month of October 2018 (according to his statement), was registered in the National List of Inadmissible Third Country Nationals and in the Schengen Information System (SIS RECAST) and had been deported to his country on 10.03.2024. By that decision, it was also ordered the measure of return to his country of origin (until 14.10.2028) and a prohibition of entry (for five years)[...] while he was not granted a time limit for voluntary departure, because it was considered that there was a risk of absconding under Article 18(g) and (f) of Law No. 3907/2011, since he had violated an existing ban on his entry into the country and did not have travel or other documents certifying his identity respectively, as well as because he lacked accommodation and means of subsistence. However, by decision 32730-APA/17.4.2024 of the Director of the Xanthi Police Directorate, the detention of the respondent was terminated and he was granted a period of 25 days for his voluntary departure from the country (with the restrictive condition of his temporary residence in Thessaloniki, on [...] street), a measure to which the respondent did not comply, as is evident from the fact that on 16.5.2024, he was arrested in Evosmos, Thessaloniki, after a police check, because he possessed and delivered two improvised packages containing drugs, cocaine and heroin respectively (the relevant report of 17.5.2024 document of the Deputy Commander of the Security Department of Evosmos), an act that constitutes a violation of the Law 4139/2013, for which he was convicted and sentenced to 10 days imprisonment, with a three-year suspension. Immediately after his arrest, on 17.5.2024, the applicant was arrested again by a police officer of the Police Department of Evosmos, due to his illegal stay in the country and in view of his registration in the National List of Undesirable Aliens, whereupon the decision 682231/3-a'/17.5.2024 of the competent Of-

ficer of the Aliens Directorate of Thessaloniki was issued, which ordered his detention until the completion of the removal procedures, due to the risk of flight, under Article 18 para. 3907/2011, since he did not comply with the obligation of voluntary departure and did not have travel or other documents certifying his identity respectively, but also because he lacks permanent accommodation and means of subsistence. Moreover, as is apparent from the report of the Commander of the Migration Management Department of St Athanasius, drawn up at the time of his arrest, the respondent has an electronic file and is registered in Pakistan with his identity details and all his alternate patronymic details, and is listed as a drug user. Subsequently, the contested decision of the competent Officer of the above Directorate, which is challenged by the objections 682231/3-b' 20.5.2024, was issued, ordering the return of the respondent to his country for the above reasons, by registering him in the National List of Inadmissible Third Country Nationals and in the Schengen Information System (S.I.S.) with the measure of return by 20.5.2029 and with the measure of refusal of entry for a period of five years (from his departure from the territory of the Schengen Member States), while he was not granted a time limit for his voluntary departure from the country, but was ordered to continue his detention, on the same grounds of risk of absconding, on the basis of Article 18(ga) and (f) of Law No. 3907/2011, but also because he lacks permanent accommodation and means of subsistence, and it was therefore considered that, if he were released, he would be likely to take action to prevent or in any way frustrate the execution of that return decision. [...]

3. From the documents produced by the applicant, it is clear first of all that he has a valid passport, despite the fact that he did not show it to the police authorities either during his recent arrest for a criminal offence and for the adoption of the return decision against him, or during his earlier arrest and the adoption of the aforementioned return decision of 14.10.2023 by the competent officer of the Police Directorate of Thessaloniki. In addition, the same documents show that the applicant is in possession of the certificate of 5.5.2023 for the submission of an electronic application for the granting of a residence permit for humanitarian reasons (which he has also never shown to the police officers), on which (certificate) it is expressly stated that this is a title of legal residence in the country, in accordance with Article 8 para. 7 of Law No. 4251/2014, until the competent authority issues a decision on his application, while it is confirmed that this certificate is still valid, since the applica-

tion is still pending and has not been finally decided. Therefore, in view of the fact that the purpose of the detention imposed under the above provisions is to ensure the enforcement of the return decision – which remains in force and produces its legal effects, since it has not been annulled or revoked by the Administration (equipped with the presumption of legality)– the enforcement of that decision, with the forced removal of the respondent from the country, is impeded while the applicant has a title of legal residence in the country. Consequently, the detention ordered by the contested decision is not lawful and must be lifted, in accordance with the objections raised, without, for the same reason (the legal residence of the opponent for as long as the abovementioned certificate is valid), setting a time-limit for his voluntary departure from the country. However, if his application for a residence permit is rejected, he may be detained, provided that the legal conditions for detention are fulfilled and, in particular, that there is a risk of absconding for the purpose of enforcing the return decision issued against him.

For these reasons

Application is accepted.

4. Διοικητικό Πρωτοδικείο 208/2024

Δικαστής: Λάτρα Ευαγγελία, Πρωτοδίκης Δ.Δ.

Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Διοικητική κράτηση. Πακιστάν. Απόρριψη αιτήματος ασύλου. Ποινικές διώξεις. Γνωστή διαμονή. Βιοτικοί δεσμοί. Αίρει κράτηση.

Administrative detention. Pakistan. Application for asylum rejected. Known accommodation. Social ties. Application accepted.

Η Πρωτοδίκης του ΙΔ' Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Ευαγγελία Λάτρα προσήλθε στο υπηρεσιακό γραφείο της Προέδρου του ΙΔ' Τμήματος στις 31 Ιουλίου 2024, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να εκδικάσει τις με αριθμό καταχώρησης ANP 175/30.7.2024 και ΕΑΥ 2024029757 αντιρρήσεις, κατ' άρθρα 30 του ν. 3907/2011 (Α' 7) και 76 παρ. 3-5 του ν. 3386/2005 (Α' 212), του [...], υπηκόου Πακιστάν, που παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου Ανθής Αργυρίου, κατά του Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής: [...]

2. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αντιλέγων, [...], με ημερομηνία γέννησης [...], συνελήφθη στις

17.7.2024 από αστυνομικούς του Τμήματος Διαχείρισης Μετανάστευσης (ΤΔΜ) Αγίου Αθανασίου, διότι με την 364518/17.6.2024 απόφαση της Αρχής Προσφυγών, που του επιδόθηκε νομίμως στις 27.6.2024 (σχ. η με αρ.πρωτ. 180065/27.6.2024 πράξη επίδοσης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Ασφαλών Χωρών Καταγωγής), απορρίφθηκε σε β' βαθμό ως अपαράδεκτη η από 23.4.2024 προσφυγή του κατά της απορριπτικής 235272/15.4.2024 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας Υπηκόων Ασφαλών Χωρών Καταγωγής επί της από 11.4.2024 αίτησής του για χορήγηση διεθνούς προστασίας και διατάχθηκε η επιστροφή του, με αποτέλεσμα να παραμένει παράνομα στη χώρα, κατά παράβαση των νόμων 3386/2005 (Α' 212), 3907/2011 (Α' 7) και 5038/2023 (Α' 81). Ενόψει τούτων, με την 685998/3-α/17.7.2024 απόφαση του αρμόδιου αξιωματικού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης αποφασίστηκε η κράτηση του αντιλέγοντος μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας απομάκρυνσής του, με την αιτιολογία ότι συντρέχει κίνδυνος διαφυγής του, διότι στερείται μονίμου καταλύματος και μέσω διαβίωσης. Επί της απόφασης αυτής γίνεται μνεία ότι σε βάρος του αντιλέγοντος έχουν υποβληθεί οι εξής δικογραφίες: α) την 10.7.2021 από το Τ.Α. Λευκού Πύργου, καθώς σε γενόμενο αστυνομικό έλεγχο κατελήφθη να κατέχει συνολικά 55 πακέτα τσιγάρων και 10 συσκευασίες καπνού, τα οποία δεν έφεραν την ειδική ταινία καταβολής φόρου και λοιπών δασμών του Δημοσίου, β) την 30.8.2021 από το ίδιο ως άνω Τ.Α., καθώς σε γενόμενο αστυνομικό έλεγχο (κατά τη διάρκεια του οποίου προσπάθησε να τραπέει σε φυγή, αντιστεκόμενος στη χειροπέδηση, καταφέροντας χτυπήματα με τα χέρια στο πρόσωπο και στο θώρακα ενός εκ των αστυνομικών) κατελήφθη να κατέχει 48 πακέτα τσιγάρων τα οποία, ομοίως, δεν έφεραν την ειδική ταινία καταβολής φόρου και λοιπών δασμών. Ακολούθως, εκδόθηκε η 685998/3-β/20.7.2024 απόφαση του ίδιου αξιωματικού, με την οποία διατάχθηκε η επιστροφή του αντιλέγοντος στη χώρα του ή στη χώρα από την οποία προήλθε, χωρίς να του χορηγηθεί προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης και η συνέχιση της κράτησής του, μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών απομάκρυνσής του, με την αιτιολογία ότι α) συντρέχει κίνδυνος διαφυγής του, διότι στερείται μονίμου καταλύματος και μέσω διαβίωσης και β) αν αφεθεί ελεύθερος είναι πιθανόν να προβεί σε ενέργειες προκειμένου να εμποδίσει ή να αποτρέψει με οποιοδήποτε τρόπο της εκτέλεση της επιστροφής του. Με την ίδια απόφαση επιβλήθηκαν, επίσης, σε βάρος του αντιλέγοντος το μέτρο επιστροφής στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (ΕΚΑΝΑ) και στο Σύστημα Πληρο-

φοριών Σένγκεν (SIS), μέχρι την 20.7.2029, και το μέτρο της απαγόρευσης εισόδου στον ΕΚΑΝΑ και στο SIS για 5 έτη από την ημερομηνία αναχώρησής του από το έδαφος των κρατών μελών Schengen, επανεξεταστέο σε 3 έτη.

3. Επειδή, ο αντιλέγων με τις κρινόμενες αντιρρήσεις, όπως αναπτύχθηκαν προφορικά από την πληρεξούσια δικηγόρο του, ζητεί να αρθεί η κράτησή του, προβάλλοντας ότι δεν είναι ύποπτος διαφυγής, καθόσον διαθέτει μόνιμη διαμονή σε μισθωμένο από ομοεθνή του διαμέρισμα στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού [...] στη Σταυρούπολη, έχει δε γνωστή διαμονή από τότε που εισήλθε στην Ελλάδα. Ειδικότερα, ως ασυνόδευτος ανήλικος ήταν ενταγμένος σε πρόγραμμα παιδικής προστασίας-παιδικής ηλικίας, ως ενήλικος διέμενε από 16.9.2021 σε διαμέρισμα που του παραχώρησε στη Θεσσαλονίκη η ΜΚΟ Φάρος Ελπίδας και ήδη, όπως προαναφέρθηκε, φιλοξενείται από ομοεθνή του. Περαιτέρω, προβάλλει ότι εργάστηκε από 19.6.2023 στην επιχείρηση «[...]» με την ειδικότητα «Λαντζέρης» ενώ, παράλληλα, φοιτούσε στο Γενικό Λύκειο [...], από όπου και έλαβε το απολυτήριο Λυκείου, καθώς και ότι έχει υποβάλει αίτηση για κτήση δεκαετούς άδειας διαμονής, σύμφωνα με το άρθρο 161 παρ. 1 περ. γ του ν. 5038/2023. Επίσης, υποστηρίζει ότι η κράτησή του σε αστυνομικά κρατητήρια, σε συνθήκες που συνιστούν εξευτελιστική μεταχείριση σύμφωνα με την επικαλούμενη νομολογία του ΕΔΔΑ, αντίκειται στο άρθρο 3 της ΕΣΔΑ, ενώ η Διοίκηση δεν εξέτασε τη δυνατότητα επιβολής σε βάρος του εναλλακτικών, λιγότερο επαχθών μέτρων. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αντιλέγων, μεταξύ άλλων, προσκομίζει και επικαλείται: α. την από 16.7.2024 Βεβαίωση Κατοικίας του Συντονιστή και Επισημονικά Υπεύθυνου του Κέντρου Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης, σύμφωνα με την οποία ο αντιλέγων διέμενε από 3.12.2020 έως 16.9.2021 στο Κέντρο Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων Θεσσαλονίκης, β) την από 27.9.2021 βεβαίωση της ΜΚΟ Φάρος Ελπίδας, σύμφωνα με την οποία φιλοξενήθηκε από 16.9.2021 σε διαμέρισμα που του παραχωρήθηκε στα πλαίσια του προγράμματος ΕΣΤΙΑ II, γ) την από 22.9.2023 Αίτηση για Νομική Συνδρομή, στην οποία δηλώνει ως διεύθυνση την οδό [...], δ) την από 29.7.2024 υπεύθυνη δήλωση με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής του [...], με την οποία δηλώνει ότι φιλοξενεί τον αντιλέγοντα στην κατοικία που νοικιάζει επί της οδού [...] ε) το από 19.4.2024 αντίγραφο υποβληθείσας τροποποιητικής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ενός διαμερίσματος επί της προαναφερόμενης οδού από τον προμνησθέντα [...] στ) την από 18.7.2024 Βεβαίωση Σπουδών του Γενικού Λυκείου [...] και το από 12.7.2024 Αποδεικτικό Απόλυσης του ίδιου ως άνω σχο-

λείου, ζ) την από 22.3.2024 βεβαίωση εργοδότη, σύμφωνα με την οποία ο αντιλέγων εργάζεται στην επιχείρηση [...] με σύμβαση αορίστου χρόνου από 19.6.2023, η) την από 29.7.2024 βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρίας ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ, σύμφωνα με την οποία ο αντιλέγων κατέβαλε τα ασφάλιστρα για διάρκεια ασφάλισης από 29.7.2024 έως 29.7.2025, μεταξύ άλλων, για νοσοκομειακή περίθαλψη και ιατροφαρμακευτικά έξοδα από ασθένεια ή ατύχημα, θ) το από 29.7.2024 αποδεικτικό υποβολής αίτησης για χορήγηση άδειας διαμονής δεκαετούς διάρκειας. Κατά την εξέταση των αντιρρήσεων εμφανίστηκαν ως μάρτυρες οι [...] και [...], εκπαιδευτικοί του ΓΕΛ [...] (βλ. σχετ. οι από 28.3.2023 και 19.9.2023 βεβαιώσεις της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης), οι οποίες δήλωσαν ότι ο αντιλέγων έχει καταβάλει, κατά τη διάρκεια της σχολικής του εκπαίδευσης, αξιόλογες προσπάθειες να εξελιχθεί και να ενσωματωθεί στο σχολικό και ευρύτερα κοινωνικό του περιβάλλον, καθώς κατάφερε να μάθει την ελληνική γλώσσα, συμμετείχε σε διάφορες δράσεις του σχολείου πέραν των υποχρεωτικών μαθημάτων, έλαβε το απολυτήριο του Λυκείου, αν και εργαζόταν παράλληλα, και τόνισαν ότι τον πλαισιώνει ένα υποστηρικτικό δίκτυο αποτελούμενο από τους καθηγητές του Συλλόγου Καθηγητών του ως άνω Σχολείου, οι οποίοι τον στηρίζουν ηθικά και οικονομικά. Αντίθετα, με το 685998/ε-δ/30.7.2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης προβάλλεται ότι η παραβατική συμπεριφορά του αντιλέγοντος σε συνδυασμό με την κατ' επανάληψη υποβολή αιτημάτων διεθνούς προστασίας, τα οποία έχουν απορριφθεί, δημιουργούν βάσιμες αμφιβολίες ως προς την εκτέλεση της επιστροφής του σε περίπτωση άρσης της κράτησής του.

4. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η σύλληψη του αντιλέγοντος έγινε αποκλειστικά λόγω της παράνομης διαμονής του και η κράτησή του διατάχθηκε με την αιτιολογία ότι υπάρχει κίνδυνος διαφυγής του, διότι στερείται μόνιμου καταλύματος και μέσων διαβίωσης. Όμως, από τα προσκομισθέντα στοιχεία πιθανολογείται ότι αυτός εργάζεται στην Ελλάδα εξασφαλίζοντας τον βιοπορισμό του και διαμένει μόνιμα στη [...] την αυτή δε διεύθυνση είχε δηλώσει στην από 22.9.2023 Αίτηση για Νομική Συνδρομή, ενώ έχει καταθέσει αίτηση για τη νομιμοποίηση της παραμονής του στη Χώρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 161 του ν. 5038/2023. Ενόψει τούτων, και συνεκτιμώντας ότι για τη σε βάρος του ποινική δίωξη για παραβάσεις του Τελωνιακού Κώδικα δεν προκύπτει ότι αυτός καταδικάστηκε, η δε κράτησή του ανεστάλη μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσής του από το ποινικό δικαστήριο, το Δικαστήριο κρίνει ότι παρίσταται ευχερής η ανεύρεση του αντιλέγοντος στην ανωτέρω δι-

εύθυνση κατοικίας του, σε περίπτωση μη τήρησης της υποχρέωσης οικειοθελούς αναχώρησης. Εξάλλου, από τη δικογραφία δεν προκύπτει ιστορικό συλλήψεων του αντιλέγοντος για παράνομη παραμονή ενώ προκύπτει ότι επιχείρησε να νομιμοποιήσει την παραμονή του αιτούμενος διεθνούς προστασίας. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι για την εξασφάλιση της επιστροφής του αντιλέγοντος στη χώρα καταγωγής του δεν είναι αναγκαία η συνέχιση της κράτησής του, αλλά αρκεί η λήψη εναλλακτικών μέτρων, όπως η τακτική εμφάνισή του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου διαμονής του (άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011). [...]

Δια ταύτα

Δέχεται τις αντιρρήσεις υπό όρους.

Διατάσσει την άρση της κράτησης του αντιλέγοντος υπό τον όρο να διαμένει στην δηλωθείσα διεύθυνση [...] και να εμφανίζεται μία φορά την εβδομάδα στο πλησιέστερο στην κατοικία του αστυνομικό τμήμα σε ημέρα και ώρα που θα καθοριστεί από αυτό, μέχρι την αναχώρησή του.

Τάσσει σ' αυτόν προθεσμία τριάντα (30) ημερών, μέσα στην οποία αυτός πρέπει να αναχωρήσει από τη χώρα.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 31-7-2024.

1. ΜονΠρωτΛαρ 453/2024

Δικαστής: Πασχαλίδου Λεοντή, Πρωτοδίκης
Δικηγόρος: Αργυρίου Ανθή

Εκούσια δικαιοδοσία. Έφεση. Οικογένεια. Ιράκ. Διόρθωση ληξιαρχικής πράξης γέννησης. Επανεκτίμηση αποδεικτικών μέσων. Δέχεται αίτηση.

Appeal. Family. Iraq. Correction of birth certificate. Reassessment of evidence. Application is accepted.

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΙΣΑΣ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Λεοντή Πασχαλίδη, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε νόμιμα από την Πρόεδρο Πρωτοδικών Λάρισας και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Παραφόρου. ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 19-09-2023, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ: 1) [...], υπήκοος Ιράκ, και 2) [...], υπό την ιδιότητά τους ως ασκούντων την γονική μέριμνα του ανηλικού τέκνου τους, [...], οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, Ανθής. Αργυρίου (Δ.Σ. Θεσσαλονίκης-Α.Μ. 12040), που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

Οι αιτούντες και ήδη εκκαλούντες άσκησαν την υπ' αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτησή τους, με αντικείμενο τη διόρθωση ληξιαρχικής πράξης, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 49/2023 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, με την απορρίφθηκε αυτή, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό και το διατακτικό της. Την απόφαση αυτή προσβάλλουν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου οι εκκαλούντες με την υπό κρίση, υπ' αριθμ. κατάθεσης δικογράφου έφεσης 1/18-05-2023 στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Λάρισας και υπ' αριθμ. κατάθεσης δικογράφου έφεσης 462/25-05-2023 στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, έφεση, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και μετά την εκφώνηση της σειράς του πινακίου, η πληρεξουσία δικηγόρος των εκκαλούντων παραστάθηκε όπως παραπάνω αναφέρεται και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις τους.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία
Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Η υπό κρίση έφεση κατά της υπ' αριθμ. 49/2023 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας, το οποίο, δικάζοντας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδο-

σίας, την υπ' αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτηση, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιου Δικαστηρίου, κατά την ίδια διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας [άρθρα 17 Α, 741 επ. ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 Ν.3869/2010]. Έχει δε ασκηθεί νομότυπα, με την κατάθεση του δικογράφου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου έφεσης 1/18-05-2023 στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Λάρισας και υπ' αριθμ. κατάθεσης δικογράφου έφεσης 462/25-05-2023 στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, και εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός προθεσμίας τριάντα ημερών από την επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης στους αιτούντες, που έλαβε χώρα στις 21-04-2023 (άρθρα 518 παρ. 1, 741 και 760 ΚΠολΔ). Επιπλέον για το παραδεκτό αυτής έχει κατατεθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, που προβλέπεται από την παράγραφο 4 του άρθρου 495 ΚΠολΔ, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1/18-05-2023 έκθεση κατάθεσης του Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Λάρισας, όπου γίνεται αναφορά στο υπ' αριθμ. 586084601953 ε παράβολο. Εξάλλου, έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 2 (το οποίο κατά το άρθρο 760 ΚΠολΔ εφαρμόζεται και στα ένδικα μέσα), με την επίδοση του κρινόμενου δικογράφου στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη με επίκληση από τους εκκαλούντες, υπ' αριθμ. 2520ΣΤ'/13-07-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Λάρισας, με έδρα στο Πρωτοδικείο Λάρισας, Νικολάου Χ. Κατσακιώρη. Συνεπώς, η υπό κρίση έφεση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της, κατά την ίδια ως άνω διαδικασία (άρθρ. 533 ΚΠολΔ).

Οι εκκαλούντες, με την υπ' αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτησή τους, ως ασκούντες από κοινού τη γονική μέριμνα του ανηλικού τέκνου τους, [...] που γεννήθηκε στην Ελλάδα (Λάρισα) την 15-01-2019, γεγονός για το οποίο συντάχθηκε η με στοιχεία 161/1/2019 ληξιαρχική πράξη γέννησης της Ληξιάρχου Λάρισας, εξέθεσαν ότι στο εν λόγω έγγραφο από προφανή παραδρομή παρεισέφρησαν ορθογραφικά σφάλματα και δεν περιλαμβάνονται τα πλήρη ονόματα των αιτούντων και του ανηλικού τέκνου τους. Για τους λόγους αυτούς ζήτησαν να διορθωθεί η ως άνω ληξιαρχική πράξη: α) ως προς το όνομά της που έχει καταχωρηθεί ελλιπώς ως «[...]» αντί για το ολόκληρο όνομα «[...]», με την προσθήκη των ονομάτων «[...]», που θα το καταστήσουν πλήρες, β) ως προς το επώνυμό της, που έχει καταχωρηθεί σε αυτήν εσφαλμένως ως «[...]» με διαγραφή του και αναγραφή του ορ-

θού «[...]», γ) ως προς το πατρώνυμό της, που έχει καταχωρηθεί σ' αυτήν εσφαλμένως και ελλιπώς ως «[...]» με διαγραφή του και αναγραφή του ορθού «[...]» και δ) ως προς το μητρώνυμό της που έχει καταχωρηθεί σ' αυτήν εσφαλμένως και ελλιπώς ως «[...]» και αναγραφή του ορθού «[...]». Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η εκκαλούμενη υπ' αριθμ. 49/2023 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας, το οποίο, δικάζοντας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, την αίτηση, αφού έκρινε αυτή επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, πλην του αιτήματος για διόρθωση του επωνύμου του ανηλίκου τέκνου του αιτούντος (το οποίο απορριφθηκε ως μη νόμιμο, απέρριψε το ένδικο βοήθημα, στην ουσία του κατά τα λοιπά. Κατά της απόφασης αυτής παραπονούνται οι αιτούντες και ήδη εκκαλούντες, με την κρινόμενη έφεσή τους, με τους διαλαμβανόμενους λόγους, που αφορούν σε κακή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων, εκ μέρους του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, ζητώντας να εξαφανιστεί και να γίνει δεκτή η αίτησή τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 782 ΚΠολΔ, κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο για το την διόρθωση της ληξιαρχικής πράξης είναι το δικαστήριο της περιφέρειας του ληξιαρχου, ο οποίος προέβη στη σύνταξη της διορθωτέας ληξιαρχικής πράξης, χωρίς να υφίσταται δυνατότητα παρέκτασης. Όμως, λόγω της ελαστικότητας της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ρύθμιση της τοπικής αρμοδιότητας στο νόμο δεν έχει δεσμευτικό αλλά καθοδηγητικό χαρακτήρα, οπότε δεν αποκλείεται η απεύθυνση της αίτησης και σε άλλο κατά τόπο δικαστήριο, όπως εκείνο της κατοικίας των αιτούντων, εφόσον λόγω των τοπικών συνθηκών είναι σε θέση να παρέχει παρ'εξοχή ταχύτερη, αποτελεσματικότερη και ασφαλέστερη έννομη προστασία (ΕφΑθ 1661/2005 ΕλλΔνη 2006.282, ΕφΠατρ 335/1973 ΝοΒ 22.389, ΠΠρΑθ 273/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 20/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 191/1989 ΑρχΝ 1989.28, ΜΠρΘεσ 1323/1987, Αρμ 1988.467). Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 739 και 782 ΚΠολΔ προκύπτει ότι από τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας δικάζονται οι αιτήσεις όποιου έχει έννομο συμφέρον ή του Εισαγγελέα, με τις οποίες ζητείται η βεβαίωση ενός γεγονότος με σκοπό να συνταχθεί ληξιαρχική πράξη, η οποία δεν έχει συνταχθεί και για τη βεβαίωση της οποίας ο νόμος απαιτεί δικαστική απόφαση ή η διόρθωση ορισμένου στοιχείου της ληξιαρχικής πράξης που προβλέπεται από το νόμο ως απαραίτητο για τη σύνταξή της και το οποίο από παραδρομή ή και ηθελημένα καταχωρήθηκε στη ληξιαρχική πράξη που έχει συνταχθεί. Αντικείμενο επομένως της αιτήσεως διορθώσεως είναι η διαπίστωση των ακριβών στοιχείων που απαιτεί ο νόμος για τη σύνταξη της ληξιαρχικής πράξεως και ο τονι-

σμός της ορθότητας αυτών, σε σύγκριση με τα στοιχεία που βεβαιώθηκαν ανακριβώς στη ληξιαρχική πράξη, της οποίας ζητείται η διόρθωση, η δε απόφαση που εκδίδεται, ως προς τη ρυθμιστική της ενέργεια, είναι στην ουσία διαπιστωτική διορθωτική θετική διοικητική πράξη και όχι διαταγή στο ληξιαρχο για τη διόρθωση της ληξιαρχικής πράξης που ενδεχομένως συντάχθηκε από αυτόν ανακριβώς (ΜΠρΑθ 5735/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 817/1991 Αρμ. 1992.333). Εν προκειμένω, επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτησης των αιτούντων, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας, με την οποία ζητήθηκε η διόρθωση της με στοιχεία 161/1/2019 ληξιαρχικής πράξης γέννησης της Ληξιάρχου Λάρισας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο περιεχόμενο της, το Πρωτοβάθμιο δικαστήριο, με την προσβαλλόμενη απόφασή του, κρίνοντας το νόμω βάσιμο της αίτησης, απέρριψε, ως (νόμω) αβάσιμο, το επιμέρους αίτημα περί διόρθωσης του επωνύμου του ανηλίκου τέκνου υπολαμβάνοντας ότι συνιστά αίτημα μεταβολής στοιχείων του επωνύμου αυτού, το οποίο υπάγεται στη διοικητική διαδικασία. Πλην όμως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ήχησε εσφαλμένα στην ως άνω κρίση, καθόσον το αίτημα του κρινόμενου δικογράφου, κατ' εκτίμησή του, αφορά αποκλειστικά σε διόρθωση της ληξιαρχικής πράξης και σε καμία περίπτωση σε μεταβολή των στοιχείων του επωνύμου του ενδιαφερόμενου, ενώ η κρινόμενη αίτηση θα έπρεπε να κριθεί νόμω βάσιμη στο σύνολό της, σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις. Επομένως, δεκτού γενομένου ως ουσιαστικά του πρώτου λόγου έφεσης, κατά το οικείο σκέλος του, πρέπει να γίνει δεκτή κατ' ουσία η έφεση, να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη, και να διακρατηθεί η υπόθεση προς εκδίκαση από το παρόν Δικαστήριο.

Από την επανεκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων που λήφθηκαν υπόψη από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, ήτοι από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι αιτούντες-εκκαλούντες, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 15-01-2019 γεννήθηκε στην Ελλάδα, στη Λάρισα, των αιτούντων (υπηκόων Ιράκ), [...]. Για το γεγονός της γέννησης της συντάχθηκε η με στοιχεία [αριθμός, τόμος και έτος] 161/1/2019 ληξιαρχική πράξη γέννησης της Ληξιάρχου Λάρισας. Στο εν λόγω έγγραφο, από προφανή παραδρομή, παρεσιέφρησαν ορθογραφικά σφάλματα και δεν περιλαμβάνονται τα πλήρη ονόματα των αιτούντων και του ανηλίκου τέκνου τους. Πιο συγκεκριμένα, το όνομα του πρώτου αιτούντος αναφέρεται λανθασμένα ως «[...]», όπως αυτό αναφέρεται στο με αριθμό [...] διαβατήριό του των αρ-

χών της Δημοκρατίας του Ιράκ, στο οποίο δε περιλαμβάνεται το πλήρες όνομα του, αντί για το ορθό «[...]», το οποίο αποτελείται από το κύριο όνομα του, το όνομα του πατέρα του και το όνομα του παππού του από την πατρική του πλευρά. Ως όνομα της δεύτερης αιτούσας τέθηκε λανθασμένα το «[...]», όπως αυτό αναφέρεται στο με αριθμό [...] διαβατήριό της των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ, στο οποίο δε περιλαμβάνεται το πλήρες όνομα της, αντί του ορθού «[...]», το οποίο αποτελείται από το κύριο όνομα της, το όνομα του πατέρα της και το όνομα του παππού της από την πατρική της πλευρά. Επιπλέον και ως προς το επώνυμο του ανηλικού τέκνου τους έχει επιλοχωρήσει προφανές σφάλμα, αφού αυτό αναφέρεται από παραδρομή ως «[...]», αντί για το ορθό «[...]», ενώ παραλείπεται και το πλήρες όνομα της, δηλαδή το «[...]», αφού αναφέρεται μόνο το όνομα «[...]». Τα ορθά στοιχεία του ανηλικού τέκνου αποδεικνύονται δε από το με αριθμό [...] διαβατήριό των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης 20-12-2021 και ημερομηνία λήξης 19-12-2025. Αναλυτικότερα, από τα επικυρωμένα αντίγραφα των επίσημα μεταφρασμένων υπ' αριθ. [...] διαβατηρίου των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης 07-05-2017 και ημερομηνία λήξης 05-05-2025, υπ' αριθ. [...] διαβατηρίου των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης 22-05-2017 και ημερομηνία λήξης 20-05-2025, υπ' αριθ. [...] διαβατηρίου των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης 20-12-2021 και ημερομηνία λήξης 19-12-2029, υπ' αριθ. [...] διαβατηρίου των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης 20-12-2021 και ημερομηνία λήξης 19-12-2025 και υπ' αριθ. [...] διαβατηρίου των αρχών της Δημοκρατίας του Ιράκ με ημερομηνία έκδοσης: 20-12-2021 και ημερομηνία λήξης 19-12-2025, και σε συνδυασμό με τα επικυρωμένα αντίγραφα των επίσημα μεταφρασμένων υπ' αριθ. 2524 Αποσπάσματος του Ληξιαρχείου/1957 και με ημερομηνία έκδοσης 04.09.2022, υπ' αριθ. 2525 Αποσπάσματος του Ληξιαρχείου/1957 και με ημερομηνία έκδοσης 04-09-2022, υπ' αριθ. 2526 Αποσπάσματος του Ληξιαρχείου/1957 και με ημερομηνία έκδοσης 04.09.2022 και υπ' αριθ. 2528 Αποσπάσματος του Ληξιαρχείου/1957 και με ημερομηνία έκδοσης 04-09-2022, αποδεικνύονται τα ορθά στοιχεία των αιτούντων και του ανηλικού τέκνου τους. Το ανωτέρω πόρισμα δεν αναιρείται από το γεγονός ότι στο περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 12383/27-04-2018 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης έχουν καταχωρισθεί τα ονόματα των αιτούντων ως «[...]», καθόσον δεν καταλείπεται αμφιβολία περί των ορθών στοιχείων τους, από την επισκόπηση των λοιπών προαναφερόμενων νομιμοποιητικών εγγράφων. Επομένως, αποδεικνύεται ότι στην εν θέ-

ματι ληξιαρχική πράξη γέννησης έχουν παρεισφρήσει σφάλματα, που χρήζουν διόρθωσης, σύμφωνα με το αίτημα του υπό κρίση δικογράφου.

Επομένως το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, κρίνοντας διαφορετικά και απορρίπτοντας την αίτηση στην ουσία της (κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη), έσφαλε, κατά την εκτίμηση των αποδείξεων, δεκτών γενομένων των λόγων έφεσης. Σύμφωνα με άπαντα τα ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση έφεση να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσία βάσιμη και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου στους αιτούντες. Ακολούθως πρέπει να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη, υπ' αριθμ. 49/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας. Στη συνέχεια, το Δικαστήριο πρέπει να κρατήσει την υπόθεση, να δικάσει επί της υπ' αριθμ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτησης, η οποία θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή στην ουσία της και θα πρέπει να διορθωθεί η με στοιχεία [αριθμός, τόμος και έτος] 161/1/2019 ληξιαρχική πράξη γέννησης της Ληξιάρχου Λάρισας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την κρινόμενη έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την υπ' αριθμ. 49/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει την υπ' αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 14/25-01-2023 αίτησης.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση στην ουσία της.

ΒΕΒΑΙΩΝΕΙ, με σκοπό τη διόρθωση της με στοιχεία 161/1/2019 ληξιαρχικής πράξης γέννησης της Ληξιάρχου Λάρισας, ότι: α) το όνομα του πρώτου αιτούντος αναφέρεται λανθασμένα ως «[...]», αντί για το ορθό «[...]», το οποίο αποτελείται από το κύριο όνομα του, το όνομα του πατέρα του και το όνομα του παππού του από την πατρική του πλευρά, β) το όνομα της δεύτερης αιτούσας αναφέρεται λανθασμένα ως «[...]», αντί για το ορθό «[...]», το οποίο αποτελείται από το κύριο όνομα της, το όνομα του πατέρα της και το όνομα του παππού της από την πατρική της πλευρά και γ) στο επώνυμο του ανηλικού, θήλεος τέκνου τους (στο οποίο αφορά η ληξιαρχική πράξη γέννησης) έχει επιλοχωρήσει προφανές σφάλμα, αφού αυτό αναφέρεται από παραδρομή ως «[...]», αντί για το ορθό «[...]», ενώ παραλείπεται και το πλήρες όνομα του, δηλαδή το «[...]», αφού αναφέρεται μόνο το όνομα «[...]»

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή του παραβόλου της έφεσης στους εκκαλούντες.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του, στη Λάρισα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 5-9-2024.

1. ΜονΕφΚακΘεσ 1081/2023

Δικαστής: Σταυρίδου Αρχοντούλα, Πρόεδρος Εφετών
Εισαγγελέας: Δεληδήμος Νικόλαος, Αντεισαγγελέας Εφετών

Δικηγόροι: Σαριπανίδου Σοφία, Καραγιάννης Αντώνης

Διευκόλυνση μεταφοράς πολιτών τρίτων χωρών. Διαπίστωση ανηλικότητας. Ένσταση αναρμοδιότητας. Ελαφρυντικές περιστάσεις. Μετεφηβική ηλικία.

Facilitating the transfer of third-country nationals. Finding of deficiency. Plea of lack of jurisdiction. Attenuating circumstances. Young adult.

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
 ΑΣΚΗΘΗΚΕ ΕΦΕΣΗ
 ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΩΝ
 Δικάσιμος της 19ης Ιουνίου 2023

[...] Πράξεις:

1. Διευκόλυνση μεταφοράς πολιτών τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, με σκοπό να προωθηθούν στο εσωτερικό της χώρας, από την πράξη δε αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο, ο δε υπαίτιος ενεργούσε από κερδοσκοπία, κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση (1ος) 2. Εξασφάλιση καταλύματος για απόκρυψη πολιτών τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος από υπαίτιο που ενεργεί από κερδοσκοπία κατά συρροή (3ος)

3. Συμμορία (1ο και 3ος)

4. Απειθεία (1ος και 2ος)

5. Βία κατά υπαλλήλων (1ος και 205)

6. Οδήγηση χωρίς άδεια ικανότητας (1)

7. Παράνομη είσοδος στη χώρα (1ος και 2ος)

8. Αποδοχή προϊόντων εγκλήματος από κοινού (1ος και 2ος)

[...] Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Η Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων, εκ των οποίων βρέθηκαν παρόντες ο πρώτος και ο τρίτος κατηγορούμενος και απών ο δεύτερος κατηγορούμενος. [...]

Κατόπιν αυτών, η Πρόεδρος ρώτησε τον πρώτο κατηγορούμενο, δια του παραπάνω διερμηνέα, για τα στοιχεία της ταυτότητάς του και αυτός απάντησε ότι ονομάζεται όπως πιο πάνω αναφέρεται, δήλωσε, δε, ότι διορίζει συνήγορο για να τον υπερασπισθεί την παρούσα δικηγόρο του Δ.Σ. Ροδόπης, ΣΑΡΙΠΑΝΙΔΟΥ Σοφία (Α.Μ. ΔΣΡ 258), η οποία αποδέχθηκε τον διορισμό της. Στη συνέχεια, η

Πρόεδρος ρώτησε τον τρίτο κατηγορούμενο, δια του παραπάνω διερμηνέα, για τα στοιχεία της ταυτότητάς του και αυτός απάντησε ότι ονομάζεται όπως προαναφέρεται, δήλωσε, δε, ότι διορίζει συνήγορο για να τον υπερασπισθεί τον παρόντα δικηγόρο του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης, ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ Αντώνιο (Α.Μ. 10021), ο οποίος αποδέχθηκε τον διορισμό του και υπέβαλε αίτημα διακοπής της εκδίκασης της παρούσας υπόθεσης λόγω δικαστηριακών υποχρεώσεων του κατά τη σημερινή δικάσιμο, προσκόμισε δε την από 8-6-2023 υπηρεσιακή βεβαίωση της Γραμματέα της έδρας του ΜΟΔ Θεσσαλονίκης και την από 17-5-2023 εξουσιοδότηση του εντολέα του, Απόστολου Μάσιου, έγγραφα που αναγνώστηκαν δημόσια στο ακροατήριο χωρίς να προβληθεί αντίρρηση από κανέναν. [...] Από τα ως άνω έγγραφα, που βρίσκονται στη δικογραφία, προκύπτει ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος, ο οποίος δεν έχει συνήγορο, ώστε να απαιτείται η επίδοση της κλήσης και σε αυτόν και δεν έχει δηλώσει διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής στην Ελλάδα, κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, για να εμφανισθεί σήμερα στο Δικαστήριο τούτο και έχει ενημερωθεί ότι σε περίπτωση μη εμφάνισης ή εκπροσώπησής του θα δικασθεί ερήμην. Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο πρότεινε να δικασθεί αυτός σαν να ήταν παρών. [...]

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ωσει παρόντα το δεύτερο [...]

Η συνήγορος του πρώτου κατηγορουμένου, αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο από την Πρόεδρο, δήλωσε ότι ο πρώτος κατηγορούμενος αρνείται την κατηγορία που του αποδίδεται και προέβαλε ένσταση αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, την οποία αφού ανέπτυξε προφορικά, παρέδωσε και εγγράφως, με το εξής περιεχόμενο:

«ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ του [...], γεννηθέντος την 11-01-2005 στη Συρία, κρατούμενου στο Ειδικό Κατάστημα Κράτησης Νέων Βόλου. [...] Σύμφωνα με το υπ' αρ. Πρωτ. 38032/2022 έγγραφο της Ορθοπαιδικής του Ιπποκρατείου Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης, λόγω αμφιβολίας για την ανηλικότητά μου, υποβλήθηκα σε ακτινολογικές εξετάσεις, από τις οποίες συμπεραίνεται ότι σύμφωνα με την οστική ηλικία ήμουν ενήλικος κατά την τέλεση της πράξης. Ως «διαδικασία διαπίστωσης της ανηλικότητας» (ageassessment) καλείται η διαδικασία, η οποία ακολουθείται από τους αρμόδιους κρατικούς φορείς προκειμένου να προσδιοριστεί η ηλικία ενός ανήλικου προσώπου που στερείται των αναγκαίων νομικών εγγράφων που πιστοποιούν την ηλικία του. Προκειμένου να καθοριστεί η ανηλικότητα ενός προσώπου, η πλειοψη-

φία των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλ-λει την πραγματοποίηση διαφόρων ιατρικής φύσης εξε-τάσεων δια των οποίων επιχειρείται ο καθορισμός της η-λικίας ενός προσώπου. Μία από τις κυριότερες ιατρικές μεθόδους διαπίστωσης της ανηλικότητας που τυγχάνουν εφαρμογής στην πράξη είναι η ακτινογραφία. Σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, η σκελετική ηλικία ενός προσώ-που προσδιορίζεται βάσει του σταδίου ανάπτυξης των οστών του. Με τις προσεγγίσεις αυτές εκτιμώνται τα στά-δια ανάπτυξης βάσει της σύγκλισης/ωρίμανσης συγκεκρι-μένων οστών. Οι βασικές μέθοδοι ακτινογραφίας είναι η ακτινογραφία άκρας χειρός, κλείδας ενώ πολλά κράτη μέλη χρησιμοποιούν αυτές τις μεθόδους με διαφορετι-κούς τρόπους και συχνά με διαφορετικούς συνδυασμούς ή/και σειρά. Οι συγκεκριμένες μέθοδοι, πέραν της περιο-ρισμένης αξιοπιστίας τους, αποτελούν τις πλέον παρεμ-βατικές μεθόδους για τη διαπίστωση της ανηλικότητας, στο βαθμό που γίνεται χρήση ιοντίζουσας ακτινοβολίας, η οποία ενδέχεται να είναι επιβλαβής δίχως παράλληλα να εξυπηρετεί κάποιο ιατρικό σκοπό. Όσον αφορά συγκεκρι-μένα την ως άνω περιγραφείσα μέθοδο της ακτινο-γραφίας για την διαπίστωση ενηλικότητας η μη λεχθέντα είναι τα κάτωθι την ακτινογραφία. Τα κριτήρια για την αξιολόγηση των ακτινογραφιών χειρός είναι η μορφή και το μέγεθος των αστικών στοιχείων και ο βαθμός της επι-φυσιακής οστεοποίησης. Διενεργείται είτε σύγκριση της ακτινογραφίας με πρότυπες ακτινογραφίες της συναφούς ηλικίας και φύλου (ακτινογραφικός άτλας), με σκοπό τον προσδιορισμό του σταδίου ανάπτυξης, είτε προσδιορίζε-ται ο βαθμός ωρίμανσης μεμονωμένων οστών (μέθοδος μεμονωμένων οστών) και, εν συνεχεία, τα αποτελέσματα συνδυάζονται με σκοπό τον υπολογισμό του γενικού στα-δίου ωρίμανσης. Όσον αφορά την πρώτη προσέγγιση, ο άτλας Greulich και Pyle (GP) έχει καταστεί το σύνηθες σημείο αναφοράς. Η μέθοδος GP υπήρξε αποτέλεσμα με-λέτης του 1935, η οποία βασίστηκε σε δεδομένα που συλ-λέχθησαν από λευκά παιδιά (καυκάσιας φυλής) της ανώ-τερης κοινωνικοοικονομικής τάξης που ζούσαν στις Ηνω-μένες Πολιτείες της Αμερικής τη δεκαετία του 1940. Η συ-γκεκριμένη μέθοδος δεν αναπτύχθηκε προκειμένου να τύχει ιατροδικαστικής χρήσης και έχει περιθώριο σφάλ-ματος 18 μήνες. Σχετικά με τη δεύτερη προσέγγιση, τη μέθοδο Tanner-Whitehouse (TW), αυτή βασίζεται στην εκτίμηση της σκελετικής ωρίμανσης και στην πρόγνωση του ύψους του ενηλίκου. Καθένα από τα 20 οστά του χε-ριού συγκρίνεται ξεχωριστά με σειρά ακτινογραφιών της ανάπτυξης του συγκεκριμένου οστού. Όπως σημειώνει χαρακτηριστικά η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο (European Asylum Support Office εφεξής EASO) «η μέθοδος αυτή] θεωρείται λιγότερο αξιόπιστη όσον

αφορά τις μεγαλύτερες ηλικιακές ομάδες (15-18 ετών) και όσον αφορά άτομα διαφορετικής εθνοτικής και φυλε-τικής προέλευσης». Η περιορισμένη αξιοπιστία της σχετι-κά με τις διάφορες εθνοτικές/φυλετικές ομάδες έχει ήδη μελετηθεί σε βάθος: η εκτίμηση οστικής ηλικίας είχε ση-μαντικά υπερεκτιμηθεί όσον αφορά σε άτομα που ανή-κουν στην ασιατική φυλή ή έλκουν καταγωγή από τη Λατινική Αμερική, καθώς και για άτομα που ανήκουν στη μαύρη φυλή. Επίσης, άτομα μετεφηβικής ηλικίας που αν-ήκουν στη λευκή/καυκάσια φυλή διαπιστώθηκε ότι πα-ρουσίαζαν προηγμένη σκελετική ωρίμανση σε σύγκριση με αντίστοιχα άτομα αφροαμερικανικής καταγωγής. Πε-ραιτέρω, το έτος 2007 η Γαλλική Ακαδημία Ιατρικής (French Academy of Medicine) δήλωσε ότι τα αποτελέ-σματα που προκύπτουν από τη σύγκριση ακτινογραφιών άκρας χειρός βάσει του άτλαντος Greulich και Pyle (GP) δεν είναι αξιόπιστα για παιδιά ηλικίας άνω των 15 ετών, λόγω της τυπικής διαπιστωθείσας απόκλισης ενός έως δύο (2) ετών προς την πραγματική ηλικία. Το 2014, το Α-νώτατο Συμβούλιο Δημοσίας Υγείας της Γαλλίας (HautConseildelaSante Publique), απεφάνθη ότι η εν λό-γω μέθοδος είναι εξαιρετικά ασαφής προκειμένου να προσδιοριστεί η ηλικία των νεαρών ενηλίκων, λόγω του ότι το εκτιμώμενο περιθώριο είναι 18 μήνες κατά μέσο όρο. Το Βασιλικό Κολέγιο Παιδιατρικής και Παιδικής Υγείας του Ηνωμένου Βασιλείου (UK Royal College of Paediatrics and Childhealth) υπογραμμίζει ότι ο σκελετός ενός αγο-ριού έχει αναπτυχθεί πλήρως στην ηλικία των 16 έως 17 ετών και ενός κοριτσιού στα 15 έως 16 έτη, αντίστοιχα, και για τα δύο φύλα, οι προδιαγραφές αυτές διαφέρουν από 2 έως 3 χρόνια από τον άτλαντα GP10. Τέλος, το EASO σημειώνει αναφορικά με αμφότερες πε μεθόδους GP και TW, ότι στις περισσότερες περιπτώσεις το περιθώριο σφάλματος θεωρείται ότι είναι +/- 2 έτη σε σχέση προς την πραγματική ηλικία. Όσον αφορά την ακτινογραφία κλείδας λεχθέντα είναι τα εξής. Η εν λόγω μέθοδος περι-λαμβάνει αξιολόγηση της σύγκλισης της κλείδας. Για να χαρακτηριστεί ένα άτομο ως ενήλικος, πρέπει να έχουν συγκλειστεί και οι δύο κλείδες του. Η εν λόγω μέθοδος θεωρείται ότι συμβάλλει μόνο στον προσδιορισμό, εάν ένα άτομο υπερβαίνει την ηλικία των 21 ετών, δεδομένου ότι αυτή είναι η ηλικία στην οποία παρατηρείται συνήθως η πλήρης ανάπτυξη της κλείδας. Τα νεαρότερα άτομα στη βιβλιογραφία με πλήρως συγκλεισμένες κλείδες είναι 20 ετών. Συνεπώς, δεν είναι εφικτός ο προσδιορισμός της πιθανής ηλικίας στο ηλικιακό φάσμα κάτω των 18 έως 20/21 ετών 12. Συμπερασματικά, οι μέθοδοι εκτίμη-σης της ηλικίας δεν είναι ακριβείς επιστημονικά και έχουν έντονα επικριθεί για την έλλειψη επιστημονικής, εμπειρι-κής βάσης, αξιοπιστίας και για τον υψηλό κίνδυνο εξαγω-

γής αυθαίρετων αποτελεσμάτων. Επιπρόσθετα κάποιοι μέθοδοι έχουν χαρακτηριστεί ως έντονα επεμβατικές διότι μπορεί να παραβιάζουν την αξιοπρέπεια του ατόμου ή και ενέχουν κινδύνους για την υγεία του ατόμου, και ως εκ τούτου, εγείρουν ανησυχίες από πλευράς ιατρικής δεοντολογίας. Ειδικότερα, ΟΛ ακτινογραφικές εξετάσεις που χρησιμοποιούνται για την εκτίμηση της ηλικίας σχεδιάστηκαν για ιατρική χρήση με στόχο τη διάγνωση και την παρακολούθηση των διαταραχών της ανάπτυξης και δεν παρέχουν κανένα όφελος για την υγεία. Περαιτέρω, οι ακτινολογικές εξετάσεις (οστών ή δοντιών) είναι λιγότερο αξιόπιστες όταν εφαρμόζονται για να εκτιμήσουν την ηλικία παιδιών, μεγαλύτερων ηλικιακών ομάδων (15-18 ετών) καθώς και όσον αφορά παιδιά διαφορετικής εθνοτικής και φυλετικής προέλευσης. Σε σύγκριση με τα σχετικά πρότυπα αναφοράς –τα οποία έχουν καθιερωθεί τον προηγούμενο αιώνα–, οι ακτίνες αυτές σχετίζονται με τη χρονολογική ηλικία με περιθώριο σφάλματος τουλάχιστον +21 –2 ετών. (European Asylum Support Office, «EASO σχετικά με τις πρακτικές εκτίμησης της ανηλικότητας στην Ευρώπη», Ευρωπαϊκή Ένωση, 2014.) Τέλος, σημειώνεται ότι η ως άνω πραγματογνωμοσύνη που διενεργήθηκε προκειμένου να διαγνωσθεί η ηλικία των κατηγορουμένου, κατέληξε σε πόρισμα για την οστική ηλικία αυτού ενώ πέραν της ήδη μη ενδεδειγμένης μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε προς επίρρωση του σκοπού αυτού αναφέρει και έλλειψη χρήσης έτερης διαγνωστικής μεθόδου λόγω μη ύπαρξης κατάλληλων ιατρικών μηχανημάτων. Η οστική ηλικία δεν μπορεί να ληφθεί για την κρίση ανηλικότητας η μη, καθώς ο νόμος δεν αναφέρει την χρήση ιατρικών εξετάσεων βιολογικής ανάπτυξης ως κριτήριο για την ανηλικότητα αντιθέτως στο άρθρο 121 παρ. 1 ΠΚ ορίζεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό με τον όρο ανήλικοι νοούνται αυτοί που κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης έχουν ηλικία μεταξύ του δωδέκατου και του δέκατου όγδοου έτους της ηλικίας τους συμπληρωμένων». Η νομοθετική αυτή επιλογή συμβαίνει γιατί η ανηλικότητα συνδέεται με την ψυχολογική και νοητική ανάπτυξη του δράστη η οποία δεν ακολουθεί απαραίτητως την σωματική ανάπτυξη αυτού, καθώς κάθε άνθρωπος οργανισμός υιοθετεί διαφορετικούς ρυθμούς βιολογικής ανάπτυξης. Για το λόγο αυτό ο νομοθέτης προσπαθώντας να ορίσει ένα πιο αντικειμενικό κριτήριο περί ανηλικότητας η μη από αυτό της βιολογικής ανάπτυξης, διάλεξε αυτό της νόμιμης ενηλικίωσης και συγκεκριμένα της συμπλήρωσης των δεκαοκτώ (18) ετών αναφορικά με την διάπραξη αδικημάτων. Σημειωτέον δε είναι το γεγονός πως το αραβικό σύστημα αρίθμησης διαφέρει παρασάγγας από το ελληνικό σύστημα αρίθμησης με αποτέλεσμα συχνά οι ηλικίες των κατηγορουμένων κατά τη μετατρο-

πή να μην αποδίδονται ορθώς. Έτι περισσότερο σημαντικό προς υποστήριξη του ισχυρισμού μου περί ανηλικότητας μου σας προσκομίζω πιστοποιητικό γεννήσεως μου, επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική, από το οποίο αποδεικνύεται ότι ημερομηνία γεννήσεως μου είναι η 15/1/2005.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση μου. Να παραπεμφθεί η σχηματισθείσα εις βάρος μου υπόθεση ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου Ανηλίκων. Να παύσει η προσωρινή κράτηση μου και να αντικατασταθεί από προσηκόντες όρους. Θεσσαλονίκη, 20-06-2023 Η συνήγορος υπεράσπισης».

Ακολούθως προσκόμισε το από 28-4-2023 πιστοποιητικό γεννήσεως (με μετάφραση από τα αραβικά), την από 3-8-2022 ιατρική βεβαίωση-γνωμάτευση και μεταπτυχιακή διπλωματική διατριβή, τα οποία αναγνώστηκαν δημόσια από την Πρόεδρο στο ακροατήριο χωρίς να προβληθεί αντίρρηση από κανέναν. [...]

Κατόπιν αυτών, η Πρόεδρος κατάρτισε και δημοσίευσε με την παρουσία της Γραμματέα, αμέσως στο ακροατήριο, την ταυτάριθμη με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου, απόφαση, η οποία έχει ως ακολούθως:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

[...] Στην προκειμένη περίπτωση η Ανακρίτρια του 2ου Ειδικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης κατά τη διάρκεια της διενεργηθείσας ανάκρισης με το από 2-8-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου 185 έγγραφό της προς τη Διεύθυνση Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης Τμήμα Διαχείρισης Μετανάστευσης Θεσσαλονίκης και προς το Νοσοκομείο ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ, ζήτησε, λόγω αμφιβολιών ως προς την πραγματική ηλικία τόσο του πρώτου [...] όσο και του δεύτερου κατηγορουμένου [...], οι οποίοι στερούνταν παντελώς ταξιδιωτικών ή άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων και δήλωσαν ως ημερομηνία γέννησης ο πρώτος την 15-1-2005 και ο δεύτερος την 9-1-2006, τη διενέργεια εξετάσεων και δη: 1) ακτινογραφία άκρας χειρός, 2) ακτινογραφία θώρακος face και 3) πανοραμική ακτινογραφία καθώς και οποιαδήποτε άλλη ενδεδειγμένη πράξη, προκειμένου να διαπιστωθεί αν είναι ανήλικοι. Με την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 38032/3-8-2022 Ιατρική Βεβαίωση-Γνωμάτευση, που υπογράφει ο διευθυντής της ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΗΣ Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ βεβαιώνεται με βάση τον ακτινολογικό έλεγχο που διενεργήθηκε και τα επιστημονικά δεδομένα ότι ο [...] (1ος κατηγορούμενος) είναι ενήλικας. Όμοιοι, εξάλλου, περιεχομένου είναι και η υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 38033/3-8-2022 Ιατρική Βεβαίωση-Γνωμάτευση για το δεύτερο κατηγορούμενο (επ) [...]. Με βά-

ση τα παραπάνω αρμοδίως εισάγεται η υπόθεση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, απορριπτομένης της ένστασης καθ' ύλην αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, που πρόβαλε η συνήγορος του πρώτου κατηγορουμένου, επικαλούμενη ανηλικότητα του εντολέα της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υποβληθείσα δια της συνηγόρου υπεράσπισης του πρώτου κατηγορουμένου, ένσταση, περί αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου. [...]

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδρίασεως του παρόντος Δικαστηρίου, και όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, σε συνδυασμό με τις απολογίες του πρώτου και τρίτου των κατηγορουμένων, και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής αποδείξεως, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Την 01-08-2022 αστυνομικοί της Δ.Α.Δ.Θ./ομάδας ΔΙ.ΑΣ, εκτελούντες διατεταγμένη υπηρεσία δίκυκλης περιπολίας στην περιοχή Τούμπας Τριανδρίας, εντόπισαν περί ώρα 16:00 στη συμβολή ενταύθα οδών Β. Όλγας με Παρασκευοπούλου το με αριθμό κυκλοφορίας [...], το οποίο οδηγούσε ο πρώτος κατηγορούμενος [...], με συνοδηγό το δεύτερο κατηγορούμενο, [...] και το οποίο οι αστυνομικοί επιχείρησαν να ελέγξουν. Όταν το όχημα στάθμευσε στη συμβολή ενταύθα των οδών Β. Όλγας με Παρασκευοπούλου οι επιβαίνοντες σε αυτό, ήτοι οι παραπάνω πρώτος και δεύτερος των κατηγορουμένων, άνοιξαν ευθύς τις πόρτες και τραπήκαν σε φυγή πλην όμως διακόσια μέτρα πλησίον του ξενοδοχείου ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ PALACE ακινητοποιήθηκαν από τους ίδιους αστυνομικούς και δεσμεύθηκαν, αν και προέβαλαν αντίσταση, προκειμένου με τη χρήση βίας να μην συλληφθούν. Στην κατοχή του βρέθηκε μία συσκευή κινητής τηλεφωνίας με ενεργοποιημένη την εφαρμογή GPS και καταγεγραμμένη την πορεία του οχήματος έως εκείνη τη στιγμή και σημείο αφητηρίας του συγκεκριμένου δρομολογίου τον αριθμό 20 της οδού Φλέμινγκ 20 στην Τούμπα, καθώς και ένα ζεύγος κλειδιών οικίας. Στο πλαίσιο της έρευνας των αστυνομικών και καθώς η ως άνω ένδειξη κρίθηκε ύποπτη, οι αστυνομικοί έσπευσαν στην εν λόγω διεύθυνση και με ένα εκ των κλειδιών που κατείχε άνοιξαν την εξώπορτα της οικοδομής. Από σχετική έρευνα στην περιοχή προέκυψε ότι οι ανωτέρω διέμεναν σε διαμέρισμα του τρίτου ορόφου, όπου και ει-

σήλθαν οι αστυνομικοί, κατά τη διενέργεια νόμιμης έρευνας, χρησιμοποιώντας το έτερο κλειδί που κατείχε ο πρώτος κατηγορούμενος. Εντός του διαμερίσματος εντοπίστηκαν δώδεκα (12) παράτυποι μετανάστες [...], οι οποίοι θα παρέμεναν στο συγκεκριμένο διαμέρισμα μέχρι την εξόφληση των δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ ή των χιλίων επτακοσίων (1.700,00) ευρώ, κατά τη συμφωνία αντίστοιχα, με τελικό προορισμό τις χώρες της κεντρικής Ευρώπης ή την Αθήνα, τη δε άφιξή τους στο εν λόγω διαμέρισμα βιντεοσκοπήσε ο πρώτος, προκειμένου να την αποστείλει σε γραφείο στην Τουρκία, επιβεβαιώνοντας με αυτόν τον τρόπο τη μεταφορά τους, προκειμένου να καταβληθεί από τους παράτυπους μετανάστες το τίμημα της μεταφοράς τους. Οι ανωτέρω παράτυποι μετανάστες εισήλθαν παράνομα στη Χώρα μέσω αδιευκρίνιστου σημείου των Ελληνοτουρκικών συνόρων του νομού Έβρου. Ειδικότερα προέκυψε ότι προ εννέα (9) ημερών εισήλθαν στη χώρα, συνολικά πέντε (5) άτομα, μέσω αδιευκρίνιστου σημείου των Ελληνοτουρκικών συνόρων του νομού Έβρου, έναντι αντιτίμου που θα κατέβαλαν σε γραφείο στην Κωνσταντινούπολη, οι οποίοι αφού πέρασαν τα σύνορα παρέμειναν κρυμμένοι σε δασώδη περιοχή της Κομοτηνής, όπου την 30-07-2022 επιβιβάστηκαν στο ως άνω όχημα με οδηγό τον πρώτο κατηγορούμενο, με προορισμό την πόλη της Θεσσαλονίκης, οπότε και τους οδήγησε στο εν λόγω διαμέρισμα στην Τούμπα, ενώ την 01-08-2022 αφίχθησαν στο εν λόγω διαμέρισμα άλλα επτά (7) άτομα, τη δε διευκόλυνση μεταφοράς και αυτών των επτά (7) παράτυπων μεταναστών, μέσω αδιευκρίνιστου σημείου των Ελληνοτουρκικών συνόρων του νομού Έβρου με προορισμό την πόλη της Θεσσαλονίκης, τέλεσε εκ κερδοσκοπίας, και με τρόπο που θα μπορούσε να προκύψει κίνδυνος ζωής γι' αυτούς, δεδομένου ότι σε κάθε μεταφορά ο αριθμός των επιβαινόντων στο ως άνω αυτοκίνητο ήταν μεγαλύτερος του επιτρεπόμενου αριθμού των τεσσάρων ατόμων, χωρίς να τηρούνται οι κανόνες ασφαλείας. Στην ως άνω οικία εκτός από τους δώδεκα παράτυπους μετανάστες διαβιούσε και μια οικογένεια Παλαιστινίων, ήτοι ο πατέρας, συγκατηγορούμενός του, [...], η σύζυγος και δύο ανήλικα, [...] Ωστόσο αποδείχθηκε ότι ο ως άνω τρίτος κατηγορούμενος [...] ο οποίος μίσθωνε ένα μόνο δωμάτιο του παραπάνω διαμερίσματος για τη στέγαση του ίδιου και της οικογένειάς του και ήταν έτοιμοι να αναχωρήσουν αεροπορικώς στις 9-8-2022 για τις Βρυξέλλες, ουδεμία σχέση είχε με τους πρώτο και δεύτερο των κατηγορουμένων και τους δώδεκα παράτυπους μετανάστες, που αφίχθησαν στο διαμέρισμα εν αγνοία του και χωρίς ο ίδιος να έχει οποιαδήποτε συμμετοχή σε αυτό και δη στην παροχή σε αυτούς καταλύματος. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το με αριθμό κυκλοφορίας [...],

που έφερε πινακίδες Βουλγαρίας, μάρκας OPEL ZAFIRA χρώματος ανθρακί, το οποίο δέχθηκαν στην κατοχή τους από κοινού ο πρώτος και ο δεύτερος των κατηγορουμένων, ήταν προϊόν κλοπής από άγνωστο δράστη, ότι ο πρώτος κατηγορούμενος το οδηγούσε ενώ στερείτο κατάλληλη για το ως άνω αυτοκίνητο άδεια οδήγησης και ότι αμφότεροι ο πρώτος και ο δεύτερος κατηγορούμενος όντας υπήκοοι τρίτης χώρας εισήλθαν στο ελληνικό έδαφος χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις, δοθέντος ότι εισήλθαν στο ελληνικό έδαφος σε άγνωστο χρόνο από μη γνωστό σημείο της ελληνικής μεθορίου, το οποίο ήταν μη ελεγχόμενο. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν πρέπει να κηρυχθεί αθώος ο τρίτος κατηγορούμενος των πράξεων της εξασφάλισης καταλύματος για απόκρυψη πολιτών τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό, έδαφος από υπαίτιο που ενεργεί από κερδοσκοπία κατά συρροή και της συμμορίας, που του αποδίδονται, αθώος ο πρώτος κατηγορούμενος της πράξης της συμμορίας και ένοχος των λοιπών πράξεων που του αποδίδονται και ένοχος ο δεύτερος κατηγορούμενος του συνόλου των αποδιδόμενων σε αυτόν πράξεων κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ 1) με παρόντα τον κατηγορούμενο [...] και ήδη κρατούμενο στο ΕΚΚΝ ΒΟΛΟΥ, 2) ωσει παρόντα τον κατηγορούμενο [...] και 3) με παρόντα τον κατηγορούμενο [...] και ήδη κρατούμενο στο Κ.Κ. Νιγρίτας.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον τρίτο κατηγορούμενο [...] αθώο του ότι, στους κατωτέρω αναφερόμενους τόπους και χρόνους, με πρόθεση, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα εγκλήματα, που προβλέπονται και τιμωρούνται από το νόμο με στερητικές της ελευθερίας και με χρηματικές ποινές. [...]

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον πρώτο κατηγορούμενο [...] αθώο του ότι, οργανώθηκε με τον συγκατηγορούμενό του [...], προκειμένου να διαπράξουν κακουργήματα με σκοπό το παράνομο περιουσιακό όφελος και συγκεκριμένα αναφορικά με αυτόν την αμέσως παρακάτω περιγραφόμενη υπό στοιχείο 1 πράξη του κατηγορητηρίου.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον παραπάνω κατηγορούμενο [...] ένοχο του ότι, στους κατωτέρω αναφερόμενους τόπους και χρόνους, με πρόθεση, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα εγκλήματα, που προβλέπονται και τιμωρούνται από το νόμο με στερητικές της ελευθερίας και με χρηματικές ποινές. Συγκεκριμένα:

1) Ενεργώντας εκ κερδοσκοπίας, διευκόλυε με πρόθεση τη μεταφορά στο εσωτερικό της Ελλάδας πολιτών τρίτης χώρας που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελλη-

νικό έδαφος, και συγκεκριμένα των κάτωθι αναφερόμενων δώδεκα (12) τέτοιων πολιτών, από δε την πράξη του αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο, την οποία (πράξη) τέλεσε κατ' εξακολούθηση, δηλαδή με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος. [...]

2) Αρνήθηκε στους υπαλλήλους του «άρθρου 13 περίπτ. σ'», χωρίς αντίσταση, τη συνδρομή που οφείλεται κατά τον νόμο για να επιχειρηθεί κάποια νόμιμη υπηρεσιακή ενέργεια. [...]

3) Κατά τον ανωτέρω τόπο και χρόνο βιαιοπράγησε εναντίον υπαλλήλου κατά τη διάρκεια της νόμιμης ενεργειάς του και συγκεκριμένα όταν την 01-08-2022 και περί ώρα 16.00 οι ως άνω αστυνομικοί προσπάθησαν να τον δεσμεύσουν ώστε να συλληφθεί για τις πράξεις που τέλεσε, αυτός προέβαλε αντίσταση.

4) Στον ανωτέρω τόπο και χρόνο κατελήφθη να οδηγήσει το ως άνω περιγραφόμενο Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητου ενώ στερείτο κατάλληλη για το ως άνω αυτοκίνητο άδεια οδήγησης.

5) Όντας υπήκοος τρίτης χώρας εισήλθε στο ελληνικό έδαφος χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις, δοθέντος ότι εισήλθε στο ελληνικό έδαφος σε άγνωστο χρόνο από μη γνωστό σημείο της ελληνικής μεθορίου, το οποίο ήταν μη ελεγχόμενο.

6) Σε άγνωστο τόπο και σε άγνωστο χρόνο δέχτηκε στην κατοχή του, από κοινού με τον συγκατηγορούμενό του, [...] πράγμα που προήλθε από αξιόποινη πράξη και ειδικότερα δέχτηκε στην κατοχή του, το με αριθμό κυκλοφορίας [...] Ι.Χ.Ε., που έφερε πινακίδες Βουλγαρίας, μάρκας OPEL ZAFIRA χρώματος ανθρακί, που ήταν προϊόν κλοπής από άγνωστο δράστη.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ το δεύτερο κατηγορούμενο [...] ένοχο του ότι, στους κατωτέρω αναφερόμενους τόπους και χρόνους, με πρόθεση, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα εγκλήματα, που προβλέπονται και τιμωρούνται από το νόμο με στερητικές της ελευθερίας και με χρηματικές ποινές. Συγκεκριμένα: 1) Στη Θεσσαλονίκη στον παρακάτω χρόνο αρνήθηκε στους υπαλλήλους του «άρθρου 13 περίπτ. α'», χωρίς αντίσταση, τη συνδρομή που οφείλεται κατά τον νόμο για να επιχειρηθεί κάποια νόμιμη υπηρεσιακή ενέργεια. Ειδικότερα, την 01-08-2022 αστυνομικοί της Δ.Α.Δ.Θ./ομάδας ΔΙ.ΑΣ, εκτελούντες διατεταγμένη υπηρεσία δίκυκλης περιπολίας στην περιοχή Τούμπας Τριανδρίας, εντόπισαν περί ώρα 16:00 στη συμβολή ενταύθα οδών Β. Όλγας με Παρασκευοπούλου το με αριθμό κυκλοφορίας CA 5284 TC Ι.Χ.Ε., που έφερε πινακίδες Βουλγαρίας, μάρκας OPEL ZAFIRA χρώματος ανθρακί, στο οποίο επέβαινε αυτός και ο συγκατηγορούμενός του, [...], και το οποίο επιχείρησαν να το ελέγξουν.

Όταν το όχημα σταθμεύθηκε οι επιβαίνοντες, ανοίξαν ευθύς τις πόρτες και τράπηκαν σε φυγή πλην όμως διακόσια μέτρα πλησίον του ξενοδοχείου ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ PALACE ακινητοποιήθηκαν από τους ίδιους Αστυνομικούς και δεσμεύθηκαν. 2) Κατά τον ανωτέρω τόπο και χρόνο βιαιοπράγησε εναντίον υπαλλήλου κατά τη διάρκεια της νόμιμης ενέργειάς του και συγκεκριμένα όταν την 01-08-2022 και περί ώρα 16.00 οι ως άνω αστυνομικοί προσπάθησαν να τον δεσμεύσουν ώστε να συλληφθεί για τις πράξεις που τέλεσε, αυτός προέβαλε αντίσταση. 3) Όντας υπήκοος τρίτης χώρας εισήλθε στο ελληνικό έδαφος χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις, δοθέντος ότι εισήλθε στο ελληνικό έδαφος σε άγνωστο χρόνο από μη γνωστό σημείο της ελληνικής μεθορίου, το οποίο ήταν μη ελεγχόμενο. 4) Σε άγνωστο τόπο και σε άγνωστο κατά την ανάκριση χρόνο δέχτηκε στην κατοχή του, από κοινού με τον συγκατηγορούμενό του, [...], πράγμα που προήλθε από αξιόποινη πράξη και ειδικότερα δέχτηκε στην κατοχή του, το με αριθμό κυκλοφορίας [...] Ι.Χ.Ε., που έφερε πινακίδες Βουλγαρίας, μάρκας OPEL ZAFIRA χρώματος ανθρακί, που ήταν προϊόν κλοπής από άγνωστο δράστη.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση. [...]

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασως, αποσφραγίσθηκε ο φάκελος, που περιείχε το ποινικό μητρώο του κηρυχθέντος ενόχου πρώτου και δεύτερου των κατηγορουμένων και αυτό αναγνώσθηκε, χωρίς το περιεχόμενό του να ανακοινωθεί στο ακροατήριο, σύμφωνα με το άρθρο 572 παρ. 2 ΚΠΔ. Η συνήγορος του πρώτου κατηγορουμένου, στην οποία δόθηκε ο λόγος από την Πρόεδρο, ζήτησε να αναγνωρισθεί στο πρόσωπο του εντολέα της η ελαφρυντική περίπτωση του άρθρου 133 Π.Κ., του νεαρού ενήλικα, ενώ δήλωσε ότι αποσύρει τους αυτοτελείς ισχυρισμούς της περί χορήγησης ελαφρυντικών περιστάσεων του άρθρου 84 παρ. 29, β' και ε' του Π.Κ., τους οποίους είχε καταθέσει γραπτώς και έχουν ήδη ενσωματωθεί στα πρακτικά. [...]

Μετά τα προαναφερόμενα, η Πρόεδρος, με την παρουσία και της Γραμματέα, κατήρτισε και δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την ταυτάριθμη με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου, απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 133 του κυρωθέντος με το ν. 4619/2019 και ισχύοντος από 1.7.2019 (άρθρο δεύτερο του ν. 4619/19) Ποινικού Κώδικα, «Όταν ο δράστης κατά τον χρόνο τέλεσης αξιόποινης πράξης δεν έχει συμπληρώσει το εικοστό πέμπτο έτος της ηλικίας του, το δικαστήριο μπορεί: α) να διατάξει τον περιορισμό του σε ειδικό κατάσταση

κράτησης νέων (άρθρο 54) εφόσον κρίνει ότι η τέλεση της πράξης οφείλεται στην ελλιπή ανάπτυξη της προσωπικότητάς του, λόγω της νεαρής ηλικίας και ότι ο περιορισμός αυτός θα είναι αρκετός για να αποφευχθεί η τέλεση άλλων εγκλημάτων, ή β) να επιβάλει μειωμένη ποινή (άρθρο 83). Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται η διάταξη της παρ. 3 εδ. β' του άρθρου 130».

Στην προκειμένη περίπτωση ο πρώτος κατηγορούμενος, κατά το χρόνο τελέσεως της προαναφερθείσας αξιόποινης πράξεώς του, είχε, συμπληρώσει το 18ο, όχι όμως και το 25ο έτος της ηλικίας του όπως αποδεικνύεται, δε, από το προαναφερόμενο αποδεικτικό υλικό, η τέλεση των ως άνω πράξεων οφείλεται στην ελλιπή ανάπτυξη της προσωπικότητάς της λόγω του νεαρού της ηλικίας του. Συντρέχει, επομένως, νόμιμη περίπτωση εφαρμογής της ως άνω διατάξεως (άρθρο 133 ΠΚ) και επιβολής σ' αυτόν μειωμένης ποινής, κατά το άρθρο 83 ΠΚ, κατά παραδοχή της ουσιαστικής βασιμότητας του προβληθέντος σχετικού αυτοτελούς ισχυρισμού του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ τον αυτοτελή ισχυρισμό του κατηγορουμένου περί αναγνώρισης στο πρόσωπό του της ελαφρυντικής περιστάσεως του νεαρού ενήλικα δράστη (άρθρο 133 ΠΚ). [...]

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον πρώτο κατηγορούμενο, [...], που κηρύχθηκε ένοχος, σε ποινή καθείρξεως έξι (6) ετών και χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για κάθε ένα από τους δώδεκα μεταφερόμενους για της πράξης της διευκόλυνσης μεταφοράς πολιτών τρίτων χωρών που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, με σκοπό να προωθηθούν στο εσωτερικό της χώρας, από την πράξη δε αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο, ο δε υπαίτιος ενεργούσε από κερδοσκοπία, κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση, σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών για την πράξη της απείθειας, σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους για την πράξη της βίας κατά υπαλλήλων, σε ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών για την πράξη της οδήγησης χωρίς άδεια ικανότητας, σε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ για την πράξη της παράνομης εισόδου στη χώρα και σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους για την πράξη της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος από κοινού.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον δεύτερο κατηγορούμενο, [...] που κηρύχθηκε ένοχος, σε ποινή φυλάκισεως έξι (6) μηνών για την πράξη της απείθειας, σε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ (18) μηνών για την πράξη της βίας κατά υπαλλήλων, σε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ για την πράξη της πα-

ράνομης εισόδου στη χώρα και σε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ (18) μηνών για την πράξη της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος από κοινού. [...]

Μετά τα προαναφερόμενα, η Πρόεδρος, με την παρουσία και της Γραμματέα, κατήρτισε και δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την ταυτάριθμη με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου, απόφαση, η οποία έχει ως εξής: [...]

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του πρώτου κατηγορουμένου, [...] α) συνολική ποινή καθειρξεως είκοσι εννέα (29) ετών και επτά (7) μηνών, αποτελούμενη αποτελούμενη από τη μία εκ των δώδεκα ισοβαρών ποινών καθειρξεως των έξι (6) ετών, που επιβλήθηκε σ' αυτόν, για κάθε παρανόμως μεταφερόμενο αλλοδαπό, ως ποινή βάσης, επαυξημένη κατά δύο (2) έτη από κάθε μία από τις άλλες έντεκα (11) συρρέουσες-ισοβαρείς ποινές καθειρξεως των έξι (6) ετών, κατά δύο (2) μήνες από τη συντρέχουσα ποινή φυλακίσεως των τεσσάρων (4) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της απείθειας, κατά έξι (6) μήνες από τη συντρέχουσα ποινή φυλακίσεως του ενός (1) έτους που του επιβλήθηκε για την πράξη της βίας κατά υπαλλήλων, κατά τέσσερις (4) μήνες από τη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης των οκτώ (8) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της οδήγησης χωρίς άδεια ικανότητας, κατά ένα (1) μήνα από τη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης των τριών (3) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της παράνομης εισόδου στη χώρα και κατά έξι (6) μήνες από τη συντρέχουσα ποινή φυλάκισης του ενός (1) έτους που του επιβλήθηκε για την πράξη της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος (ΣΠΚ = 6 έτη + (2 έτη × 11 × μεταφερόμενοι) + 2 μήνες + 6 μήνες + 4 μήνες + 1 μήνας + 6 μήνες = 29 έτη + 7 μήνες) και β) συνολική χρηματική ποινή ύψους διακοσίων εβδομήντα χιλιάδων πεντακοσίων (270.500) ευρώ, αποτελούμενη από τη μία εκ των δώδεκα ισόποσων χρηματικών ποινών των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ, που του επιβλήθηκε για κάθε παρανόμως μεταφερόμενο αλλοδαπό, ως ποινή βάσης, επαυξημένη κατά είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ από κάθε μία από τις υπόλοιπες έντεκα (11) συρρέουσες ισόποσες χρηματικές ποινές των πενήντα χιλιάδων (50.000) και κατά πεντακόσια (500,00) ευρώ από την χρηματική ποινή των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ που του επιβλήθηκε για την πράξη της παράνομης εισόδου στη χώρα. (ΣΧΠ = 50.000 + (20.000 ευρώ × 11 μεταφερόμενοι) + 500 ευρώ = 270.500 ευρώ) ΟΡΙΖΕΙ εκτιτέα τα είκοσι (20) έτη.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του δεύτερου κατηγορουμένου, [...] συνολική ποινή φυλακίσεως δύο (2) ετών και επτά (7) μηνών, αποτελούμενη από μία εκ των δύο ισοβαρών ποινών φυλακίσεως των δεκαοκτώ μηνών (18) που επιβλήθηκε σε αυτόν για την πράξη της βίας κατά υπαλλή-

λων, ως ποινή βάσης, επαυξημένη κατά εννέα (9) μήνες από την συντρέχουσα ισοβαρή ποινή φυλακίσεως των δεκαοκτώ (18) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος από κοινού, κατά τρεις (3) μήνες από τη συντρέχουσα ποινή φυλακίσεως των έξι (6) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της απείθειας και κατά ένα (1) μήνα από τη συντρέχουσα ποινή φυλακίσεως των τριών (3) μηνών που του επιβλήθηκε για την πράξη της παράνομης εισόδου στη χώρα (ΣΠΦ = 18 μήνες + 9 μήνες + 3 μήνες + 1 μήνας = 2 έτη + 7 μήνες). [...]

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την πραγματική εκτέλεση μέρους της ποινής φυλάκισης των δύο (2) ετών και επτά (7) μηνών, που επιβλήθηκε στον 2ο κατηγορούμενο, η διάρκεια του οποίου ορίζεται σε τρεις (3) μήνες και την αναστολή του υπολοίπου της ποινής φυλάκισης για τρία (3) έτη. [...]

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ ότι η έφεση που τυχόν θα ασκήσει ο πρώτος κατηγορούμενος κατά της παραπάνω καταδικαστικής απόφασης δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ ότι η έφεση που τυχόν θα ασκήσει ο δεύτερος κατηγορούμενος κατά της παραπάνω καταδικαστικής απόφασης, αναστέλλει την εκτέλεση αυτής.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Θεσσαλονίκη, 29 Ιουνίου 2023.

2. ΤριμπλημΔράμας 739/2023

Δικαστής: Καρυώτη Αντωνία, Προεδρεύουσα Πλημμελειοδίκης, Χρυσοστομίδου Ελένη, Πλημμελειοδίκης, Γιοχαλα Μαρία, Ειρηνοδίκης

Εισαγγελέας: Βερυκούκης Σπυρίδων, Εισαγγελέας Πρωτοδικών

Δικηγόρος: Χαραλαμπίδης Θωμάς (υποστήριξη κατηγορίας)

Διέγερση σε διάπραξη πλημμελήματος ή κακουργήματος. Τέλεση πράξης μέσω διαδικτύου. Facebook. Τέλεση βιαιοπραγιών κατά ομάδας ή προσώπου που προσδιορίζεται με βάση τα χαρακτηριστικά της θρησκείας και της εθνικής καταγωγής. Κίνδυνος για τη δημόσια τάξη. Ασυνόδευτοι Ανήλικοι.

Agitation to commit a misdemeanor or felony. Committing an act via the internet. Facebook. Committing an act of violence against a group or person identified by characteristics of religion and national origin. Danger to public order. Unaccompanied minors.

Πράξη:

Παράβαση άρθρου 184 παρ. 2-1 Π.Κ.

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, η Προεδρεύουσα εκφώνησε τα ονοματεπώνυμα των κατηγορουμένων, οι οποίοι και εμφανίστηκαν. Οι κατηγορούμενοι ρωτήθηκαν από την Προεδρεύουσα για τα στοιχεία της ταυτότητάς τους και είπαν ότι ονομάζονται όπως αναφέρεται πιο πάνω και οι 2η και 4ος κατηγορούμενοι δήλωσαν ότι διορίζουν ως συνηγόρους υπεράσπισης τους, τους δικηγόρους του [...] Δικάζοντας με παρόντες τους εκκαλούντες-κατηγορούμενους, [...] και [...] Δέχεται τυπικά τις υπ' αριθ. 87, 88 και 90/26-05-2022 εφέσεις που άσκησαν οι κατηγορούμενοι, κατά της υπ' αρ. 776/26-05-2022 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Δράμας. [...]

Στο σημείο αυτό, εμφανίστηκε ο δικηγόρος του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ Θωμάς του Χαράλαμπου (Α.Μ. 5373) και αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από την Προεδρεύουσα, προσκόμισε την από 19-04-2023 παροχή εντολής και πληρεξουσιότητας του ΓΑΒΑΛΑ Νικολάου του Μόδεστου, υπό την ιδιότητα του εταίρου και νομίμου εκπροσώπου αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΡΣΙΣ-ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΝΕΩΝ», σύμφωνα με την οποία ο ως άνω δικηγόρος εξουσιοδοτείται να δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για λογαριασμό της εταιρίας, δικαιούμενης κατά τον αστικό κώδικα σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη από το αδίκημα που τέλεσαν οι κατηγορούμενοι εις βάρος της, ανέφερε δε ότι υπάρχει κατατεθειμένο στη δικογραφία για το λόγο αυτό το υπ' 51010748095211210039 ε παράβολο υπέρ του Δημοσίου, ποσού σαράντα (40,00) ευρώ. Τέλος, δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα πολιτικής αγωγής και προσκόμισε το υπ' αριθ. Β127895 γραμμάτιο προείσπραξης του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης. Κατά της παράστασης αυτής ουδείς προέβαλε αντίρρηση. [...]

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος κατηγορίας, η οποία κατάθεση περιέχεται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασεως του παρόντος Δικαστηρίου, από την ανάγνωση των εγγράφων, σε συνδυασμό με την απολογία των κατηγορουμένων και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα και με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής απόδειξης, αποδείχθηκε ότι οι κατηγορούμενοι, στη Δράμα, τον Φεβρουάριο του 2021, δημόσια μέσω του διαδικτύου διέγειραν σε διάπραξη πλημμελήματος ή κακουργήματος και έτσι εξέθεσαν σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη και με την πράξη τους αυτή επιχειρήθηκε η τέλεση βιαιοπραγιών κατά προσώπων που προσδιορίζονται με βάση τα χαρακτηριστικά

της εθνικής καταγωγής τους και της θρησκείας τους. Συγκεκριμένα, προέβησαν σε ηλεκτρονικές αναρτήσεις σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης- facebook και ειδικότερα σε διάλογο που αφορούσε την τοποθέτηση ασυνόδευτων ανηλίκων προσφύγων σε οικοδομή στην πόλη της Δράμας, στα πλαίσια του προγράμματος ημι-αυτόνομης διαβίωσης «ΔΙΑΠΛΟΥΣ», από την κοινωνική οργάνωση υποστήριξης νέων «Άρσις Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων», ο πρώτος κατηγορούμενος, [...], ανέφερε σχετικά: «αν συναντήσουμε τους ίδιους βανδαλισμούς κ.α. στη Δράμα, υπεύθυνοι θα είναι αυτοί που δώσανε τα σπίτια τους σε λαθροεισβολείς. Από αυτούς θα ζητήσουμε ευθύνες. Σήμερα πληροφορήθηκα ότι ξεκίνησαν οι τοποθετήσεις λαθρομεταναστών μέσα στην πόλη της Δράμας σε μια 4όροφη οικοδομή η οποία ήταν άδεια, οδός Μ. Αλεξάνδρου. Ένα άσπρο βανάκι μόλις ξεφόρτωσε 5 άτομα νεαρά, όλοι άντρες. Ποιος το επέτρεψε αυτό.», αναρτώντας και φωτογραφίες από την οικοδομή στην οποία μεταφέρθηκαν οι ασυνόδευτοι ανήλικοι πρόσφυγες, η δεύτερη κατηγορούμενη [...], ανέφερε σχετικά: «ξεκίνησαν οι τοποθετήσεις λαθρο μέσα στην πόλη της Δράμας. Είπατε κάτι; 4όροφη οικοδομή άδεια... οδός Μ. Αλεξάνδρου... κοντά σε εκκλησίες... κοντά σε σχολείο και ορφανοτροφείο... κοντά σε κολυμβητήριο... το άσπρο βανάκι μόλις τους ξεφόρτωσε, 5 άτομα νεαρά άντρες όλοι. Περαιστικά σε όλους μας.», αναρτώντας και φωτογραφίες από την οικοδομή στην οποία μεταφέρθηκαν οι ασυνόδευτοι ανήλικοι πρόσφυγες και ο τέταρτος κατηγορούμενος, [...] ανέφερε σχετικά: «Φωτιά φωτιά στα μπάσταρδα», διεγείροντας με τις ως άνω αναρτήσεις τους όσους παρακολουθούσαν τον πιο πάνω διάλογο σε διάπραξη πλημμελήματος ή κακουργήματος σε βάρος των ανηλίκων προσφύγων που τοποθετήθηκαν στη συγκεκριμένη οικοδομή, οι οποίοι προσδιορίζονται με βάση τα χαρακτηριστικά της εθνικής καταγωγής τους και της θρησκείας τους και εκθέτοντας έτσι σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη. Ειδικότερα, δε οι ως άνω αναρτήσεις ήταν δημόσιες ή απευθυνόταν σε μεγάλο αριθμό ατόμων (700 φίλοι στην περίπτωση της β' κατηγορουμένης) εκκινούσαν δε με κριτήριο τη διαφορετική εθνικότητα, θρησκεία και εν γένει κουλτούρα των ως άνω ανηλίκων προστατευόμενων ατόμων και μπορούσε να διασαλεύσει την κοινωνική ειρήνη και ευταξία, παρακινώντας αόριστο αριθμό προσώπων προς τέλεση πλημμελημάτων σε βάρος των ως άνω ανηλίκων. Επομένως, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προηγηθείσα νομική σκέψη, πρέπει να κηρυχθούν ένοχοι άπαντες οι κατηγορούμενοι, απορριπτόμενων των ελαφρυντικών περιστάσεων του άρθρου 84 παρ. 2α, δ' και ε' Π.Κ. για την παραπάνω αξιόποινη πράξη που τους αποδίδεται, καθόσον οι ως άνω ελαφρυντικές περιστάσεις

προβλήθηκαν όλως αορίστως από τους συνηγόρους υπεράσπισης της 2ης και 4ου των κατηγορουμένων καθώς και από τον 1ο κατηγορούμενο χωρίς την επίκληση πραγματικών περιστατικών, από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι οι κατηγορούμενοι έζησαν σύννομα ως τον χρόνο που έγινε το έγκλημα, ότι επέδειξαν ειλικρινή μετάνοια και επιδίωξαν να άρουν ή να μειώσουν τις συνέπειες της πράξης τους ή ότι συμπεριφέρθηκαν καλά για σχετικά μεγάλο διάστημα μετά την πράξη τους. Σημειωτέον δε ότι ο 3ος κατηγορούμενος, [...], ο οποίος άσκησε την υπ' αριθμόν 89/2022 έκθεση έφεσής του απεβίωσε στις 01-12-2022 και ήδη έπαυσε οριστικά η ποινική δίωξη γι' αυτόν δυνάμει της υπ' αριθμόν 394/2023 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας με παρόντες τους κατηγορούμενους, ήτοι: [...]

Κηρύσσει τους κατηγορουμένους ένοχους, απορριπτόμενων των ελαφρυντικών περιστάσεων του άρθρου 84 παρ. 2α, δ' και ε' Π.Κ., του ότι: στη Δράμα, τον Φεβρουάριο του 2021, δημόσια μέσω του διαδικτύου διέγειραν σε διάπραξη πλημμελήματος ή κακουργήματος και έτσι εξέθεσαν σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη και με την πράξη τους αυτή επιχειρήθηκε η τέλεση βιαιοπραγιών κατά προσώπων που προσδιορίζονται με βάση τα χαρακτηριστικά της εθνικής καταγωγής τους και της θρησκείας τους. Συγκεκριμένα, προέβησαν σε ηλεκτρονικές αναρτήσεις σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης-facebook και ειδικότερα σε διάλογο που αφορούσε την τοποθέτηση ασυνόδετων ανηλίκων προσφύγων σε οικοδομή στην πόλη της Δράμας, στα πλαίσια του προγράμματος ημι-αυτόνομης διαβίωσης «ΔΙΑΠΛΟΥΣ», από την κοινωνική οργάνωση υποστήριξης νέων «Άρσις Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων», ο πρώτος κατηγορούμενος, [...], ανέφερε σχετικά: «αν συναντήσουμε τους ίδιους βανδαλισμούς κ.α. στη Δράμα, υπεύθυνοι θα είναι αυτοί που δώσανε τα σπία τους σε Λαθροεισβολείς. Από αυτούς θα ζητήσουμε

ευθύνες. Σήμερα πληροφορήθηκα ότι ξεκίνησαν οι τοποθετήσεις λαθρομεταναστών μέσα στην πόλη της Δράμας σε μια 4όροφη οικοδομή η οποία ήταν άδεια, οδός Μ. Αλεξάνδρου. Ένα άσπρο βανάκι μόλις ξεφόρτωσε 5 άτομα νεαρά, όλοι άντρες. Ποιος το επέτρεψε αυτό», αναρτώντας και φωτογραφίες από την οικοδομή στην οποία μεταφέρθηκαν οι ασυνόδετοι ανήλικοι πρόσφυγες, η δεύτερη κατηγορούμενη [...], ανέφερε σχετικά: «ξεκίνησαν οι τοποθετήσεις λαθρο μέσα στην πόλη της Δράμας. Είπατε κάτι; 4όροφη οικοδομή άδεια... οδός Μ. Αλεξάνδρου... Κοντά σε εκκλησίες... κοντά σε σχολείο και ορφανοτροφείο... κοντά σε κολυμβητήριο... το άσπρο βανάκι μόλις τους ξεφόρτωσε, 5 άτομα νεαρά άντρες όλοι. Περαιστικά σε όλους μας», αναρτώντας και φωτογραφίες από την οικοδομή στην οποία μεταφέρθηκαν οι ασυνόδετοι ανήλικοι πρόσφυγες, ο τρίτος κατηγορούμενος, [...] ανέφερε σχετικά «μολότοφ». Ο τέταρτος κατηγορούμενος, [...], ανέφερε σχετικά: «Φωτιά φωτιά στα μπάσταρδα», διεγείροντας με τις ως άνω αναρτήσεις τους όσους παρακολουθούσαν τον πιο πάνω και διάλογο σε διάπραξη πλημμελήματος ή κακουργήματος σε βάρος των ανηλίκων προσφύγων που τοποθετήθηκαν στη συγκεκριμένη οικοδομή, οι οποίοι προσδιορίζονται με βάση τα χαρακτηριστικά της εθνικής καταγωγής τους και της θρησκείας τους και εκθέτοντας έτσι σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη. [...]

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκαν ένοχοι οι κατηγορούμενοι προβλέπεται και τιμωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 12, 14, 18, 26, 27, 51, 53, 57 και 184 παρ. 2-1 ΠΚ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τους κατηγορούμενους, [...], που κηρύχθηκαν ένοχοι, σε ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών για την πράξη, για την οποία καταδικάσθηκαν. [...] Αναστέλλει την εκτέλεση της παραπάνω ποινής φυλάκισης, που επιβλήθηκε στους κατηγορούμενους, επί μία τριετία. [...]

Δράμα, 15 Νοεμβρίου 2023.

ΑΝΤΙ ΕΠΙΛΟΓΟΥ / EPILOGUE

Από τον Οκτώβριο του 2019 μέχρι και σήμερα, η νομική υπηρεσία της [ARSIS – Association for the Social Support of Youth](#) έχει εκπροσωπήσει περισσότερα από 250 παιδιά (ασυνόδευτα ή σε οικογένειες με ευαλωτότητα) καθώς και νεαρούς ενήλικους (18-21 ετών) ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων σε υποθέσεις Διεθνούς Προστασίας.

Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις τα σχετικά αιτήματα για χορήγηση διεθνούς προστασίας είχαν απορριφθεί και είχε διαταχθεί η επιστροφή των αιτούντων στην χώρα καταγωγής τους. Η νομική υπηρεσία της ΑΡΣΙΣ κατέθεσε αιτήσεις ακύρωσης κατά των παραπάνω αποφάσεων, καθώς και αιτήσεις για χορήγηση προσωρινής δικαστικής προστασίας, προκειμένου να επαναχορηγηθούν τα νομιμοποιητικά έγγραφα που είχαν αφαιρεθεί στους αιτούντες και να επιτραπεί η παραμονή τους στην Ελλάδα μέχρι την συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Παράλληλα, και με δεδομένο το υψηλό κόστος των σχετικών διαδικασιών, οι δικηγόροι της ΑΡΣΙΣ αιτήθηκαν την απαλλαγή των αιτούντων από τα σχετικά τέλη και παράβολα, ενώ σε πολλές περιπτώσεις ζήτησαν τον διορισμό δικηγόρου για τους αιτούντες για δωρεάν νομική βοήθεια.

Η συγκεκριμένη συλλογή και δημοσίευση στοιχείων πιστεύουμε ότι καθιστά σαφή την ανάγκη για απεγκλωβισμό, ειδικά, των ασυνόδευτων παιδιών από την διαδικασία διεθνούς προστασίας με την χορήγηση άδειας διαμονής, τουλάχιστον, κατά τη διάρκεια της ανηλικότητας, όπως άλλωστε συμβαίνει και σε άλλα κράτη της ΕΕ.

EN

From October 2019 until August 2023, the Legal Department of [ARSIS – Association for the Social Support of Youth](#) has represented more than 250 children (unaccompanied or in vulnerable families) and young adults (18-21 years old) before the Authorities and the Administrative Courts in International Protection cases. In all of the above cases, the relevant applications for international protection had been rejected and the applicants had been ordered to return to their country of origin. The legal department of ARSIS filed applications for annulment of the above decisions, as well as applications for temporary judicial protection, in order to reissue the legal documents that had been removed from the applicants and to allow them to stay in Greece until the annulment application is discussed. At the same time, and given the high cost of the relevant procedures, ARSIS lawyers requested that the applicants be exempted from the relevant legal fees and charges, and in many cases requested the appointment of a lawyer for the applicants for free legal aid.

We believe that this collection and publication of data makes clear the need to free unaccompanied children, in particular, from the international protection procedure by granting residence permits, at least during the period of minority, as is the case in other EU countries.



Για αποστολή δικαστικών αποφάσεων: advocacy@arsis.gr



Η ΑΡΣΙΣ - Κοινωνική Οργάνωση Υποστήριξης Νέων είναι μη κυβερνητική οργάνωση. Ιδρύθηκε το 1992 και λειτουργεί στην Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη, το Βόλο, την Αλεξανδρούπολη, την Κοζάνη και τα Ιωάννινα. Η ΑΡΣΙΣ αναπτύσσει δράσεις, προγράμματα και υπηρεσίες για την προστασία του παιδιού, την υποστήριξη των νέων που μειονεκτούν κοινωνικά και τη διευκόλυνση της ένταξης ευπαθών κοινωνικά ομάδων που απειλούνται με κοινωνική περιθωριοποίηση, ανεξάρτητα από εθνικότητα, καταγωγή, θρήσκευμα, κοινωνικές, πολιτισμικές ιδιαιτερότητες.

ΓΡΑΦΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Λέοντος Σοφού 26, Τ.Κ. 54625
Τηλ./Fax: 2310 526150
E-mail: infothes@arsis.gr
Website: www.arsis.gr



ISBN 978-618-86404-2-9
ISSN 3057-4307